

23.7.53

65/12

Lieber Genosse, den Tadel in Ihrem Briefe vom 19.d.habe ich gewiss verdient! Bei Durchsicht Ihrer früheren Briefe fand ich manche Antwort auf die in meinem Briefe vom 13.gestellten Fragen. Ich habe deshalb beschlossen, mir eine Zusammenstellung der wichtigsten Gedanken aus Ihren Briefen zu machen, damit Wiederholungen so weit als möglich vermieden werden können. Gleichzeitig wird mir diese Uebersicht bei dem Exposé dienlich sein, das ich in dem erwachten Kreise über Ihre Anschauungen halten soll. Es sind Ihnen bekannte Genossen, die den "Internationalisme" zum Sprechorgan haben und wo auch Schonberg seinerzeit Ihren "Lenin" in franz.Uebersetzung brachte. Diese Gruppe interessiert sich sehr für Ihre Schriften, Henk CM kennt sie sehr gut. Ich habe letzstens einige Nummern ihres Blaettchens gelesen und fand darin manches Interessante über Staatskapitalismus, ("La perspective de barbarie" von Morel, usf. Vielleicht kennen Sie diese Studien. Gegenwaertig diskutieren diese Genossen die Frage der Perspektiven des Sozialismus und in diesem Rahmen soll ich über Ihre Stellungnahme zu den heutigen Problemen sprechen. Meine Bemerkungen über Sering und Jenssen waren dazu die Einleitung. Ich sprach auch kurz über den Revisionismus der einstigen Sozialistischen Monatshefte (von Joseph Bloch, heute vertreten von Felix Stössinger, der behauptet, der Blochsche Revisionismus habe sich als die einzige richtige Variante des Marxismus bewaehrt; die Ereignisse seit 1933 bestaetigen, nach F.St., die Theorie des "5 Imperien"...).

Für mich ist Ihre These wichtig, wonach der Sozialismus (nach Marx) nicht nur eine materielle Möglichkeit darstellt, sondern auch eine gesellschaftliche und materielle Notwendigkeit, da sonst die Arbeiterklasse aus ihrer Sklaverei nicht herauskommt. Da Sie dem Begriff "Notwendigkeit" einen relativen, wissenschaftlich verstandenen Sinn geben, kann ich Ihrem Gedanken beistimmen, wiewohl die heutige Haltung der Arbeitenden im Grossen gesehen zu beweisen scheint, dass die neuen Formen der wirtschaftlichen Ausbeutung von ihnen gar nicht als solche empfunden werden und dass sie sozusagen direkt in die Arme des Staatssozialismus hineinflaufen. Darum spreche ich von Ethik: selbst wenn es dem amerikanischen Kapitalismus gelingt, sich zum Weltsystem emporzuschwingen (wie Jenssen anscheinend glaubt), so wird der Sozialismus nicht aus immanenten Gründen nachfolgen, sondern nur, wenn ausser der materiellen Sicherheit noch ein anderes Ziel von der Arbeiterklasse erstrebt wird. Ich könnte mir vorstellen, dass ein Staatssozialismus im Weltmassstab aufkommt, aber damit unsere nur eine neue Form der Versklavung erreicht, obwohl die materiellen Probleme gelöst waeren. Dies wird besonders klar, wenn wir uns vorstellen, das russische System würde zum Weltsystem. Deshalb glaube ich, eine Neuorientierung des Sozialismus müsse darin bestehen, dass das Gesamtziel den Ausgebeuteten vor Augen gehalten werde, und dieses Ziel war für Marx der total entwickelte Mensch und die Befreiung der Menschheit von Not und Entfremdung. Aus den USA bekomme ich Briefe die die Entfremdung des amerik.Arbeiters, der über Auto, Television, usf. verfügt, in ihrer ganzen Schrecklichkeit empfinden lassen. Können wir uns damit begnügen, zu behaupten, dass der Wohlstand der amerik.Arbeiterklasse nur provisorisch ist, dass der grosse Krach bevorsteht, der ihnen die Augen öffnen wird? Muss nicht unsere Kritik auch eine geistig-kulturelle sein, die aufs Ganze geht, anstatt sich mit wissenschaftlichen Voraussagen zu begnügen?

Nach den Ferien will ich versuchen, mit den Leuten der "Révolution prolétarienne" Kontakt zu nehmen, wegen Veröffentlichung Ihrer Schriften. Wollen Sie so gut sein und mir Ihren Artikel aus "Zeit und Volk", Sept. 1948 schicken, zur eventuellen Uebersetzung für Rév.prol.-Anliegend die ersten 3 Seiten meiner Zusammenstellung aus Ihren Briefen.

Hub. G. Gorka

quelques idées récentes de Panekoek (d'après ses lettres à M.R.).

Leopold Schwarzschild

1) 21.7.51. - A propos du livre de ^{Lienard} L. Schwarzschild sur Marx (dont j'avais fait une critique dans la Revue socialiste): "Ce qui se déclare dans ce livre, c'est la haine de classe: l'opposition des classes et la lutte de leurs représentants prend ici l'aspect de la haine de l'adversaire, haine qui rend impossible toute objectivité et toute sincérité du jugement".

A propos de ce que j'avais écrit en faveur d'une "biographie monumentale" de Marx, A.P. se montre sceptique à la fois envers les socialistes, hommes de parti, et ~~envers~~ les non-socialistes, critiques envers Marx: "Marx a prêté avec trop de bien-fondé la fin, le déclin mérité de la société bourgeoise pour rencontrer l'objectivité scientifique chez (ses biographes non-socialistes)".

Leopold? Proletariat

"La tâche serait de présenter Marx avec ses deux caractères, comme homme de science et comme homme d'action, l'un et l'autre se confondant pour former un tout. On a l'habitude de considérer sa pratique comme une application et comme une proclamation de son enseignement; mais on oublie le fait qu'il n'avait pas une doctrine toute faite, durable, et que ses idées ont subi des changements notables par suite de ses expériences; ainsi, sa conception de la révolution, par suite de la révolution de 1848. La tâche la plus difficile mais aussi la plus féconde serait d'exposer sa lutte contre Bakounine jusqu'à 1872"... Mehring fut trop impressionné par les déclarations répétées des anarchistes. Riazanov a rétabli la vérité. (A.P. fait allusion aux articles de Riaz. dans la Neue Zeit "Anarchistische Ware...").

A propos de ce que j'avais écrit sur Burnham (v. mon article "La société directoriale"): "Votre article m'a vivement intéressé, en ce qu'il prouve que Marx avait déjà mentionné le rôle et l'importance des managers..."

2) ~~ixépen~~ 3.8. 51. - (Réponse à ma lettre du 26.7. dans laquelle je faisais certaines critiques sur des idées de P. dans "Lénine philosophe". Sur l'objectivité de la sociologie, science et éthique, sociologie et socialisme, Marx contre Mikhailovski, matérialisme historique est-il "klas enbedingt"? Sociologie de la connaissance, Scheler, Mannheim, etc. "Nécessité" du socialisme. Le socialisme comme éthique de la conscience générale, etc...)

niet mooi uitgedrukt XVI

Je résume: dans la sociologie, on doit employer la même méthode que dans les sciences de la nature. L'objectivité est générale, lorsqu'il s'agit de ces dernières, elle l'est moins en sociologie: "La sociologie est objective à l'intérieur de la classe; elle est subjective entre les classes" (?). Mais cette opposition varie avec l'époque, voir la science naturelle au XVI^e et au XVII^e siècles. Galilée et les moines... La science vise la conservation de la vie de groupe. "La recherche de l'objectivité en tant que principe scientifique est fait partie de la recherche de la conservation de soi". La bourgeoisie aspire à l'objectivité dans les sciences de la nature, - par intérêt de classe. Elle rejette pour la même raison le marxisme, alors que le prolétariat en a besoin pour sa propre conservation...
Lilyf word

fanon

Selon

Marx, les fins (Zielsetzungen) humaines sont conditionnées par le développement des rapports de production. Marx parle ainsi de "matérialisme" et non pas d'"éthique". "Le matérialisme historique est la science des buts que les hommes se posent". Certes, Marx, fils de bourgeois, est venu au socialisme pour des raisons éthiques, poussé par des sentiments sociaux.

Dietzgen peut nous aider à comprendre la science; celle-ci est pour lui la systématisation de l'expérience. En sociologie, tout comme en science naturelle, on parvient à des prédictions grâce à l'application des règles dégagées par abstraction de la réalité concrète. Ainsi Marx a découvert la lutte des classes comme un fait général et permanent; et ses rapports avec les formes de production. Cette découverte constituait la science objective de classe de la société et c'est sur cette découverte qu'il fondait sa prédiction.

Prédictions de Marx avant et après 1848. Marx comme révolutionnaire bourgeois. Sa campagne contre la Russie; En prônant la guerre contre la Russie, Marx ne pensait pas sacrifier les ouvriers à des intérêts étrangers. ~~XXXX~~ "Le sang d'une telle guerre de libération aurait évité aux ouvriers plus tard le sang de Sadova, Woerth et Sedan".

3) 10.8.51.- Suite à la lettre précédente.

La prévision est-elle possible en sociologie? Marx a fondé une sociologie analogue aux sciences de la nature. "Il montrait que la société est, elle aussi, dominée par des règles et des lois qui permettent la prédiction".

Comment procède le naturaliste? Il n'y a pas de vérité absolue, "vérité et erreur ne ~~sont~~ se distinguent que graduellement". Toute règle est déduite d'une expérience limitée, mais en tant qu'expression du général, elle prend la forme d'un énoncé général, absolu: voir la loi de la gravitation. (Je renvoie à l'étude d'A.P. "Das Wesen des Naturgesetzes" dans Erkenntnis, III, Nos 4-6, s.d. où P. critique la théorie de la probabilité de H. Reichenbach, etc. et se réfère à Dietzgen!). Vérité scientifique (= relative) et vérité théologique (= absolue).

La science de la société était toujours dominée par la croyance, l'intuition, la théologie. Lorsque Marx fonda la sociologie, le monde bourgeois le prit pour un prophète. (A.P. renvoie ici à un article qu'il avait publié dans la NZ 1907 ou 1908 "Ein theoretischer Kulturkampf", appliqué au darwinisme).

Les naturalistes savent bien que leurs prévisions n'ont qu'une valeur relative, approximative, pratique. Voir l'astronomie où les prédictions sont souvent fausses, mais contribuent à l'avancement de la science. (P. renvoie lui-même à son étude sur la loi de la nature...!). P. signale article de Hal Draper dans The New Int. qui prétend qu'~~évidemment~~ lorsqu'on dit que le socialisme n'est pas certain, on dit par là qu'il est impossible! P.: "Jamais naturaliste parlera de cette manière. ...il sait qu'il s'agit d'une probabilité plus ou moins grande" ... Marx a utilisé un grand nombre de faits détaillés avant de prononcer une prédiction, sa méthode reste valable...

Wet
uit
waarmem

Hal Draper

Wat moet dit?

4) 18.8.51.- Réponse à ma lettre du 13.8. J'avais écrit que chez Marx il y a des jugements de valeur, p.ex. "solidarité de classe", "homme intégral", "société sans classes", etc. A.P. ayant défini l'éthique comme "théorie de la conscience sociale, de la solidarité de l'individu avec sa classe" en ajoutant: "naturellement, il faut y ajouter: compréhension claire". J'avais insisté sur "il faut"... Pourquoi j'ai placé les écrits de jeunesse de Marx à la fin des pages choisies... Je pense qu'il existe chez KM une eschatologie profane...

AP: Le Capital est un manuel de sociologie ^{du} capitaliste où les phénomènes "spirituels" ne sont qu'effleurés, mais avec combien de génie!

Danger de tomber dans le réalisme verbal, les mots tranchent, mais les faits sont nuancés. "Objectif" et "klassenbeingt" ne sont pas absolument opposés, dans la pratique du moins. "Bourgeois" et "prolétarien" ne signifie pas ~~faux~~ "faux" et "vrai". Rôle du matérialisme bourgeois chez Lénine...

Encore une fois: Marx et 1848, Marx et la guerre. Pour Marx, la guerre contre la Russie signifiait le chemin le plus court vers la domination du prolétariat. "Les révolutions ne se font jamais consciemment (absichtlich), elles surgissent du développement d'actions bien déterminées, sous la pression d'un mécontentement intérieur profond. La misère ne produit pas la révolution par une causalité directe, elle crée toutefois la volonté de sacrifice, puisque la vie n'a plus de valeur".

"Quelle est la force qui fait de la lutte sociale une révolution? Est-ce le postulat du socialisme? Ce n'est pas une réclamation adressée au pouvoir régnant, ~~mais~~ ou à des nouveaux chefs hissés au pouvoir. Cela signifie simplement que les masses ouvrières posent la révolution ~~(?)~~ comme exigence envers eux-mêmes. Mais dans leur form intérieur ils ressentent certainement la pensée socialiste comme un désir profond, pas clairement conscient, ... Ce qui manque, c'est le pouvoir de réaliser, et ce ~~manque~~ manque de pouvoir c'est le manque d'unité, de solidarité de classe indestructible... Toute propagande, discussion, appel... est appel à l'unité, c'est la peur de voir la révolution échouer à cause de l'absence de confiance réciproque... C'est là que je vois apparaître l'éthique dans le socialisme. Pour moi, l'éthique n'est pas l'"impératif catégorique" du petit-bourgeois... L'éthique, c'est la théorie (Lehre) de la conscience sociale surgissant de la nature profonde (de la société), la théorie du sacrifice, de la solidarité de l'individu avec le tout (ici la classe), grâce à quoi la classe devient capable de bâtir un monde nouveau. Naturellement, il faut encore la compréhension claire, afin de ne pas se laisser tromper par des chefs et des charlatans et de lâcher le pouvoir conquis. Dans "Workers Councils", vous trouverez partout cette conception, bien que le mot éthique n'y soit pas. Vous employez le mot éthique pour toute pratique consciente de la révolution sociale. Vous voudriez l'employer dans le sens de thérapeutique... Pouvons-nous considérer la société comme une chose malade qui réclame la guérison? J'aime mieux la considérer comme un organisme de croissance naturelle, en constant évolution."

logica zomet
vrijwillig

voorloij bezon
Rusland

Wat is
ethiek zou
noemen

In einer Diskussion über die Frage, ob und wie Sozialismus sicher ist

Einer der streitend Parteinamen schrieb:
Wenn du behauptest, dass der Sozialismus nicht sicher ist, so behauptest du
Dass es unmöglich ist —

Sollte einer da entrüstet antwortet; Das ist ja Unwissen, so kann man ihm vorhalten
Dass der Satz auf einer tüchtigen Grundlage
steht. Wir nehmen an dass, wie in der Natur,
auch in der menschlichen Gesellschaft alle
Kausalzusammenhänge. Alles was geschieht
ist Folge von vorhergehenden Ursachen, ist dadurch
bedingt; das gesamte Geschehen geht bestimmt
das Geschehen der Zukunft. Ein bestimmtes
Ereignis wird, durch das gesamte Vorhergehende,
entweder stattfinden, oder nicht stattfinden.
Im einen Fall ist er sicher, im andern Fall unmöglich.
Ein drittes gibt es nicht.
Entweder — oder

Aber an Worten hängend. Worte of verschiedenen
Bedeutung — Il me faut que cela survive
Es wird — es muss — es soll geschehen
als survivende

ganz anders als ^{bedeutend} ~~bedeutend~~
Notwendigkeit hat immer menschlichen
Notwendig für wen? Deshalb wenn man sagt
Soz. ist notwendig — so kann man für wen, für mich?
Von Sonneneinstrahlung sagt man nicht: notwendig; ^{wird} ~~ist~~ ^{sicher}
Nahm er? Von Regen kann man, für Bauerleute
Also kann man sagen: Soz. ist Notwendigkeit für
die Menschen (speziell die Arbeit)
Das ist noch kein Marxismus
Das sagte auch Utquin, Lokich, Kamen vor ihm
Marxismus sagte: Soz. ist sicher. Die Bourgeoisie
Er sagt: denn eine kleine Wirtschaft die Bourgeoisie
für sich notwendig erachtet. Und diese kleine wird
Macht erobern und wird Sozialismus herstellen

A propos du Grünberg-Archiv dont j'avais dit qu'il a inauguré la connaissance du vrai Marx, A.P. parle de sa propre "découverte" de Marx aux environs de 1900, alors que Grünberg et ses collaborateurs tentèrent une "adaptation bourgeoise de la théorie marxienne".

P. qualifie ainsi le livre de Henryk Grossmann de "wertloses Nachwerk" dont l'auteur a déformé la théorie de Marx. P. parle du sort de ses propres travaux qui n'ont pas atteint beaucoup de lecteurs. P. a toujours été en opposition, dans de petits groupes, sans moyens financiers, contre les officiels : contre Kautsky 1910-14, à Zimmerwald, contre Lénine...

Sur la publication de certains écrits de P. en trad. française.

4) 11.10.51.- L'éthique est, selon le marxisme, une émanation de la société. La méthode marxiste explique (mais n'explique pas) les dispositions humaines générales, elle s'en tient à l'anthropologie, biologie... La pensée conceptuelle ajoute aux instincts sociaux quelque chose d'autre, qui est précisément l'"éthique". Comme tout le monde, Marx et les marxistes emploient des jugements de valeur qui, d'après la conception matérialiste, déterminent nos actes, mais qui cependant sont déterminés par les conditions d'existence, surtout économiques. Il n'y a rien d'idéologique, les jugements de valeurs sont les liens entre les besoins et le processus de travail.

La conscience humaine qui en fait

processus?

Pour le marxisme, la solidarité de classe n'est pas un "postulat" (terme chéri par la philosophie bourgeoise), c'est un fait que l'on constate et qui peut être expliqué par des besoins de classe, fait qui prend de plus en plus d'ampleur et qui jouera un grand rôle dans la lutte pour l'émancipation. Mais certes, les ouvriers posent entre eux l'exigence de la solidarité et ce phénomène appartient à l'éthique et il est étudié comme tel par le marxisme. (Je renvoie ici aux pages 95 sq. de "Workers Councils" où P. parle de la nouvelle morale des ouvriers).

Sur les œuvres "de jeunesse" de Marx. P. ne voit pas une différence fondamentale entre le jeune M. et le vieux M. Quant à Engels, P. est persuadé que sans avoir la profondeur de vue de Marx, il Engels n'a pas trahi les principes du matérialisme hist.

Sur la LEGA de Moscou: P. croit que tous les matériaux seront un jour retrouvés,...

5) 25.11.51.- Réponse à ma lettre du 28.10: La définition de l'éthique chez Marx. Les nouvelles "valeurs". L'éthique socialiste définit les moyens révolutionnaires en vue d'atteindre le but révolutionnaire. Je nie la distinction entre "chemin" et "but", je dis comme Bernstein que le chemin est tout... Je prétends que P. énonce des "postulats", p.ex. l'organisation des ouvriers en conseils, inspiré du postulat de l'auto-émancipation... La préface de Marx de 1859 se termine par un passage ("préhistoire" de la société, etc) qui suppose toute une éthique... Les Thèses sur Feuerbach en donnent la clef: hypothèse de la praxis révolutionnaire. Marx/Ricardo/Malthus (le "vrai" savant, ce fut Ricardo). Marx et la science ("travailleur pour le monde"). Marx est venu au socialisme ayant à en connaître la "nécessité historique": par un besoin éthique.

2d nich
mpe
Woon
27

S'il is
alles Rabel

AP: l'essentiel du marxisme est d'avoir fait du socialisme une science, d'avoir dit au lieu de : le socialisme doit (wohl) arriver, le socialisme arrivera. Marx a dit: le monde meilleur que vous entrevoyez sera le résultat de la lutte de classes des ouvriers. Donc, aux ouvriers: édifiez votre pouvoir, luttiez, unissez-vous; aux autres: vous voulez agir pour un monde meilleur? unissez-vous aux ouvriers, ~~ixraixix~~ agissez pour cette cause. Marx ne parle pas de valeurs, il les suppose, car il est tout naturel que les hommes souhaitent un meilleur monde et que les ouvriers veuillent ~~ixraixix~~ vivre sans être exploités. Marx parle en homme de science: sachez que pour atteindre ces buts, vous devrez agir de telle ~~ixraixix~~ manière: unissez-vous! Sa science est la science de l'histoire qui consiste en actions humaines, résultat de la volonté humaine, donc science du vouloir humain, de ses forces et impulsions. L'éthique en fait partie, elle n'est plus une "doctrine" mais une science. On pourrait dire: "le marxisme est une science des valeurs; il montre que les valeurs ne sont pas chose du hasard et des personnes, mais essentiellement elles sont déterminées par la société, les classes, la lutte de classes".

AP dit de sa propre démarche qu'elle consiste à apporter aux ouvriers la compréhension de leurs luttes: ce n'est pas par la lutte politique ~~ixraixix~~ de parti qu'ils se libéreront, mais par la lutte de masse. "Conseils ouvriers" est écrit dans l'esprit du marxisme: analyse scientifique et explication. La prédiction et le pronostic ne sont jamais absolus, il y aura d'autres forces imprévisibles, mais plus les ouvriers seront éclairés, plus efficace sera leur combat.

sous forme de thèses

La préface de 1859 résume ~~ixraixix~~ les études de Marx. Lorsqu'il parle de "préhistoire", "dernière forme antagoniste", ce ne sont pas des jugements éthiques; ~~ixraixix~~ Marx caractérise simplement le monde de son temps, son avilissement, il voit dans le prolétariat le nouveau facteur, le moteur de la révolution future qui mettra fin au capitalisme, à l'exploitation. Le capitalisme reste la dernière forme sociale antagonique, lors même qu'il manifeste des phénomènes nouveaux, non prévus par Marx, tels que la dictature et le capitalisme d'Etat.

Certes, Marx, homme éthique, a mis sa science au service de l'humanité et il était socialiste avant d'avoir élaboré sa science. Il n'y a rien de contradictoire. "Dans tous les hommes existe un sentiment de solidarité avec les autres hommes, puisqu'ils sont membres d'une même société. Ce lien constitue l'éthique et il se manifeste à côté de l'impulsion puissante d'affirmer sa propre existence, l'instinct de conservation. Notre capitalisme est une forme sociale dans laquelle les deux impulsions se trouvent mêlées et en conflit..." Marx, bourgeois, a compris que la société sans classes naîtra de la lutte des classes des ouvriers; beaucoup de socialistes ont pensé comme lui, donc à la source il y a la connaissance, la science..

Comment Marx vint au socialisme. (ici Je constate maintenant que P. s'est trompé: l'essai de Marx sur Hegel fut écrit à Paris, lorsque Marx était déjà venu au mouvement ouvrier et non avant d'avoir rompu avec Hegel. La "question juive" est antérieure au séjour à Paris, mais il n'y est justement pas question du prolétariat!)

№ 6) 28.1.1952.- (Suite à la lettre précédente: le problème de l'éthique. Engels et la Russie, v. mon article dans la RS nov. 1951.)

Dans le marxisme, il convient de distinguer deux choses: 1. la théorie scientifique (nouvelle (matérialisme hist.) structure du capitalisme); 2. l'application pratique, Marx savant - Marx lutteur, socialiste. Parler de la vérité du marxisme, c'est avoir en vue Marx, homme de science, fondateur de vérités nouvelles. Marx, homme politique, était fils de son temps, ses idées étaient conditionnées par l'époque, et il a dû souvent modifier ses idées à la lumière de l'expérience.

Mais la science n'est-elle pas "zeitbedingt"? Voir Kepler, Newton, Darwin. Certes oui, mais le noyau est resté, "nouveau progrès de la connaissance".

Il n'est pas de même de la politique. Les erreurs, ici, n'ont rien à voir avec la science, mais elles peuvent être comprises scientifiquement, en tant que conséquence du développement. Le mouvement ouvrier lui-même est une tranche de l'histoire comprise. Les conceptions théoriques de Marx étaient elles-mêmes un résultat de ses expériences vécues, donc du développement social du 19^e siècle. Cela se voit encore mieux chez Engels qui s'est laissé influencer par la social-démocratie allemande, par les victoires parlementaires. Mais dans ses conceptions fondamentales (philosophiques) Engels pensait comme Marx, bien qu'il fût un peu plus près du matérialisme bourgeois. La philosophie de Dietzgen est restée étrangère à Marx et à Engels; elle n'a trouvé un écho que dans le positivisme naturaliste de Mach, Carnap, Reichenbach... La "Dialectique de la nature" d'Engels contient des éclairs de génie, mais ses prévisions ne pouvaient se réaliser. Il en est de même des idées d'Engels sur la Russie, en 1894, lorsqu'il prévoyait et souhaitait la victoire des libéraux en Russie: prévision erronée, mais, d'un autre point de vue, Engels a vu juste. Le capitalisme, sous la forme du capitalisme d'Etat, est une étape nécessaire, avant qu'on puisse penser à la domination du prolétariat.

(Cette lettre fut continuée le 3.2.)

Ma lettre du 30-1-52: j'avais lu des articles d'AP dans la Neue Zeit et une brochure (trad. roumaine) "Ethique et socialisme" (1906, causerie à Leipzig). AP fait remarquer que ses idées sur l'éthique étaient fondées sur la pensée de Dietzgen: l'éthique définit ~~l'utile et le bien~~ l'utile et le bien en tant que généralité. Quant aux ~~logi~~ "empiristes logiques" (Neurath, etc), AP n'accepte pas toute leur position et considère leur "Einheitslehre" (monisme) comme un formalisme superficiel.

(Suivent quelques remarques sur mon projet de chercher un éditeur ou une revue pour la traduction de "Lénine philosophe").

7) 30.4.1952. - (Ma lettre du 26.2.52: Science et politique chez Marx. La Commune. Trotzki et la révolution de 1917.- Ma critique d'AP ("Lénine philosophe"): la science n'est ni bourgeoise ni prolétarienne. Y a-t-il un "erlebnislose Welt"? Quel sens peut-on attribuer à une pareille idée? Lénine n'a rien compris et ses objections contre Berkeley sont enfantines... Que faire?)

AP: Que faire? "Apprendre"! La classe ouvrière et le pouvoir 1918: elle a rétabli le capitalisme, en confiant son pouvoir à des chefs de parti. Le socialisme d'Etat et plus encore: le communisme d'Etat = esclavage.- La lutte est devant nous. Il faut enseigner