

alle landen zoo is. Zou Bernstein in de revisionistische „Monatshefte" willen schrijven onder controle van de marxistische „Vorwärts"-redactie? De S. D. A. P. heeft echter daarenboven alle provinciebladen, zelfs met ongeoorloofde persie, revisionistisch gemaakt. De S. D. A. P. heeft de misdaad begaan om de ophitsing tegen het Marxisme zoover te drijven, dat de eenheid in de arbeidersbeweging verloren ging.

Over de democratie als politiek middel bestaat groot verschil tusschen Marxisten en revisionisten. Dat zou geen reden zijn om uit de partij te gaan, als aan de Marxisten niet het recht ontzegd was om hun inzicht daaromtrent in de partij te propageeren. Wij willen ons aan democratisch genomen partijbesluiten onderwerpen, maar niet als die besluiten juist de democratie zelve aantasten.

Het opvattingverschil over politieke democratie is aan den dag getreden in de wijze, waarop de kiesrechtakte gevoerd werd. Spr. betoogt dit op gelijke gronden als in het debat van Maandag. Hij zegt voorts, dat het Marxistisch partijbestuur van 1905 afwees een voorstel-Troelstra om behalve voor kiesrecht, ook voor vele andere dingen te strijden. Tegen dat afwijzend besluit van het marxistisch partijbestuur heeft Vliegen toen juist op dezelfde wijze geageerd als hij nu van de Marxisten niet velen wil.

Wij vragen het algemeen kiesrecht om de macht te veroveren en willen dus geen verzwakking ervan, geen dameskiesrecht, maar algemeen vrouwenkiesrecht. Wij willen ook niet, zoals Treub, een organisch kiesrecht voor de Eerste Kamer, omdat het reactionair is, niet rekening houdt met de klassenscheiding, maar met de vroegere standen. „Het Volk" wil aan de arbeiders wijs maken, dat deze man, die de Eerste Kamer versterken wil als tegenwicht tegen het algemeen kiesrecht, een oprecht kiesrechtvoorstander zou zijn.

Dat kiesrechtstandpunt zal de S. D. P. ook in de praktijk brengen bij de a. s. verkiezingen en herstemmingen. Als verkiezingsleus geven wij nit-sluitend algemeen kiesrecht en gaan niet in op de paradepraarden van sociale hervormingen. Zoo verhelderen wij het best de arbeiders. Maar als wij, zoals „Het Volk", meegaan met de linksche partijen, denken de liberale arbeiders: dan kunnen wij evengoed in de liberale partij blijven; en de kerkelijke arbeiders zeggen: wij moeten van de sociaaldemokraten niets hebben, want die behooren bij de linksche partijen. Die arbeiders zullen dan tevens zien, dat de S. D. P. het beste weet in de politiek. Misschien zal ook de S. D. A. P. besluiten bij de herstemmingen het kiesrecht als eenigen eisch te stellen, maar dan nog wachten wij de daden dier partij af bij de herstemmingen. Het zal ons vrengde geven als het gebeurt, want wij willen niets liever dan de eenheid van het proletariaat. (Gelach.) Ik wist, dat gij daarom zoudt lachen, maar het gaat niet om uw lachen, maar om uw daden en als gij dien weg gaat dien ik aanwees, dan is er een stap gedaan die de eenheid heel wat nader brengt dan al wat er tot dusver gebeurd is. (Applaus.)

De eerste debater is Vliegen, met luid applaus begroet. Hij begint met Wijnkoop's openingswoord. Deze had gezegd, dat Wijnkoop en Gorter te Brussel geen punten hadden aangegeven. Dat is nu spr.'s groot bezwaar ook tegen de beide redevoeringen van dezen avond: zij gaven geen punten aan, zij zeiden de punten niet op de i's, het ontbrak aan duidelijkheid. Zij hebben de scheuring die zij gebracht hebben, niet gemotiveerd, en vooral, zij hebben niet aangewezen, welke voorstellen zij ooit gedaan hebben om de S. D. A. P. een anderen weg te laten inslaan dan zij deed. Zij kritiseren wel in 't wilde, maar zij formuleeren geen voorstellen. Van de S. D. A. P. heette het altijd, dat zij te veel verkiezingspartij is. Maar het eerste en eenige besluit dat de nieuwe partij nam, was om aan de verkiezingen deel te nemen. (Applaus.)

Voor den eersten keer is het Wijnkoop dezen keer overkomen, dat hij de Internationale niet tegen ons heeft uitgespeeld. Ja, dat kan hij niet meer. (Gelach.) Had hij het gedaan, dan zou ik hun gevraagd hebben: toon ons een aan, in welk opzicht wij anders doen dan de buitenlandsche partijen.

Gorter protesteert er tegen dat wij hem tegen Wijnkoop trachten „uit te spelen". Maar als ik mij niet vergis, is het nog maar eenige dagen geleden dat Gorter zeer aarzelde om voor de S. D. P. op te treden. Er zijn er dus die met wellust tegen de S. D. A. P. optreden en anderen die dat aarzelend doen, omdat zij wel voelen, welk een kwaad zij doen aan de arbeidersbeweging. Gorter heeft dan toch ook de verzoeningsvoorstellen willen aannemen. (Stemmen: neen!) Of men uit de zaal neen roept, kan mij niet schelen. Laat Gorter nu eens durven ontkeunen.

Tegen Gorter's omschrijving van revisionisme komt spr. op. Gorter moest liever zeggen: revisionisme is al wat mij niet bevalt. (Gelach.) Wat revisionisme wel is, dat is de meening, dat sommige onderdeelen der marxistisch genoemde theorie niet door de feiten der maatschappelijke ontwikkeling worden gestaafd. Het marxistisch uitgangspunt, en de marxistische konklusie worden ook door alle revisionisten aanvaard.

Nu de verschijnselen van revisionisme in de partij. Het verbaast mij dat Gorter in mijn tegenwoordigheid zijn lezing van de agrarische kwestie verhalen durfde. De zaak is deze: In ons agrarisch program zijn onder den indruk der groote agrarische crisis eenige punten gekomen die uit het hart der landarbeiders gegrepen waren. Het socialistische wat er in zat, was, dat de arbeider, de bewerker van den grond, ook de vruchten der kultuur zou plukken, liefst op groot-coöperatieve wijze. Toen de agrarische crisis voorbij was, klopte het program niet meer op de feiten en spr. was de eerste die kritiek erop oefende, nl. 25 Juni 1900, tien maanden voor dat Gorter er mee kwam. Dat heet nu Marxisme. Gorter stelt het voor, alsof het een geweldigen strijd tegen die booze revisionisten gekost heeft, maar op het Haarlemsch kongres vertelde hij, dat de heele zaak in de commissie maar 5 minuten kostte, terwijl het besluit in de commissie met algemeene stemmen gevallen is, evenals op het Haagsche kongres. Van Gorters voorstelling is dus heelemaal niets waar.

In de schoolkwestie hebben wij te kiezen tusschen twee dingen: enerzijds een ideologisch begrip dat de staat geen geld mag geven voor godsdienstig gekleurd onderwijs en anderzijds de eisch van den klassenstrijd om de arbeiders niet door burgerlijke ideologieën van elkaar te laten halen. Het is trouwens allesbehalve Marxistisch van Gorter om zoo groote waarde te hechten aan de kracht der godsdienstige ideologie, in plaats van aan de kracht der maatschappelijke feiten. (Applaus.)

Indertijd heeft Wijnkoop in dezen de Internationale tegen ons trachten uit te spelen; toen kwam dat nog in zijn kraam te pas. Spr. vroeg toen: waar heeft de Internationale ooit de verplichte neutrale staatschool geëischt? Daarop kwam Wijnkoop met het Deutsche program. Maar die Deutsche eisch heeft de S. D. P. wijselijk niet op haar program gezet; zij zegt alleen: de staat mag geen subsidie geven.

Over de herstemmingstaktiek heeft Gorter gezwegen, maar Wijnkoop zei: als de S. D. A. P. besluit bij de herstemmingen alleen kiesrechtvoorstanders te steunen, dan doet zij een grooten stap naar de eenheid. Maar in 1901 en 1905 heeft de S. D. A. P. reeds precies dienzelfden eisch gesteld. Maar als men van het kiesrecht het punt maakt als Wijnkoop, wat moet een partij dan doen als het algemeen kiesrecht er is? Dan zeker niemand bij herstemming steunen. Maar overal in het buitenland, ook en vooral in Duitschland, steunt men burgerlijke demokraten van nog veel meer verdacht allooï dan hier. Dat is dus al een heel slecht gekozen verschilpunt.

Zijn bewijzen dat de utrechtsche resolutie tegen hem gehanteerd is, heeft Gorter verzwegen. Hij kan ze niet geven, ze bestaan niet.

Gorter's moraal is in een conferentie genoemd: een schappelijke Indianen-moraal. (Gelach.) „Het Volk" heeft het terecht een on-moraal genoemd. Met moraal heeft het niets te maken.

Het werklozen-debat is in de Kamer aan de orde gesteld in een tijd van groote ellende onder de arbeiders. Troelstra's eerste doel was hulp te krijgen voor de werklozen en dat is inderdaad een verschil tusschen de boeken-Marxisten als

Gorter en iemand als Troelstra die midden in het volle leven staat. (Applaus.) Daarnaast bedoelde Troelstra natuurlijk ook propaganda. Gij wilt nu dat hij vooral met Treub was gaan debatteeren. Gij wantrouwt de vrijzinnig-demokraten zoo, maar hadt gij ze ditmaal maar wat meer gewantrouwd. (Applaus.) Het doel was met een theorie-debat de aandacht van den werklozen-nood af te leiden. Troelstra is daar niet ingeloopt. Gij zoudt er ingeloopt zijn. (Luid applaus.)

Het werklozen-debat is ontzaglijk ingeslagen in het land. Troelstra is er door zijn krachtige slagen in geslaagd de regering te dwingen van standpunt te veranderen. Het doel van Troelstra was te zorgen dat zijn aangenomen motie gevolg had in het land, in de Gemeenteraden. Maar daartoe moest de kracht der arbeiders zelve komen. Maar de „Tribune" brak die kracht, door zuzie, twist, verdeeldheid, juist over deze kwestie onder de arbeiders te brengen. (Daverend, langdurig applaus.) Dat heeft de groote verbittering onder de arbeiders van de partij gebracht. De partij kan niet dulden, dat in haar rijen altijd is zoo'n machtsbreker — ik zou bijna zeggen zoo'n IJsbreker. (Gelach.)

Als Gorter zoo over ons meegaan met de bourgeoisie praat, krijg ik altijd den indruk dat hij niet weet wat hij zegt. Laat hij één feit noemen! Juist sinds 1905 is de bourgeoisie door ons gedwongen om allerlei dingen te doen die haar ontzaglijk dwars in de dijen zitten. Een voorbeeld: de tienurendag. Doordat de arbeiders zich te sterk hadden gebonden aan den achturendag, werd de feitelijke actie voor onmiddellijke verbetering van den arbeidsduur verlamd. Zoodra wij de actie voor den tienurendag opstelden, stroomden de arbeiders bij tienduizenden toe en moest de bourgeoisie bukken. Langs dezen weg komen wij jaren eerder tot den achturendag, dan door er enkel over te praten en er niet voor te werken.

Over Wijnkoop's betoog kan ik kort zijn. Hij staat te betoegen over het kiesrecht, terwijl wij het allemaal met hem eens zijn. Of bedoelt hij dat wij al onze andere eischen moeten laten vallen? Dan danken wij daarvoor. Het algemeen kiesrecht staat niet tegenover die andere sociale eischen. De aanhangers van staatspensioneerij en tienurendag worden gerekruteerd uit dezelfde groepen als de voorstanders van het algemeen kiesrecht. Door onze sociale eischen geven wij juist inhoud aan den kiesrechtseich.

Wijnkoop heeft het hevig tegen de liberalen en vrijzinnig-demokraten. Ik zal het dezen zomer nog wel zoo krachtig doen. Doch Wijnkoop's kongres heeft besloten bij herstemmingen de voorstanders van algemeen kiesrecht te stemmen. Maar zondert men daarvan de vrijzinnig-demokraten en liberalen uit, omdat die het niet ernstig meenen? Wilt gij dan alleen op de S. D. A. P. stemmen? Zooveel houdt gij niet van ons. In de praktijk zult gij ook op die vrijzinnigen stemmen. Of het veel helpen zal, is een andere vraag. Het komt op het getal van uw stemmen aan. (Gelach.)

Ten slotte: de eenheid. Daarover heeft men niet veel gesproken. Toch is de grootste grief der arbeiders tegen de S. D. P. dat zij die internationale bemiddelingsvoorstellen verwerp. Ja maar, wij moesten de „Tribune" houden, zegt Wijnkoop. Maar mevr. Holst, Wibaut en v. d. Goes hebben te Deventer erkend, dat de „Tribune"-kritiek onduidelijk was voor een partij. De S. D. A. P. is nu eenmaal geen bourgeoisiepartij, maar een strijdpartij, die eenheid noodig heeft. Het Internationaal Bureau heeft ons verzekerd, dat de besliste indruk door Wijnkoop en Gorter gegeven was, dat de bemiddelingsvoorstellen aanvaard zouden worden. Met dat voor oogen, heeft de S. D. A. P. ze aanvaard. Maar de S. D. P. heeft niet gewild. En als Wijnkoop zegt: ik wil de eenheid, dan zeg ik ronduit: ik geloof u niet. (Applaus.)

Er is maar één middel om de eenheid te bewaren, dat is door de S. D. A. P. sterk te maken. Ik zal de uitgetreden nu niet vragen: komt terug. (Geroep.) Zegt niet: dat doen wij niet, want dat hangt af van de mate van uw sociaaldemokrat-zijn. (Applaus.) De kracht en de eenheid der S. D. A. P., daarvoor te strijden tegen allen die haar belagen, dat zij ons ideaal. (Daverend, langdurig applaus en gejuich. De ver-

gadering heeft den Socialistenmarsch aan.)

Boetje, de tweede debater, weet als arbeider dat hij sociaaldemokraat is en weet niet of hij revisionist of Marxist is. Wijnkoop zegt de eenheid te willen, maar als arbeider van de werkplaats kan spr. namens duizenden arbeiders zeggen: wij willen allereerst wat verbetering van onzen treurigen toestand, en dat werken Wijnkoop en konsorten tegen, die de eenheid der arbeiders breken, zoodat de kapitalist zich in de handen wrijft. (Applaus.) Zij kennen het werkelijke treurige arbeidersleven niet. Zijn mede-arbeiders wekt spr. op bij de verkiezingen de S. D. A. P. te steunen.

Gorter repliceert. De Marxisten hebben in de agrarische kwestie en de schoolkwestie wel degelijk voorstellen gedaan, maar na de utrechtsche motie verging ons de lust daartoe. (Interrupties.) Volkomen stemt spr. toe, dat hij een voorstander was van de bemiddelingsvoorstellen, maar Spiekman maakt ervan: Wijnkoop of niet Wijnkoop. In deze moeilijke dagen was voor spr. altijd slechts de vraag: hoe wordt het Marxisme het best gebaat? Daarover heb ik altijd goed en lang willen denken en ik geloof dat ik den juisten weg gekozen heb. Inderdaad heeft Vliegen het eerst kritiek op het agrarisch program geoeffend. Maar was Vliegen toen niet méer Marxist dan nu? (Gelach.)

Het besluit tot program-wijziging is wel met algemeene stemmen genomen, maar er was een groote schriftelijke discussie aan vooraf gegaan. Thans weer hebben sociaaldemokraten in een Frieschen gemeenteraad, te 't Bildt, voorgesteld grond aan te koopen om dien aan arbeiders te verpachten. Het is dus nog niet uit. — Wat de schoolkwestie betreft: juist omdat de maatschappelijke feiten de arbeiders toch bij ons brengen, behoeven wij geen geld te geven voor den godsdienst die de arbeiders verdrukt.

De klassemoraal is volgens ons moraal en volgens de revisionisten on-moraal. De arbeider voelt dat het goed is als hij den patroon bedriegt ten voordeele zijner klasse. In deze maatschappij is dat moraal. (Applaus.)

De woorden staatspensioneerij, tienurendag en kiesrecht in de Kamer te krijgen, is zoo moeilijk niet. Maar om de zaken te krijgen, daartoe is onze weg de beste. Dat moet gij respectieeren.

Ten slotte: Leest de „Tribune" en komt tot ons.

Wijnkoop verklaart thans, op Vliegen's uitdaging, dat de S. D. P. het internationale standpunt inneemt. O. a. het Deutsche standpunt in den kiesrechtstrijd, door Troelstra Maandag veroordeeld, door ons toegejuicht, omdat de sociaal-dem. organisatie en pers er door versterkt zijn. Of wij geen sociaaldemokraat in dat Landdagje krijgen, dat beteekent niets. Desnoods verliezen wij hier in Nederland ook soc. dem. zetels, als onze organisatie en onze pers maar voortgaan. Al steunt men in Duitschland burgerlijke demokraten, wij moeten hier veel scherper staan, omdat wij het algemeen kiesrecht nog niet hebben en zij het ons ook niet geven willen. — Wij laten de sociale hervormingen niet vallen, maar willen ze te zekerder bereiken langs anderen weg. Hoe doen wij dat het best? (Stemmen: Door de eenheid!) Door het algemeen kiesrecht te veroveren. — Waarschijnlijk blijft dat geen der burgerlijke kandidaten onze volle kiesrechtseischen zal aanvaarden, welnu, dan zullen wij onze konklusies trekken.

Het Internationaal Bureau legde ons geen voorstellen, maar vier punten over en kwam bij de S. D. A. P. met een gansch ander voorstel. Gelooft Vliegen mij niet, als ik zeg de eenheid te willen, dan kan dat mij en de arbeidersklasse niets schelen. Maar wat de arbeiders wel schelen kan is: wij gelooven niet, dat gij met het internationale voorstel de eenheid wildet, omdat de nitdrukkelijke meening-vrijheid er niet in stond. (Applaus.)

Sinds 1905 is de S. D. A. P. niet meer geheel, sinds Deventer in 't geheel niet meer de buiten-dragster der sociaaldemokratie. Van u w mate van sociaaldemokratie in de S. D. A. P. hangt het af, of wij daarin weer terugkeeren, d. w. z. van de meening-vrijheid. (Applaus.)

De vergadering wordt gesloten.

## ADVERTENTIËN.

De nieuwe Gruisthee-Melange van **RAJAH THEE** à 14 cents per ons (7 cents per 1/2 ons) overtreft alles. De meest geëigende thee voor arbeiderscoöperaties. Monsters en conditiën omme-gaand op aanvraag bij: Naamlooze Vennootschap **RAJAH THEE MAATSCHAPPIJ** Amsterdam



Zentralvorstand des Verbandes der sozialdemokratischen Wahlvereine Berlins und Umgegend.

A. Aktionsausschuß:

- Eugen Ernst, erster Vorsitzender, Lindenstr. 69. Paul Hoffmann, zweiter Vorsitzender, Doppelnerstr. 47. Leopold Piepmann, erster Schriftführer, Lindenstr. 69. Karl Wollermann, zweiter Schriftführer, Charlottenburg, Rosinenstr. 8. Emil Bock, Kassierer, Lindenstr. 69. Hugo Woberschl, Brüden-Allee 3. Fritz Schwente, Schönleinstr. 34. August Bohl, Raumbstr. 30. Willi Friedländer, Elässer Str. 25. Karl Schrow, Weinbergsweg 8. Hermann Brühl, Lichtenberg, Frankfurter Chaussee 61B. Hermann Varentshin, Stralauer Platz 1/2. Theodor Fischer, Rabenstr. 6. Max Broger, Rixdorf, Fuldast. 55/56. Otto Wels, Lindenstraße 69. Richard Genschel, Uckerländer Straße 17. Gustav Schmidt, Kirchbachstr. 14. Emil Basner, Prinzenallee 46a. Frau Margarete Wengels, Warschauer Straße 20. Frau Minna Kienast, Vorkingwalde, Käufstr. 10.

Alle Briefe und Mitteilungen sind an Leopold Piepmann (Berliner Verbandsbureau), SW. 68, Lindenstr. 69, zu richten. Alle Wert- und Geldsendungen an Emil Bock (Berliner Verbandsbureau), SW. 68, Lindenstr. 69, zu richten. Telefon: Amt IV, 5023.

B. Pressekommision:

- Richard Wolst, Bernauerer Straße 9. Ernst Schreiber, Fähringer Straße 17. Karl Weber, Urbanstr. 88. Robert Hinte, Kistler Straße 84. Otto Böhner, Nischhofenstr. 30. Wilhelm Mann, Petersburger Platz 4. Karl Bethke, Am Ostbahnhof 6. Otto Wels, Lindenstr. 69. Adam Bittorf, Fehrbelliner Straße 25. Paul Rosenow, Lohsestraße 104. Gustav Schulze, Deusselstr. 32. Gustav Heinrichs, Rixdorf, Erbst. 7. Otto Hoffmann, Nowawes, Turnstr. 28. Wilhelm Ullm, Schlachtensee, Derslingerstr. 27. Karl Liesegang, Ober-Schöneeweide, Edisonstr. 48. Wilhelm Decker, Waidmannslust, Schweizerhäuschen. Ottilie Baader, Lindenstr. 3.

Alle Mitteilungen und eventuelle Beschwerden den „Vorwärts“ betreffend sind an den Obmann der Pressekommision Otto Wels, SW. 68, Lindenstr. 69, zu richten.

C. Agitationskommission für die Provinz Brandenburg:

- Albin Schuster, Straßmannstr. 2. Fritz Hinte, Reichenergerstr. 128. Karl Hoffmann, Raumbstr. 22. Richard Hachtelbusch, Baumgartenplatz 14/15. Leo Zucht, Immanuelstr. 13. Gustav Lautant, Volkstr. 45. Richard Herbst, Dunderstr. 20. Hermann Fischer, Schöneberg, Martin-Lutherstr. 51. Reinhold Ritter, Schöneberg, Martin-Lutherstr. 50. Max Jakobson, Ober-Schöneeweide, Nathanstr. 23. Frau Marie Thiel, Tempelhof, Friedrich-Wilhelm-Str. 20.

Obmann: Leo Zucht, Immanuelstr. 13. Alle Zuschriften sind an das Provinzial-Sekretariat zu Händen des Genossen Otto Wels, Berlin SW. 68, Lindenstr. 69, zu richten.

Kleines feuilleton.

Wolff Sonnenhal ist am Sonntag in Prag, wo er mit seinen 75 Jahren noch ein dreitägiges Gastspiel geben wollte, vom Schlag gerührt worden. Der letzte Repräsentant des alten Wiener Burgtheaters ist damit geschieden, des Burgtheaters, der sich unter Laubes Direktion herausbildete. Armer jüdischer Leute Kind, zog Sonnenhal als wandernder Schneidergehilfe (er stammte aus Pest) in Wien ein. Als gefeierter Salonliebhaber des ersten deutschen Theaters von damals hat er später das Burgtheater zu seinen Füßen gesehen, umworben und geehrt. Der berühmte Dawson hatte den Prager Schneider geprüft und empfohlen, der bereits 1856 ans Burgtheater kam. Nach einem längeren Aufenthalte in Paris wurde Sonnenhal der erklärte Liebling der Wiener Bourgeoisie, der er als Vorbild der Eleganz und der guten Manieren galt. Die französischen Meisterstücke, die damals in Uebersetzung und später in deutscher Nachahmung die Bühnen beherrschten, interessieren uns heute nicht mehr und die Schauspieler-Salonhelden von damals noch weniger. Und so konnten wir denn, als wir den gealterten Sonnenhal später sahen, der Bewunderung uns nicht anschließen: Er war uns auch in den Charakterrollen, zu denen er seit den 80er Jahren übergegangen

D. Lokalkommission für Berlin und Umgegend:

- Paul Barisch, Lessingstr. 82. Heinrich Schröder, Bärwalderstr. 47. Karl König, Urbanstr. 93. Karl Rott, Straßmannstr. 29. Albert Schmitt, Auguststr. 51. Richard Genschel, Uckerländer Str. 17. Karl Rohr, Rixdorf, Gelsdowerstr. 15/16. Hermann Elias, O. 112, Blumenthalstr. 24. Frau Anna Watschke, Sietaplatz 4.

Alle Mitteilungen, Zuschriften und Beschwerden in Lokal-Angelegenheiten für Berlin und Umgegend sind nur an den Obmann der Lokal-Kommission

Richard Genschel, Uckerländer Straße 17

zu richten.

Revisoren:

- Gustav Schmidt, Kirchbachstr. 14. Otto Klamm, Reichenbergerstr. 115. Paul Dobroschaw, Schliemannstr. 39. Paul Weimann, Wris, Kochowstr. 2. Gustav Breitkreutz, Weihensee, Goethestr. 14.

Obmann der Revisoren:

Gustav Schmidt, W. 57, Kirchbachstr. 14, hochpart.

Obmann der Stadt- und Gemeindevertreter:

Emil Basner, N. 20, Prinzenallee 46a.

Vorsitzende und Kassierer der einzelnen Kreis-Wahlvereine:

- 1. Kreis: Vorsitzender, Hugo Woberschl, NW. 23, Brüden-Allee 3. Kassierer Karl Bittner, SW. 68, Feilnerstr. 11. 2. " Vorsitzender Fritz Schwente, S. 59, Schönleinstr. 34. Kassierer Gustav Schmidt, W. 57, Kirchbachstr. 14. 3. " Vorsitzender August Bohl, SO. 26, Raumbstr. 30. Kassierer Albert Harndt, O. 19, Friedrichsgracht 22. 4. " Vorsitzender Paul Hoffmann, SO. 88, Doppelnerstr. 47. Kassierer Hermann Varentshin, O. 17, Stralauer Platz 1/2, Amt VII 3759. 5. " Vorsitzender Willi Friedländer, N. 24, Elässerstr. 52. Kassierer Karl Kirke, NO. 48, Reibelstr. 9a, Hof IV. 6. " 1. Vorsitzender fehlt zurzeit. Kassierer Hermann Müller, N. 39, Rabenstr. 6. Amt III, 2137. Teltow-Beeskow: Vorsitzender Paul Girisch, Charlottenburg, Spielhagenstr. 12. Nieder-Barnim: Vorsitzender Paul Brühl, Lichtenberg, Frankfurter Chaussee 61B. Kassierer D. Seifert, O. 112, Kronprinzenstr. 4.

Kreiswahlvereins-Bureau:

- 4. Kreis: Sekretär Hermann Varentshin, O. 17, Stralauer Platz 1/2, Amt VII, 3759. 6. Kreis: Sekretär Theodor Fischer, N. 39, Rabenstr. 6. Amt III, 2137. Teltow-Beeskow: Sekretär Karl Wollermann, Charlottenburg, Volkshaus, Rosinenstr. 3. Amt Charlottenburg, 4606. (Legterer für alle Sendungen, auch Geld- und Wertsendungen.)

Die Anstellungsverhältnisse im Bergbau:

Die Berggesetzkommission des preussischen Abgeordnetenhauses hatte in ihrer letzten Sitzung noch Gelegenheit, eine Probe ihrer sozialpolitischen Rüstfertigkeit abzugeben. Es handelte sich um die Übertragung der in der Gewerbeordnung im Jahre 1900 geschaffenen Bestimmungen über die Kündigungsfristen der Werkmeister und technischen Angestellten auf den Bergbau. Zunächst sollen die Bestimmungen Geltung erhalten, wonach die Kündigungsfrist für die Beamten nicht weniger als einen Monat betragen darf und für beide Teile gleich sein muß. Dann

suchen (sie hat es ja oft genug getan). Wenn aber des Teufels Werk nachträglich um ihren Segen bittet, so ist sie gern bereit, die neugeschaffenen Tatsachen anzuerkennen und unter ihre Fittiche zu nehmen. So ist es denn nicht weiter verwunderlich, wenn aus Paris berichtet wird: Auf einem weitgestreckten lahlen Lebnungs-felde der Umgebung der französischen Hauptstadt, auf dem unermüdlieche Flugtechniker ihre Maschinen erproben, hat jetzt eine eigenartige Zeremonie stattgefunden: die erste kirchliche Taufe der neuen Flug-maschinen. Eine große Menschenmenge stand an den Straßen, um Flugversuchen einiger Aeronauteen zuzuschauen. Plötzlich klingen die Löhne einer Fanfare über die weiten Flächen und aus der niedrigen Häuserreihe der Straße kommt langsam eine farbenprächtige Pro-zession geschritten. Es ist der Erzbischof von Paris, der mit seinem Gefolge kommt, um die Taufe zweier neuer Flugmaschinen zu voll-ziehen. Die kurzen roten Röcke der Chorknaben leuchten weithin und hinter ihnen tauchen die violetten Ueberwürfe der Prälaten auf. Auf einer langgestreckten niedrigen Tribüne, zu deren Füßen die beiden Flugapparate stehen, macht der Zug Halt, der Erzbischof nimmt mit gemessener Bewegung das Varet vom Haupte und beginnt zu sprechen. Er spricht von der Kirche, die alle Fortschritte der Technik willkommen heißt und segnet, und fleht Gottes Segen herab über die Arbeit der Männer, die unermüdliech

ollen die Vorschläge der Reichsregierung zur Abänderung der Gewerbeordnung, die gegenwärtig im Reichstag beraten werden, hier Anwendung finden, und das ist im wesentlichen: daß eine acht Wochen nicht übersteigende militärische Dienstleistung nicht mehr als Grund zur Aufhebung des Dienstverhältnisses gelten soll. Außerdem soll die Bestimmung, wonach der Angestellte im Falle vorzeitiger Entlassung noch sechs Wochen im Genusse seiner Dienstbezüge bleibt, wenn die Verrichtung seiner Dienste durch unverschuldetes Unglück verhindert worden ist, eine der Gewerbeordnung entsprechende Veränderung erfahren. Die neue Bestimmung hat folgenden Wortlaut:

„Wird einer der im § 88 bezeichneten Angestellten durch unverschuldetes Unglück an der Leistung der Dienste verhindert, so behält er seinen Anspruch auf Gehalt und Unterhalt, jedoch nicht über die Dauer von 6 Wochen hinaus. Dies gilt auch dann, wenn das Dienstverhältnis auf Grund des § 89 aufgehoben wird, weil der Angestellte durch unverschuldetes Unglück längere Zeit an der Verrichtung seiner Dienste verhindert wird.“

Eine Vereinbarung, durch welche von diesen Vorschriften zum Nachteil des Angestellten abgewichen wird, ist nichtig.

Der Angestellte muß sich den Beitrag anrechnen lassen, der ihm für die Zeit, für welche er den Anspruch auf Gehalt und Unterhalt behält, von Trägern der reichsgesetzlichen Kranken- oder Unfallversicherung oder von Knappschaftsvereinen zu gewähren ist.“

Diese neue Fassung bringt immerhin im ersten und zweiten Absatz eine Verbesserung gegen den jetzigen Zustand. Es soll dem Angestellten nicht nur im Falle der Entlassung, sondern bei jeder durch unverschuldetes Unglück herbeigeführten Behinderung an der Verrichtung seiner Dienste die Vergütung für sechs Wochen zustehen. Der zweite Absatz stellt diesen Anspruch vollständig unanfechtbar fest. Nun gibt es mancherlei unverschuldetes Unglück: grundlose Verhaftung, Eisenbahnunfälle, Krankheiten usw. In keinem anderen Falle aber als in dem der Krankheit muß sich der Angestellte irgendeine Vergütung anrechnen lassen. Der Absatz 3 ist also eine Begünstigung der Unternehmer, eine Durchbrechung des in den ersten beiden Absätzen festgestellten unumstößlichen Rechtes. Deshalb beantragte das sozialdemokratische Kommissionsmitglied, an Stelle des Absatzes 3 den Absatz 2 des § 63 des Handelsgesetzbuchs in folgender Fassung anzunehmen:

„Der Angestellte ist nicht verpflichtet, sich den Betrag anrechnen zu lassen, der ihm für die Zeit seiner Behinderung aus seiner Kranken- oder Unfallversicherung oder von Knappschaftsvereinen zukommt. Eine Vereinbarung, die dieser Vorschrift widerläuft, ist nichtig.“

Dieser Antrag löste bei dem Handelsminister entsetzten Widerspruch aus. Er meinte, der Antrag bezwecke, den Angestellten während der Krankheit besser zu stellen; das sei für ihn eine grundsätzliche Unmöglichkeit! Lieber lasse er das ganze Gesetz scheitern (!), als daß er einer solchen Bestimmung seine Zustimmung gebe! Im Reichstage habe er samt seinen Kommissaren sich mit allen Mitteln gegen die Einfügung solcher Bestimmungen, die eine große Ungerechtigkeit (!) darstellten, gewehrt. Wenn man auch in die Gewerbeordnung derartige Bestimmungen aufnehmen würde, in das Berggesetz kämen sie nicht hinein!

Von dem sozialdemokratischen Redner wurde noch hervorgehoben, daß der Absatz 3, wie ihn die Regierungsvorlage vorschlägt, eine Ungerechtigkeit bedeute; es liege darin auch eine unmoralische Begünstigung des Unternehmers, dem durch die Beitragszahlung der Angestellten für die Krankenkasse eine Verminderung der gesetzlichen Leistungen für die Dauer von 6 Wochen bei Krankheitsfällen zugestanden wird. — Es half nichts. Selbst der Hinweis darauf, daß im Reichstage auch auf der rechten Seite des Hauses diese moralischen Bedenken geteilt wurden (was bei Beratung des § 63 des Handelsgesetzbuchs zum Ausdruck kam), nützte nichts. Die Wladparleien und die preussische Regierung lehnten jede derartige Fortbildung ihrer „Sozialpolitik“ ab. Sie haben damit bewiesen, daß das Dreiklassenparlament nicht bloß außerstande ist, sozialpolitische Fortschritte zu schaffen, sondern daß es bis zum Willigen den Fortschritt hindert, ihn absichtlich hinterzögert. Und darauf ist das Junkerparlament obendrein noch stolz!

Humor und Satire.

Die v. Schnapsblod.

Wir sind die wilden Normannen, wir, Wir stehn ohne Zittern und Fagen für Deutschlands höchste Güter, für Die nationalste der Fragen: Gott, König und Vaterland? — Na! Für Schnaps, Krute und Portemomnä!

Wer uns von der Liebesgabe was nimmt, Dem drehen wir um den Kragen! Wer gegen das Klassenwahlrecht stimmt, Kann die Knochen zusammentragen! Wir halten unerbittlich und zäh An Schnaps, Krute und Portemomnä!

Wer gar verlangt, daß wir einem Teil Der Renten und Erbschaft entlagen, Dem „teuren Vaterlande“ zum Heil — So'n Hund wird niedergeschlagen! Denn wir sind nur die Ritter — ah bäh! — Von Schnaps, Krute und Portemomnä!

(V. De Mora in der „Juugend“.)







## Die Spaltung in der holländischen Partei.

Nachdem von der Seite der revisionistischen Führer der holländischen Partei ihre Auffassung der Vorgänge in Holland in deutschen Blättern dargelegt worden ist (Spielman in der „Chemnitzer Volksstimme“ und Wliegen in den „Monatsheften“) ist es angebracht, den deutschen Genossen den Sachverhalt vorzulegen, wie er den Marxisten erscheint.

Den unmittelbaren Anlaß zu der Spaltung gab bekanntlich der Beschluß des außerordentlichen Kongresses (dessen Debatten hier ausführlich wiedergegeben wurden), der das Weitererscheinen des marxistischen Oppositionsblattes „De Tribune“ verbot und die Redakteure aus der Partei ausschloß.

Um zu verstehen, wie es überhaupt möglich ist, daß die holländische Partei zu einem solchen undemokratischen Verfahren kam, muß man ihren Werdegang kennen.

Die 1894 gegründete Sozialdemokratische Arbeiterpartei hat sich im Kampfe mit dem Anarchismus entwickeln müssen, der unter den städtischen Arbeitern vorherrschte. Sie agitierte für die politische Betätigung und bei den Wahlen von 1897 gewann sie einige Mandate. Sie wurden unter einem kurz zuvor eingeführten Wahlsystem erobert, das auf dem Lande fast allgemeines Wahlrecht brachte, die Mehrzahl der städtischen Proletarier jedoch vom Wahlrecht ausschloß, da es in den Städten an eine bestimmte Lohn- oder Mietzinshöhe gebunden war und außerdem die Erfüllung einiger Formalitäten erforderte. Daher wurde die Wahlagitatorik der Partei aufs Land gedrängt; sämtliche eroberten Wahlkreise waren ländliche. Erst später, als das politische Interesse in einigen Städten des städtischen Proletariats wach wurde, gelang es, den dritten Amsterdamer Wahlkreis, wo eine große Anzahl der hochentlohnenden Diamantarbeiter wohnen, zu festem Besitz der Partei zu machen. In diesem Kreise Amsterdam III waren die beiden ausgeschlossenen Redakteure der „Tribüne“, Wynhoop und Ceton die Führer der Bewegung.

Das oben geschilderte Wahlrecht gilt noch immer. Das ist zum Verständnis dieser Parteiverhältnisse von größter Wichtigkeit. Mögen auch die bestgestellten Arbeiter in den Städten die ihnen von dem Wahlsystem in den Weg gelegten formellen Schwierigkeiten allmählich überwinden und das Wahlrecht errungen haben, so werden sie doch fast überall durch die Masse der Kleinbürger erdrückt. Um Mandate zu erobern, ist die Partei noch immer aufs Land und in den Städten auf die Agitation unter dem Kleinbürgertum angewiesen. Mit Ausnahme von Amsterdam III sind alle Kreise, die sozialdemokratische Abgeordnete ins Parlament schickten, ländliche, und mit Ausnahme des industriellen Kreises Enschede, wo die Fabrikarbeiter vielfach selbst ein Grundstück und infolgedessen das Wahlrecht haben, sind es durchweg bäuerliche Kreise. Typisch für diese Verhältnisse ist es z. B., daß in dem von Schaper vertretenen Kreise Appingadam keine sozialdemokratische Zentralorganisation besteht, sondern der Abgeordnete von ein paar lokalen Parteiateilungen mit bürgerlichen Wahlvereinen zusammen aufgestellt wird.

Unter solchen Umständen war es unvermeidlich, daß die Parteitaktik sich mehr oder weniger nach dieser ländlichen und kleinbürgerlichen Wählermasse richtete. Das machte umgekehrt wieder viele Proletarier mißtrauisch gegen die Partei und so wurde wiederum das Eindringen in die städtische Arbeiterschaft verlangsamt. Noch lange hat der Anarchismus in der schwachen Gewerkschaftsbewegung einen bedeutenden Einfluß behalten.

Hier liegt auch der Grund für die taktischen Kämpfe innerhalb der Partei, wobei in der Regel einige Redakteure der sozialdemokratischen Revue „De Nieuwe Ehd“, Corter, Van der Goeß und Henriette Roland-Holst gegen Troelstra, den Führer der Fraktion, standen. Die Redakteure der Revue bildeten damals noch nicht eine geschlossene marxistische Opposition oder Minorität; die bildete sich erst viel später. Es jene Opponenten in die Defensive gedrängt wurden. Der Kampf ging zwischen allein stehenden hervorragenden Agitatoren und Wortführern der Partei, und diejenigen, die auf denselben theoretischen Boden standen, standen in besonderen taktischen Fragen einander oft gegenüber. Einige Sätze aus dem Agitationsprogramm, u. a. die Forderung, daß den Landarbeitern von Gemeindegemeinen kleine Grundstücke gegeben werden sollten, damit sie selbständig werden könnten, wurden von Corter angegriffen, von Troelstra verteidigt; auf Vorschlag einer dazu eingesetzten Kommission wurden sie später gestrichen. Im nächsten Jahr handelte es sich um die Frage, ob die Partei der staatlichen Subventionierung privater christlicher Schulen zustimmen oder an der neutralen weltlichen Staatschule festhalten sollte. Hier siegte Troelstra als Verfechter der ersten Auffassung, die uns die christlichen Arbeiter zuführen sollte. Im Jahre 1903 fanden neue Auseinandersetzungen statt aus Anlaß der Eisenbahnerstreiks. Das reaktionäre Ministerium Kuyper brachte eine Vorlage zur Anebelung der Arbeiter ein und alle Arbeiterorganisationen vereinigten sich zu einem Abwehrkomitee. Troelstra versuchte vergeblich im Parlament die Liberalen umzustimmen und brachte dann Uneinigkeit in die Reihen der Arbeiter, indem er auf eigene Faust als Redakteur des Zentralorgans von dem geplanten Abwehrstreik abriet. Infolge der scharfen Kritik, die dieses Vorgehen von mehreren Seiten erfuhr, wurde seine Stellung als Chefredakteur von „De Volk“ erschüttert, daß er dieses Amt niederlegte und Taf an seine Stelle trat.

Der Einfluß der marxistischen Wortführer in diesen Jahren war nicht etwa ein Anzeichen dafür, daß die Mehrheit der Partei bemüht ihren Auffassungen anhing; das war schon deshalb unmöglich, weil ihre geistige Nahrung das von Troelstra redigierte Tageblatt „De Volk“ war. Dieser Einfluß war eine Folge des reaktionären Regiments, während der Dauer des Kabinetts Kuyper. Die radikale Taktik und die scharfe prinzipielle Tonart gegen die Bourgeoisie entsprach dafür dennoch dem Empfinden der Masse. Infolgedessen trat auch ein Umschwung ein, als die liberale Bourgeoisie bei der Wahl 1905 die Altkristallen schlug und eine liberale Regierung den Arbeitern Aussicht auf wirksame Sozialreformen zu bieten schien. Die Abstimmung der Parteigenossen gegen einige Marxisten, die an der radikalen Taktik festhalten versuchten, wurde von Troelstra ausgenutzt, um sich durch eine Reihe von scharfen persönlichen Angriffen und Anschuldigungen

bevor Zeit zu ihrer Widerlegung war, wurde auf dem Utrechter Kongress eine Resolution angenommen, die die Marxisten als die Störenfriede der Partei bezeichnete und ihre Kritik verpönte. Eine ausführliche Widerlegung der Anschuldigungen, die Van der Goeß zur Zeit des nächsten Kongresses niedergeschrieben hatte, wurde nicht veröffentlicht. Es wurde ihm „im Interesse des Parteilebens“ das Versprechen abgenommen, sie nur in beschränkter Zahl unter einige Hauptbeteiligte zu verteilen. Damit war der Einfluß jener Marxisten, die meist als Neue Gruppe bezeichnet werden, auf die Parteitaktik zu Ende. Hier tritt schon zutage, daß es sich bei dem Streit der holländischen Partei in viel höherem Maße als um Fehler der Taktik nach außen um Fehler in der inneren Taktik, um Verstöße gegen die Demokratie handelt. Obgleich die Richtungen, die einander bekämpfen, nach ausländischem Muster meist als Marxismus und Revisionismus bezeichnet werden, findet sich doch bei der Parteimehrheit keine klare zielbewusste revisionistische Politik. Der Charakter der herrschenden Richtung ist viel richtiger als Kurparlamentarismus zu bezeichnen, wonach den Parlamentariern eine Ausnahmestellung im Parteileben zukommt. Im Parlament, so heißt es, wird der eigentliche Kampf geführt. Die Massen treten nur als Wähler in Aktion; das Ziel der Agitation ist, möglichst viel Mandate, möglichst viel Wähler zu gewinnen. Die Parlamentarier sind es, die für das Proletariat Vorteile erkämpfen; nicht die Macht der Massen, sondern die Gesichtlichkeit dieser Wortführer entscheidet über die Erfolge, die erzielt werden.

Die Parlamentarier dürfen daher auch fordern, daß sie nicht fortwährend durch Kritik belästigt werden, die ihnen die Freude an ihrer schweren Arbeit verdirbt. Nur aus diesen Aufstellungen heraus ist ein Buch, wie Troelstras Broschüre und ihre Wirkung zu verstehen, ein Buch, das von Anfang bis Ende nur über seine Person handelt, als sei sie mit der Partei identisch; als handele es sich in Parteibisimulationen nicht um sachliche Gegensätze, sondern um persönliche Feindschaften und Intrigen, und als seien die Parteifragen lediglich Fragen der Wahl der richtigen Führer. Aus dieser Auffassung stammen auch die Verstrebungen, die Kritik zu beschränken, jede sachliche Kritik mit der Bemerkung abzutun, daß sie unerlaubt sei. Daß diese kurparlamentarische Auffassung bis zuletzt den Verstößen gegen die Demokratie zu Grunde lag, zeigt sich auch an dem Anlaß, der zum Deventer Kongress und zum Verbot der „Tribüne“ führte. Was hat die „Tribüne“ Schreckliches gegen die Partei verbrochen, daß sie nicht mehr geduldet werden konnte? Sie hat es gewagt, Troelstra zu kritisieren! Weil er im Parlament den Sozialismus nur als möglich hinstellte und nicht zu beweisen versuchte, daß er kommen müsse, hat sie ihm vorgeworfen, daß er den wissenschaftlichen Sozialismus nicht verstehe. Sei dieser Vorwurf nun gerecht oder ungerecht, damit solche Kritik eines Parlamentariers als ein unerbittlicher Angriff auf die Partei aufgefaßt werde, dazu gehört jene Anschauungsweise, die die Partei mit ihren Parlamentsvertretern identifiziert.

Seit den Kongressen von 1906 und 1907 hatten Troelstra und seine Bestimmungsgenossen die unbestrittene Herrschaft in der Partei, während der Verfechter des Revisionismus Wliegen in der Redaktion des Zentralorgans die Führung hatte. Bezeichnend für die Parteiverhältnisse ist es, daß einige protestantische Geistlichen, die in einem eigenen Organ einen christlichen Sozialismus verfechten, zu den angesehensten Mitgliedern der Partei gehören, zu ihnen gesellen sich einige katholische Geistliche. Aber inzwischen war eine jüngere Generation aufgewachsen, die von den älteren Marxisten Theorie und prinzipielle Taktik gelernt hatten, sich mit deren Latenzlosigkeit aber nicht zufriedengeben konnten. Sie standen in den Großstädten mitten in der Meinarbeit und empfanden dort die üblen Folgen des herrschenden Zustandes. Die Partei übte auf die Masse der großstädtischen Proletarier nur wenig Anziehungskraft aus; das Zentralorgan wurde zu einem politischen Blatt, ohne Frische und Begeisterung, das sogar von den Amsterdamer Abteilungen für ungeeignet erklärt wurde, Propaganda unter diesen Arbeitern zu treiben. Die Bewegung für das allgemeine Wahlrecht wurde flau geführt. Und in derselben Zeit kam ein frischer Zug in der internationalen Bewegung; die industrielle Krise trieb die Massen überall zu schärferem revolutionärem Vorgehen. Unter der Wirkung dieser Verhältnisse wurde von einer Gruppe jüngerer Marxisten die „Tribüne“ gegründet, die sich die prinzipielle Aufklärung der Arbeiter als Ziel setzte. In den anderthalb Jahren, während sie besteht, hat sie einen weiten Leserkreis gefunden; sie hat eigentlich erst den Marxismus als taktische Richtung in die Arbeitermassen gebracht und das neu emporkommende revolutionäre Empfinden organisiert und gestiftet. Weil ihr Einfluß auf die Arbeiter, denen sie die Fehler und Unterlassungen der herrschenden Parteirichtung klar aufzeigte, den Führern der Parteimehrheit immer bedrohlicher erschien, wurde auf einen Anlaß gewartet, ihr den Prozeß zu machen.

Daß dies zu der Spaltung geführt hat, ist zu einem bedeutenden Teil dem Mangel an Einigkeit und der Verschwiegenheit innerhalb der marxistischen Minorität selbst zuzuschreiben. Um die älteren Marxisten, die unter den Parteimitgliedern persönliches Ansehen genossen, von der Seite der „Tribüne“ abzuziehen, wurde ihnen in einer Vorlesung das marxistische Wochenblatt angeboten. Einige von ihnen, Henriette Roland-Holst, Wibaut und Van der Goeß, sind darauf eingegangen, weil sie darin eine Konfession der Mehrheit an die Minorität erblickten, die ihnen ermöglichte würde, in der Partei zu bleiben. Sie ließen die „Tribüne“ im Stich.

Die Uneinigkeit der marxistischen Gruppe weist schon darauf hin, daß sie sich in einer schwierigen Lage befand. Ein großer und großer Verstoß gegen die sozialdemokratische Taktik, die die Arbeitermassen aufgeschreckt hätte und an dem ihnen die Konsequenzen des Reformismus demonstriert werden könnten, lag nicht vor. Es waren nur Ansätze und Tendenzen da. Das Programm der S. D. A. P. war gut marxistisch, allerdings war eine Kommission zu seiner Revision eingesetzt. Wie war da eine neue Partei mit demselben Programm und mit einer nur durch etwas schärfere Tonart veränderten Taktik möglich? Das war der Grund, weshalb ein Teil der älteren Marxisten vor dem Gedanken einer Spaltung zurückschreckte und sich damit zufriedengeben wollte, innerhalb der Partei durch aufklärende Artikel der Masse der Genossen ihre Auffassungen vorzulegen. Sie waren mit der alten Partei aufgewachsen; sie hatten sich schon längst mit der Position

keine Wähler waren, nicht durch die Wahlagitation der Partei, sondern nur durch eine prinzipielle-proletarische Agitation und vor allem durch eine kräftige Agitation für das allgemeine Wahlrecht zu gewinnen waren. Die „Tribüne“ fing schon an, unter ihnen Fuß zu fassen, und so lange sie bestehen blieb und ihr Einfluß wuchs, konnte sie hoffen, die Partei allmählich auf ihre Seite zu ziehen. Ihre Anhänger dachten nicht daran, freiwillig aus der Partei auszutreten, wozu „De Volk“ sie wiederholt aufforderte. Aber ihr Blatt wollten sie nicht aufgeben. Um die Arbeiter über das Wesen einer prinzipiellen Taktik aufzuklären, reichte ja auch theoretische Darlegungen nicht aus, sondern es muß an die Praxis angeknüpft werden. Es ist also Kritik der Parteipraxis nötig. Auch sah die Tribunegruppe voraus, daß bei der wiederholt aus Licht tretenden Unbulksamkeit der Parteiführer von einer wirklichen Kritik und Redefreiheit im geplanten Wochenblatt keine Rede sein könne.

Die Uneinigkeit der Marxisten hat in starkem Maße zur Spaltung beigetragen. Gätte die ganze marxistische Minorität sich mit aller Kraft der Anebelung der „Tribüne“ widersetzt, so war es sehr zweifelhaft, ob die Parteiführer zum äußersten gezeichnet wären. Das Austreten der ganzen marxistischen Gruppe mit allen ihren Anhängern hätten sie wohl nicht provoziert. Da aber einige der älteren Marxisten die „Tribüne“ im Stich ließen, machten sie der Mehrheit Mut zum Ausschluß. Daß Van der Goeß und Henriette Roland-Holst auf dem Kongress gegen den Ausschluß redeten, war natürlich völlig wirkungslos, da keine Taten diesen Worten Kraft verliehen. Durch ihre Furcht vor einer Spaltung haben sich diese Marxisten zu einer Haltung verhalten, die gerade die Spaltung heraufbeschworen hat, die sie fürchteten und vermeiden wollten.

Es handelte sich auf dem Kongress also nicht, wie es dann und wann dargestellt wird, um den Ausschluß von ein paar Leuten, die durch ihren gehässigen Ton gegen die Pflichten der Kameradschaft verstoßen hatten. Troelstra sagte in seiner Rede: „Von beiden Seiten ist gegen den guten Ton gesündigt; ich erkenne sogar an, daß die „Tribüne“ es in dieser Hinsicht noch passabel gemacht hat.“ Aber „das ist die Bedeutung der „Tribüne“, daß sie der Taktik, die die Partei in Holland immer befolgt hat und immer befolgen wird, unerbötlich gegenüber steht. Euer Standpunkt stellt Euch außerhalb der Partei.“ — Hier wird also gesagt, daß Genossen, die auf dem Boden desselben Programms stehen und sich an allen Meinungsarbeit mit Eifer beteiligen, dennoch nicht in die Partei gehören, wenn sie mit der Taktik, die die Mehrheit für richtig hält, nicht einverstanden sind und in der Partei für ihre Meinung agitieren. Dazu paßt es vollkommen, daß ein anderes Mitglied der Fraktion (Schaper) die Partei zu kräftigen Maßnahmen aufforderte, „bevor es zu spät ist, und sie (die Marxisten) soviel Anhang gewonnen haben, daß sie der Partei ihren Willen aufzwingen“, d. h. also, bevor sie aus der Minorität zur Mehrheit geworden sind.

In diesen Äußerungen tritt der Charakter des Dezember-Beschlusses klar zutage. Es bestehen zwei verschiedene taktische Auffassungen in der Partei, von denen jede die andere für verderblich hält — wie überall. Die Mehrheit fürchtet, daß die Auffassung der Minorität allmählich immer mehr Einfluß gewinnt. Deshalb schlägt sie, bevor es soweit ist, die Wortführer der Minorität aus, „weil ihr Standpunkt der bisher befolgten Taktik unverständlich gegenüber steht“.

In dieser Weise wurde die Minorität, die bisher ihre taktischen Auffassungen innerhalb der Partei propagiert hätte, gezwungen, eine neue Partei zu gründen. Die marxistische Taktik des unerbötlichen Massenkampfes, der innerhalb der Partei keine Geltung zur freien Entfaltung gegeben wurde, wird sich jetzt in einer neuen Organisation emporkämpfen und sich Geltung in dem holländischen Proletariat verschaffen müssen.

## Gerichts-Zeitung.

### Amtsuntersuchung.

Arbeitsüberlastung und damit verbundene Irrtümer bei den Abrechnungen gibt der frühere Vollziehungsbeamte Max Veren aus Niddorf als Motiv einer Reihe Veruntreuungen an, welche gestern unter der Anklage der Unterschlagung im Amte vor der 2. Strafkammer des Landgerichts II führten. — Der Angeklagte ist 12 Jahre beim Militär und wurde im Dezember 1907 bei dem Amtsgericht Niddorf als Vollziehungsbeamter angestellt und beidigt. Nach seiner Behauptung habe er anfänglich seine Amtsgeschäfte ordnungsmäßig erledigen können, dann aber habe er ein anderes Revier bekommen, in welchem etwa 2200 Steuerzahler wohnten, bei denen er Steuern einzufassieren hatte. Dieser Arbeit sei er nicht gewachsen gewesen, obgleich er seine Frau und einen Verwandten zur Hilfe genommen habe, mit denen er dann des Nachts die schriftlichen Arbeiten erledigt habe. Trotzdem habe er schon in dem ersten Vierteljahr ein Manko gehabt, welches er aus seiner Tasche gedeckt habe. Wie der Angeklagte weiter behauptet, rühre dieser Fehlbetrag daher, daß er entweder Beträge doppelt abgeliefert oder in der Abrechnung irrtümlich einen zu hohen Betrag angegeben habe. — Tatsächlich hat ein Beamter, der vor dem Angeklagten diesen Posten bekleidete, aus seiner Tasche ein Manko von 600 Mark gedeckt. — Als der Angeklagte schließlich bei seinen Abrechnungen einen größeren Fehlbetrag zu verzeichnen hatte, ließ er sich verleiten, die ihm anvertrauten Beträge anguzureifen, um den Fehlbetrag zu decken. Es wiederholte sich von nun an das alte Spiel, daß der Angeklagte, um ein Loch zu decken, ein neues größeres aufriß. Schließlich kam er auf den Gedanken, die Verluste auf der Rennbahn einzuholen, natürlich ohne jeden Erfolg. Die Unterschlagungen hatten eine Höhe von etwa 1000 Mark erreicht, als sie zur Entdeckung kamen. Der Schaden ist jedoch wieder gedeckt worden. — Das Gericht erkannte auf eine Gefängnisstrafe von sechs Monaten.

### Eingegangene Druckschriften.

Der „Süddeutsche Postillon“ Nr. 8 (Verlag M. Ernst, München) ist soeben erschienen. Aus dem Inhalte heben wir hervor: Der Weltkrieg (Zuständig), Adolf Wagner, der Prediger in der konservativen Kirche (Zuständig), Das Schwedenspann der Richter und Staatsanwälte (Bild), Der geordnete Dr. Schöler, der Mitbegründer des „neuen Volks“ (Bild), Herin du Wäldtäre (Zuständig), Tatenläse um den Blod (Zeitgedicht).



zu seinem Besten der Partei zu machen. In diesem Kreis Amsterdam III waren die beiden ausgeschlossenen Redakteure der „Tribüne“, Wynhoop und Ceton die Führer der Bewegung. Das oben geschilderte Wahlrecht gilt noch immer. Das ist zum Verständnis dieser Parteiverhältnisse von größter Wichtigkeit. Mögen auch die bestgestellten Arbeiter in den Städten die ihnen von dem Wahlgesetz in den Weg gelegten formellen Schwierigkeiten allmählich überwinden und das Wahlrecht erringen haben, so werden sie doch fast überall durch die Masse der Kleinbürger erdrückt. Um Mandate zu erobern, ist die Partei unter dem Kleinbürgertum angewiesen. Mit Ausnahme von Amsterdam III sind alle Kreise, die sozialdemokratische Abgeordnete ins Parlament schickten, und mit Ausnahme des industriellen Kreises Enschede, wo die Fabrikarbeiter vielfach selbst ein Grundrecht und infolgedessen das Wahlrecht haben, sind es durchweg bäuerliche Kreise. Typisch für diese Verhältnisse ist es z. B., daß in dem von Schaper vertretenen Kreise Appingadam keine sozialdemokratische Zentralorganisation besteht, sondern der Abgeordnete von ein paar lokalen Parteiabteilungen mit bürgerlichen Wahlvereinen zusammen aufgestellt wird.

Unter solchen Umständen war es unvermeidlich, daß die Parteitaktik sich mehr oder weniger nach dieser ländlichen und kleinbürgerlichen Wählermasse richtete. Das machte umgekehrt wieder viele Proletarier mißtrauisch gegen die Partei und so wurde wiederum das Eindringen in die städtische Arbeiterschaft verlangsamt. Noch lange hat der Anarchismus in der schwachen Gewerkschaftsbewegung einen bedeutenden Einfluß behalten.

Hier liegt auch der Grund für die taktischen Kämpfe innerhalb der Partei, wobei in der Regel einige Redakteure der sozialdemokratischen Revue „De Nieuwe Ehd“, Gorter, Van der Goes und Henriette Roland-Holst gegen Troelstra, den Führer der Fraktion, standen. Die Redakteure der Revue bildeten damals noch nicht eine geschlossene marxistische Opposition oder Minorität; die bildete sich erst viel später. Es jene Opponenten in die Defensive gedrängt wurden. Der Kampf ging zwischen alleinstehenden hervorragenden Agitatoren und Wortführern der Partei, und diejenigen, die auf denselben theoretischen Boden standen, standen in besonderen taktischen Fragen einander oft gegenüber. Einige Sätze aus dem Agrarprogramm, u. a. die Forderung, daß den Landarbeitern von Gemeindegewerben kleine Grundstücke gegeben werden sollten, damit sie selbständig werden könnten, wurden von Gorter angegriffen, von Troelstra verteidigt; auf Vorschlag einer dazu eingesetzten Kommission wurden sie später gestrichen. Im nächsten Jahr handelte es sich um die Frage, ob die Partei der staatlichen Subventionierung privater christlicher Schulen zustimmen oder an der neutralen weltlichen Staatsschule festhalten sollte. Hier siegte Troelstra als Verfechter der ersten Auffassung, die uns die christlichen Arbeiter zuführen sollte. Im Jahre 1903 fanden neue Auseinandersetzungen statt aus Anlaß der Eisenbahnerstreiks. Das reaktionäre Ministerium Kuyper brachte eine Vorlage zur Anebelung der Arbeiter ein und alle Arbeiterorganisationen vereinigten sich zu einem Abwehrkomitee. Troelstra versuchte vergeblich im Parlament die Liberalen umzustimmen und brachte dann Uneinigkeit in die Reihen der Arbeiter, indem er auf eigene Faust als Redakteur des Zentralorgans von dem geplanten Abwehrstreik abriet. Infolge der scharfen Kritik, die dieses Vorgehen von mehreren Seiten erfuhr, wurde seine Stellung als Chefredakteur von „Het Volk“ erschüttert, daß er dieses Amt niederlegte und Lat an seine Stelle trat.

Der Einfluß der marxistischen Wortführer in diesen Jahren war nicht etwa ein Anzeichen dafür, daß die Mehrheit der Partei bewußt ihren Auffassungen anhing; das war schon deshalb unmöglich, weil ihre geistige Nahrung das von Troelstra redigierte Tageblatt „Het Volk“ war. Dieser Einfluß war eine Folge des reaktionären Regiments, während der Dauer des Kabinetts Kuyper. Die radikale Taktik und die scharfe prinzipielle Tonart gegen die Bourgeoisie entsprach dafür dennoch dem Empfinden der Masse. Infolgedessen trat auch ein Umschwung ein, als die liberale Bourgeoisie bei der Wahl 1905 die Merkmalen schlug und eine liberale Regierung den Arbeitern Aussicht auf wirksame Sozialreformen zu bieten schien. Die Mißstimmung der Parteigenossen gegen einige Marxisten, die an der radikalen Taktik festzuhalten versuchten, wurde von Troelstra ausgenutzt, um sich durch eine Reihe von scharfen persönlichen Angriffen und Beschuldigungen gegen die Marxisten wieder in den Sattel zu schwingen. Wenige Wochen vor dem Utrechter Kongreß 1906 erschien eine starke Broschüre „Ueber Parteiführung“, in der Troelstra die Marxisten beschuldigte, ihn systematisch aus der Führung der Partei verdrängt zu haben, ohne sie selbst übernehmen zu können und durch ein Komplott seine Wiederaufnahme in die Redaktion von „Het Volk“ untertrieben zu haben. Unter dem Einfluß dieser Anschuldigungen,

sondern um persönliche Feindschaften und Intrigen, und als seien die Parteifragen lediglich Fragen der Wahl der richtigen Führer. Aus dieser Auffassung stammen auch die Bestrebungen, die Kritik zu beschränken, jede sachliche Kritik mit der Bemerkung abzutun, daß sie un erlaubt sei. Daß diese nurparlamentarische Auffassung bis zuletzt den Verhältnissen gegen die Demokratie zu Grunde lag, zeigt sich auch an dem Anlaß, der zum Deventer Kongreß und zum Verbot der „Tribüne“ führte. Was hat die „Tribüne“ Schreckliches gegen die Partei verbrochen, daß sie nicht mehr geduldet werden konnte? Sie hat es gewagt, Troelstra zu kritisieren! Weil er im Parlament den Sozialismus nur als möglich hinstellte und nicht zu beweisen versuchte, daß er kommen müsse, daß sie ihm vorgeworfen, daß er den wissenschaftlichen Sozialismus nicht verstehe. Sei dieser Vorwurf nun gerecht oder ungerecht, damit solche Kritik eines Parlamentariers als ein unerbittlicher Angriff auf die Partei aufgefaßt werde, dazu gehört jene Anschauungsweise, die die Partei mit ihren Parlamentsvertretern identifiziert.

Seit den Kongressen von 1906 und 1907 hatten Troelstra und seine Gefinnungsgenossen die unbestrittene Herrschaft in der Partei, während der Verfechter des Revisionismus Wiegen in der Rebatation des Zentralorgans die Führung hatte. Bezeichnend für die Parteiverhältnisse ist es, daß einige protestantische Geistlichen, die in einem eigenen Organ einen christlichen Sozialismus verfechten, zu den angesehensten Rednern der Partei gehören, zu ihnen gesellen sich einige katholische Geistliche. Aber inwieweit war eine jüngere Generation aufgewachsen, die von den älteren Marxisten Theorie und prinzipielle Taktik gelernt hatten, sich mit deren Latenlosigkeit aber nicht zufriedengeben konnten. Sie standen in den Großstädten mitten in der Kleinarbeit und empfanden dort die üblen Folgen des herrschenden Zustandes. Die Partei übte auf die Masse der großstädtischen Proletarier nur wenig Anziehungskraft aus; das Zentralorgan wurde zu einem politischen Blatt, ohne Freische und Begeisterung, das sogar von den Amsterdamer Abteilungen für ungeeignet erklärt wurde, Propaganda unter diesen Arbeitern zu treiben. Die Bewegung für das allgemeine Wahlrecht wurde flau geführt. Und in derselben Zeit kam ein frischer Zug in der internationalen Bewegung; die industrielle Krise trieb die Massen überall zu schärferem revolutionärem Vorgehen. Unter der Wirkung dieser Verhältnisse wurde von einer Gruppe jüngerer Marxisten die „Tribüne“ gegründet, die sich die prinzipielle Aufklärung der Arbeiter als Ziel setzte. In den anberstehenden Jahren, während sie besteht, hat sie einen weiten Leserkreis gefunden; sie hat eigentlich erst den Marxismus als taktische Richtung in die Arbeitermassen gebracht und das neu emporkommende revolutionäre Empfinden organisiert und gefestigt. Weil ihr Einfluß auf die Arbeiter, denen sie die Fehler und Unterlassungen der herrschenden Parteirichtung klar aufzeigte, den Führern der Parteidemokratie immer bedrohlicher erschien, wurde auf einen Anlaß gewartet, ihr den Prozeß zu machen.

Daß dies zu der Spaltung geführt hat, ist zu einem bedeutenden Teil dem Mangel an Einheit und der Fersehtheit innerhalb der marxistischen Minorität selbst zuzuschreiben. Um die älteren Marxisten, die unter den Parteimitgliedern persönliches Ansehen genossen, von der Seite der „Tribüne“ abzugleichen, wurde ihnen in einer Vorlesung das marxistische Wochenblatt angeboten. Einige von ihnen, Henriette Roland-Holst, Wibaut und Van der Goes, sind darauf eingegangen, weil sie darin eine Konzeption der Mehrheit an die Minderheit erblieben, die ihnen er möglichen würde, in der Partei zu bleiben. Sie liehen die „Tribüne“ im Stich.

Die Uneinigkeit der marxistischen Gruppe weist schon darauf hin, daß sie sich in einer schwierigen Lage befand. Ein großer und großer Verstoß gegen die sozialdemokratische Taktik, die die Arbeitermassen aufgeschreckt hätte und an dem ihnen die Konsequenzen des Reformismus demonstriert werden könnten, lag nicht vor. Es waren nur Anfänge und Tendenzen da. Das Programm der S. D. A. P. war gut marxistisch, allerdings war eine Kommission zu seiner Revision eingesetzt. Wie war da eine neue Partei mit demselben Programm und mit einer nur durch etwas schärfere Tonart verschiedenen Taktik möglich? Das war der Grund, weshalb ein Teil der älteren Marxisten vor dem Gedanken einer Spaltung zurückschröckte und sich damit zufriedengeben wollte, innerhalb der Partei durch aufklärende Artikel der Masse der Genossen ihre Auffassungen vorzulegen. Sie waren mit der alten Partei aufgewachsen; sie hatten sich schon längst mit der Position einer schweigenden Minorität zufrieden gegeben und blickten vor allem auf die Arbeiter innerhalb der Partei, die jetzt noch durch die Verhältnisse und die von den Organen der Partei propagierten Auffassungen größtenteils reformistisch waren, aber mit der Zeit wohl des Besseren belehrt werden würden.

Dagegen blickte die Tribünegruppe vor allem auf die Masse der noch zu gewinnenden Proletarier in den Großstädten, die, weil

sozialistisch waren. Troelstra lagte in seiner Rede: „Was werden Sie gegen den guten Ton gesündigt; ich erkenne mich sogar an, daß die „Tribüne“ es in dieser Hinsicht noch passabel gemacht hat.“ Aber das ist die Bedeutung der „Tribüne“, daß sie der Taktik, die die Partei in Holland immer befolgt hat und immer befolgen wird, unverföhlich gegenüber steht. Euer Standpunkt stellt Euch außerhalb der Partei.“ — Hier wird also gesagt, daß Genossen, die auf dem Boden desselben Programms stehen und sich an aller Kleinarbeit mit Eifer beteiligen, dennoch nicht in die Partei gehören, wenn sie mit der Taktik, die die Mehrheit für richtig hält, nicht einverstanden sind und in der Partei für ihre Meinung agitieren. Dazu paßt es vollkommen, daß ein anderes Mitglied der Fraktion (Schaper) die Partei zu kräftigen Maßnahmen aufforderte, „bevor es zu spät ist, und sie (die Marxisten) sobiel Anhang gewonnen haben, daß sie der Partei ihren Willen aufzwingen“, d. h. also, bevor sie aus der Minderheit zur Mehrheit geworden sind.

In diesen Äußerungen tritt der Charakter des Dezemberbeschlusses klar zutage. Es bestehen zwei verschiedene taktische Auffassungen in der Partei, von denen jede die andere für verberblich hält — wie überall. Die Mehrheit fürchtet, daß die Auffassung der Minderheit allmählich immer mehr Einfluß gewinnt. Deshalb schlägt sie, bevor es soweit ist, die Wortführer der Minderheit aus, „weil ihr Standpunkt der bisher befolgten Taktik unverföhlich gegenüber steht“.

In dieser Weise wurde die Minorität, die bisher ihre taktischen Auffassungen innerhalb der Partei propagiert hätte, gezwungen, eine neue Partei zu gründen. Die marxistische Taktik des unverföhlichen Klassenkampfes, der innerhalb der Partei keine Geltung zur freien Entfaltung gegeben wurde, wird sich jetzt in einer neuen Organisation emporkämpfen und sich Geltung in dem holländischen Proletariat verschaffen müssen.

## Gerichts-Zeitung.

### Amtsunterfchlagnng.

Arbeitsüberlastung und damit verbundene Irrtümer bei den Berechnungen gibt der frühere Vollziehungsbeamte Max Berend aus Nizdorf als Motiv einer Reihe Veruntreuungen an, welche in geln unter der Anklage der Unterschlagung im Amte vor die 2. Strafkammer des Landgerichts II führten. — Der Angeklagte war 12 Jahre beim Militär und wurde im Dezember 1907 bei dem Amtsgericht Nizdorf als Vollziehungsbeamter angestellt und ernannt. Nach seiner Behauptung habe er anfänglich seine Amtsgeschäfte ordnungsmäßig erledigen können, dann aber habe er ein anderes Revier bekommen, in welchem etwa 2200 Steuerzahler wohnten, bei denen er Steuern einzufassieren hatte. Dieser Arbeit sei er nicht gewachsen gewesen, obgleich er seine Frau und einen Verwandten zur Hilfe genommen habe, mit denen er dann des Nachts die schriftlichen Arbeiten erledigt habe. Trotzdem habe er schon in dem ersten Vierteljahr ein Manko gehabt, welches er aus seiner Tasche gedeckt habe. Wie der Angeklagte weiter behauptet, rühre dieser Fehlbetrag daher, daß er entweder Beträge doppelt abgeliefert oder in der Abrechnung irrtümlich, einen zu hohen Betrag angegeben habe. — Tatsächlich hat ein Beamter, der vor dem Angeklagten diesen Posten halleibete, aus seiner Tasche ein Manko von 600 Mark gedeckt. — Als der Angeklagte schließlich bei seinen Berechnungen einen größeren Fehlbetrag zu verzeichnen hatte, ließ er sich verleiten, die ihm anvertrauten Beträge anzugreifen, um den Fehlbetrag zu decken. Es wiederholte sich von nun an das alte Spiel, daß der Angeklagte, um ein Loch zu decken, ein neueres größeres auftrieb. Schließlich kam er auf den Gedanken, die Verluste auf der Rennbahn einzuholen, natürlich ohne jeden Erfolg. Die Unterschlagungen hatten eine Höhe von etwa 1000 Mark erreicht, als sie zur Entdeckung kamen. Der Schaden ist jedoch wieder gedeckt worden. — Das Gericht erkannte auf eine Gefängnisstrafe von sechs Monaten.

### Eingegangene Druckschriften.

Der „Süddeutsche Postillon“ Nr. 8 (Verlag M. Ernst, München) in foeben erschienen. Aus dem Inhalte heben wir hervor: Der Weltkrieg (Kriegsbild), Adolf Wagner, der Prediger in der konservativen Waffe (Vollbild), Das Schredenspann der Richter und Staatsanwälte (Bild), Abgeordneter Dr. Schöbler, der Mitbegründer des „neuen Blocks“ (Bild), Berlin, du Wildtätige (Vollbild), Totenklage um den Block (Zeitgebilde), Aphorismen über den Krieg, Wertvolle Standesehre, Wenn man das hat, Was in der Welt vorgeht, Der Hauptmann von Köpenick, Carlstens, Sarghülser, Serbisches Kulturbild, Dr. Barriester Postillon, Niedermeyer, Worte und Taten und eine ganze Menge kleinerer Beiträge.

17th Universal Peace Congress. London 27. August 1908. (17. Allgemeiner Friedens-Kongreß.) London 480 Seiten.



# Sunlicht Seife

ist für feinste Spitzen und die zartesten Gewebe wie keine andere geeignet. Man kann dieselben ohne Sorge mit diesem stets gleichbleibenden Fabrikat waschen, der Erfolg ist vorzüglich und verschafft der einsichtsvollen Hausfrau Freude! Man verwende aber nur Sunlicht Seife!





# HET VOLK

## DAGBLAD VOOR DE ARBEIDERSPARTIJ

**ABONNEMENTSPRIJS:** 10 cent per week; f1.90 per 3 maanden bij vooruitbetaling.) Met geïllustreerd weekblad *De Notendruker* 16 cent per week, f1.95 per 3 maanden (bij vooruitbetaling.) Voor het buitenland abonneert men zich aan de postkantoren, of tegen inzending van het abonnementsbedrag (verhoogd met porto): voor België f2.35; het overige Europa f3.65; Indië en Amerika (bij wekelijksche verzending) f2.85, alles met *De Notendruker*, daarzonder 66 cent, minder. Losse nummers 3 cent.

BUREAUX VAN REDAKTIE, ADMINISTRATIE EN EXPEDITIE

KEUZERSGRACHT 378

AMSTERDAM.

Telefoon. voor de Redaktie 6063, voor Administratie en Expeditie 3207.

**ADVERTENTIËN:** 1-5 regels f1; elke regel meer 20 cent. Ingezonden Mededeelingen 40 cent. Bij abonnementskontraat speciaal tarief. Aanvraag betrekking, huur, verhuur, enz. tot 5 regels 25 cent. Familieberichten tot 5 regels 30 cent. Iedere regel meer 6 cent (bij vooruitbetaling) - Arbeidersverenigingen, nits rechtstreeks bij de Administratie advertentiën 10 cent per regel. Vergaderingen, enz. tusschen den tekst 20 cent per regel. *De Notendruker* 30 cent per regel. Reclames 60 cent per regel.

Dit nummer bestaat uit 2 bladen.

EERSTE BLAD.

**Van 23 Maart tot 15 April liggen de voorloopige kiezerslijsten op de Gemeentehuizen ter inzage.**

**Niemand die dezen zomer wil meekiezen, verzuime te controleeren of zijn naam niet vergeten is.**

**Ons Paaschkongres.**

III (Slot).

Over de houding der partij bij de herstemmingen is bij de vorige algemeene verkiezingen nogal wat discussie in de partij ontstaan en, blijkbaar daarvoor, is er nu eene bezorgdheid over de herstemmingen van Juni a.s. Vooral zij die zich eenigszins aangetrokken gevoelen tot het standpunt der S. D. P. maken er zich erg druk over.

Toch is de zaak bij den stand van onze heden-daagsche politiek betrekkelijk eenvoudig.

Aan den eenen kant staat de kerkelijke koalltie, wel is waar niet zóó hecht meer als in 1901 en 1905, maar toch nog als één geheel optredend. Daar zit niet alleen de macht tegen het algemeen kiesrecht, tegen staatspensionneering, en die ons bedreigt met protektie en ander reaktionair gedoe, maar daar zit ook de macht die door haar misbruik van den godsdienst ten bate van het kapitalisme, de arbeidersklasse in tweeën scheurt, en de christelijke arbeiders tot een legermacht tegen hun eigen klassebelang in, vormt. Die rechterzijde, en ze is er trotsch op, is de groote macht van het behoud. Het heet dat er demokraten onder zijn, doch nog nooit hebben deze demokraten één enkel teeken van onafhankelijkheid gegeven. Zij zijn demokraten van den alleroudsten grond en vormen geregeld de lijfwacht voor elke reaktie. In 1903 waren zij het die het land doortrokken om de christelijke arbeiders te mobiliseeren om den rechtsroof aan hun eigen klasse gepleegd door Kuyper, te verdedigen.

vijandige handelingen tegenover de arbeidersbeweging bijzonderen afkeer gewekt hebben bij socialistische kiezers. Wijl de klerikaal, als politiek man genomen, misschien nog reaktionairder is dan de ander, geeft de partij geen advies. Doch is het niet het recht van den socialistischen arbeider die als vakvereenigingsman bijzonder gebeten is op den groot-kapitalist, hem met zijn stem te bestrijden?

In dezen hebben wij ook te rekenen met de psychologie van den socialistischen kiezer, die nu eenmaal niet die van een katholiek Volksbond of die van een Patrimoniumman is, en ook niet behoort te wezen.

Eenige belangrijke punten staan nog op de agenda, waarvan wij alleen nog iets zullen zeggen over een er van, nl. de jongeliedenorganisatie.

Het vorig jaar heeft het Partijbestuur getracht met „De Zaaier” een oplossing te vinden van de moeilijkheid die er ligt in een afzonderlijke, geheel zelfstandige organisatie van deze jongelui. Wijl „de Zaaier” er zeer aan hechtte, heeft het P. B. zich toen bereid verklaard de zelfstandigheid te erkennen, op voorwaarde dat een leeftijdsgrens werd vastgesteld, waarop men ophield lid van „de Zaaier” te zijn. Het P. B. stelde voor dat dit zou zijn de 20-jarige leeftijd.

Dit voorstel is door het kongres van „De Zaaier” afgewezen, en daardoor kon het P. B. de zaak niet in orde brengen. Want konditie voor een jongeliedenorganisatie is, dat ze bestaat uit jongelieden, die men als jongelieden kan behandelen en die geen eigen partijgevoelens hebben. Het is politiek, gaan volgen.

Het toeval wil dat de geschiedenis van dit jaar ons een heel duidelijk voorbeeld geeft van wat een jongeliedenorganisatie niet moet zijn en niet moet doen. Op het oogenblik wordt nl. in sommige afdelingen van „De Zaaier” druk geredeneerd over de vraag of men de voorkeur geeft aan de S. D. A. P. of aan de S. D. P. De principiele en taktische kwesties die ons verdeelen, moeten nu bediscussieerd en beoordeeld worden door jongelieden vanaf 14 jaar! De onzin hiervan springt zóó in 't oog, dat het wel geen lang betoog meer zal behoeven dat een jongeliedenorganisatie iets anders moet zijn.

Het P. B. zal voorstellen de zaak ongeveer in te richten zooals de Deutsche partij in overleg met de vakvereenigingen het gedaan heeft, nl. ontwikkelings-organisaties onder leiding van de partij, met wel een eigen administratie, doch geen eigen politiek, geen eigen kongressen en dergelijke meer.

Gaat het kongres op dit voorstel in, dan kan het gebeuren dat op dit gebied eindelijk eens iets goeds en iets blijvends tot stand komt

Een moeilijk punt dat op dit kongres wel moeilijk zal kunnen worden beslist is die der bestuurders-

Doeh nu? Eerst is professor Fabius, hoogleraar in de rechten aan de Vrije Universiteit, gekomen en heeft met klem van redenen betoogd dat de politiek der anti-revolutionnaire partij niet anti-revolutionnair is. Nu komt een andere professor, en ook een zeer bekende, ons mededeelen dat die politiek ook niet christelijk is.

Noch in het huismanskiesrecht, noch in de verplichte verzekering, noch in de protektie, noch in de meerdere gelijkstelling van bijzonder en openbaar onderwijs ziet deze theoloog, die toch verstand heeft van christendom, iets christelijks.

Hij gaat zelfs zoover de Deputaten-vergadering uit te noodigen het heele program van aktie te doen kelderen.

Nu, daar zal dr. Kuyper wel een stokje voor steken, en dit deel van prof. Lindeboom's betoog zal wel geen effect sorteeren.

Maar waar zoo'n professor het christelijke in het anti-rev. program loochent en het toch aanwezig wil hebben, moest hij toch ook vertellen waar het dan wel zit. En dat doet hij dan ook.

Hij stelt drie punten voor die naar zijn oordeel het christelijke in het program tot zijn recht zouden brengen. En dat zijn:

de wederinvoering der doodstraf; wijziging van art. 171 der grondwet (een artikel dat uitsluitend handelt over de traktementen, pensioenen en andere inkomsten van de leeraars (of godsdienstige gezindten), en de afschaffing van den versnedewaan.

De „N. Prov. Gron. Ct.” berispt eraan dat deze punten al op het program staan, alleen maar een beetje achteraf.

Nu, 't is hopen dat dit soort christendom maar achteraf blijft, ook in 't belang van hun eigen partij, want de afgrond tusschen deze soort christendom en de leer van Jezus, is wel wat te wijd.

### Buitenland.

Amsterdam, 9 April.

#### Een „sociaal wetboek”.

De tijden zijn wél lang voorbij, dat in ons goede Nederland dr. Abraham Kuyper propageerde voor een „Wetboek op den Arbeid”, dat de rechtspositie van den arbeider regelen zou en zijn materiele toestand verbeteren. De man denkt tegenwoordig aan andere dingen. Hij houdt zich zeer waarschijnlijk bezig met het ongetwijfeld niet minder moeilijke, hoewel toch ook minder belangrijke, vraagstuk, hoe hij zóó aanstands mr. Heemskerck verdringen kan als de blijde Juni-verwachtingen der rechtsche partijen worden vervuld.

Inmiddels is het Deutsche ministerie van Binnenlandsche Zaken hem vóór geweest. Dat

tot groepen geconcentreerd. Twee groote scheidsgerechten worden ingesteld, bestaande uit arbeiders en patroons. In het beheer der kassen wordt aan de patroons een grooter aandeel gegeven dan thans het geval is. Bestaande particuliere fondsen worden in de wettelijke organisatie opgenomen.

Het derde boek behandelt de ongeval-verzekering. Zij wordt gesplitst in drie gedeelten: voor de industrie, den landbouw en de zeevaart.

In het vierde boek staat alles betreffende de invaliden-verzekering en de verzekering van weduwen en weezen. Deze laatste verzekering verdient speciale aandacht, omdat zij voor Duitschland een nieuwigheid is. Toen de Rijksdag eenige jaren geleden het nieuwe tarief van invoerrechten op vee en graan aannam, dat de eerste levensmiddelen voor de massa des volks zóó bar veel duurder maakte, werd daarbij een soort tegenwicht gesteld. Een zeker deel van de nieuwe inkomsten zou gereserveerd worden voor een fonds dat als grondslag dienen zou voor een nieuwe verzekering van weduwen en weezen. De arbeiders, aldus was de gedachtegang der regering, zou zich na het leven minder onzeker voelen, als zij wisten, dat na hun dood hun achterblijvenden min of meer verzorgd zijn. De verzekering zou op 1 Januari 1910 ingaan. Tot nog toe is dat fonds 50 miljoen mark groot. Dat is te weinig voor het doel. Daarom is nu voorgesteld een premie gezamenlijk te doen betalen door arbeiders en patroons, met toeslag van staatswege. Daartoe zullen eenvoudig de premies voor de invaliditeits-verzekering met 25 pCt. worden verhoogd.

Het vijfde en zesde boek watten over de eene bepaling van de eene en de andere, en de bestemming van de eene en de andere.

Dit alles is nog maar een begin, maar binnen niet al te langen tijd zal de zaak in den Rijksdag moeten komen. Waarschijnlijk zal dat nog in den loop van dit jaar het geval zijn. En dan zullen de sociaal-demokraten heel wat op te merken en af te dingen hebben. Want naast eenige verbeteringen zijn belangrijke verslechteringen aan te wijzen. En de hoofdgrief is wel, dat het thans nog geldende zelfbestuur belangrijk is ingekrompen.

Heel dat nieuwe „sociale wetboek” met zijn hoofdstukken en artikelen, zijn ambtenaren, beampten, raden en scheidsgerechten zonder tal, maakt een sterk bureaucratischen indruk. Het is op zichzelf al een argument tegen alle premie-heffing die zóó'n ingewikkelde machinerie noodzakelijk maakt.

**De Balkan-kwestie.** In Servië is het kalm. De „oorlogsschat” die in het binnenland was opgeborgen, is nu weer naar Belgrado overgebracht.

Volgens berichten uit Weenen zullen de Oostenrijksche reservisten, die aan de Servisch-Bosnische grens staan, na Paschen huis-toe gaan. Half Mei zal het leger in Bosnië tot de gewone sterkte zijn berleid.

**Een burgerlijk oordeel.** De Russische tsaar gaat zich voor het eerst sinds langen tijd weer eens buiten zijn land wagen. Hij zal met verschillende vorsten van Europa samenkomsten



de Gemeentebestuur ter inzage.

**Niemand die dezen zomer wil meekiezen, verzuime te controleeren of zijn naam niet vergeten is.**

## Ons Paaschkongres.

III (Slot).

Over de houding der partij bij de herstemmingen is bij de vorige algemeene verkiezingen nogal wat discussie in de partij ontstaan en, blijkbaar daarvoor, is er nu eenige bezorgdheid over de herstemmingen van Juni a.s. Vooral zij die zich eenigszins aangetrokken gevoelen tot het standpunt der S. D. P. maken er zich erg druk over.

Toch is de zaak bij den stand van onze heden-daagsche politiek betrekkelijk eenvoudig.

Aan den eenen kant staat de kerkelijke coalitie, wel is waar niet zóó hecht meer als in 1901 en 1905, maar toch nog als één geheel optredend. Daar zit niet alleen de macht tegen het algemeen kiesrecht, tegen staatspensionneering, en die ons bedreigt met protektie en ander reaktionair gedoe, maar daar zit ook de macht die door haar misbruik van den godsdienst ten bate van het kapitalisme, de arbeidersklasse in tweeën scheurt, en de christelijke arbeiders tot een legermacht tegen hun eigen klassebelang in, vormt. Die rechterzijde, en ze is er trotsch op, is de groote macht van het behoud. Het heet dat er demokraten onder zijn, doch nog nooit hebben deze demokraten één enkel teeken van onafhankelijkheid gegeven. Zij zijn demokraten van den allerkoudesten grond en vormen geregeld de lijfwacht voor elke reactie. In 1903 waren zij het die het land doortrokken om de christelijke arbeiders te mobiliseeren om den rechtsroof aan hun eigen klasse gepleegd door Kuyper, te verdedigen.

Rechts staat de groote, gesloten, reaktionaire macht.

Links hebben we geen gesloten geheel, doch een allegaartje. De groote meerderheid der linkerzijde, de Liberale Unie en de Vrijzinnig-Demokratische Bond hebben zich uitgesproken voor algemeen kiesrecht en hun kandidaten zullen dus, staande tegenover tegenstanders daarvan, gesteund dienen te worden.

Hiermede is o.i. het groote criterium aangegeven. Een voorstander van algemeen kiesrecht, staande tegenover een tegenstander, krijgt onze stemmen. Met de anderen hebben wij niets te maken.

En dit niets te maken hebben kan alleen dan juist worden opgevat als de partij zich onthoudt van elke advies. Zoodra men in een herstemming ingrijpt, mengt men zich in den strijd, betoont men een zekeren voorkeur voor een der kandidaten. Waar een klerikaal met een oud-liberaal in herstemming is, en de klerikaal voor is, maakt een advies tot stemonthouding de partij medeplichtig aan de keuze van den klerikaal. En omgekeerd.

Zulk een herstemming moet door ons beschouwd worden als gaande buiten het socialisme en de belangen der arbeidersklasse om. Als socialisten hebben wij er niets mee te maken. Dus mengen wij ons op geenerlei wijs erin. Zijn er socialistische kiezers die op grond van overwegingen buiten het socialisme gelegen, meenen aan een der beide kandidaten de voorkeur te moeten geven, dat is hun recht. Deze overwegingen kunnen liggen op het gebied van school en kerk, ze kunnen liggen op ander gebied. Een of ander groot-kapitalist, oud-liberaal, kan in herstemming staan met een klerikaal. De groot-kapitalist kan door bijzonder

behoort te wezen.

Eenige belangrijke punten staan nog op de agenda, waarvan wij alleen nog iets zullen zeggen over een er van, n.l. de jongeliedenorganisatie.

Het vorig jaar heeft het Partijbestuur getracht met „De Zaaier” een oplossing te vinden van de moeilijkheid die er ligt in een afzonderlijke, geheel zelfstandige organisatie van deze jongelui. Wij „de Zaaier” er zeer aan hechte, heeft het P. B. zich toen bereid verklaard de zelfstandigheid te erkennen, op voorwaarde dat een leeftijdsgrens werd vastgesteld, waarop men ophield lid van „de Zaaier” te zijn. Het P. B. stelde voor dat dit zou zijn de 20-jarige leeftijd.

Dit voorstel is door het kongres van „De Zaaier” afgewezen, en daardoor kon het P. B. de zaak niet in orde brengen. Want konditie voor een jongeliedenorganisatie is, dat ze bestaat uit jongelieden, die men als jongelieden kan behandelen en die geen eigen partijprogramma hebben. Het is een politiek, gaan volgen.

Het toeval wil dat de geschiedenis van dit jaar ons een heel duidelijk voorbeeld geeft van wat een jongeliedenorganisatie niet moet zijn en niet moet doen. Op het oogenblik wordt n.l. in sommige afdelingen van „De Zaaier” druk geredeneerd over de vraag of men de voorkeur geeft aan de S. D. A. P. of aan de S. D. P. De principieele en taktische kwesties die ons verdeelen, moeten nu bediscussieerd en beoordeeld worden door jongelieden vanaf 14 jaar! De onzin hiervan springt zóó in 't oog, dat het wel geen lang betoog meer zal behoeven dat een jongeliedenorganisatie iets anders moet zijn.

Het P. B. zal voorstellen de zaak ongeveer in te richten zoals de Duitse partij in overleg met de vakvereenigingen het gedaan heeft, n.l. ontwikkelings-organisaties onder leiding van de partij, met wel een eigen administratie, doch geen eigen politiek, geen eigen kongressen en dergelijke meer. Gaat het kongres op dit voorstel in, dan kan het gebeuren dat op dit gebied eindelijk eens iets goeds en iets blijvends tot stand komt

Een moeilijk punt dat op dit kongres wel moeilijk zal kunnen worden beslist is die der bestuurdersbonden. Dit is een zaak die in overleg met het N. V. V. behoort te worden geregeld, en dat overleg heeft nog niet kunnen plaats hebben.

Het zal wel hierop neer moeten komen dat aan het P. B. mandaat gegeven wordt hierover met het N. V. V. overleg te plegen.

Er zijn meer punten, o. a. het voorstel betreffende den Bond van Soc.-Dem. Vrouwenclubs, waarover wel ernstige discussies zullen worden gevoerd, doch waaromtrent het thans te laat is, om onze meening hier te zeggen, wij schriftelijke discussie niet meer mogelijk is, vóór het kongres.

Men ziet, het kongres heeft brood op de plank. En waar ditmaal zeker niet heel veel van zijn tijd in beslag zal worden genomen door discussies als de drie vorige kongressen bijna geheel vulden, zal ditmaal gelegenheid zijn om op tal van zaken goed in te gaan. Zoodat wij de hoop koesteren dat het kongres bewijs zal geven van groote innerlijke kracht, en van de kerngezondheid der S. D. A. P.

## Politiek christendom.

Professor Lindeboom van Kampen, hoogleraar aan de theologische hoogeschool in de nieu-stad, is niet tevreden over de verkiezingsopzet van de anti-revolutionnaire partij. Hij spreekt van „christelijke” politiek, omdat hij het christelijke erin niet vinden kan. In dat opzicht is hij de eerste niet, maar als wij er zoo voor stonden dachten wij altijd dat 't aan ons lag en waar de anti-rev. politici altijd beweerden dat zij 't wel zagen dacht men soms dat, ook al konden zij hun waarneming niet aan anderen mededeelen, dat slechts kwam door hun gebrek aan mededeelingskracht.

Hij gaat zelfs zoover de Deputaten-vergadering uit te noodigen het heele program van aktie te doen kelderen.

Nu, dáár zal dr. Kuyper wel een stokje voor steken, en dit deel van prof. Lindeboom's betoog zal wel geen effect sorteeren.

Maar waar zoo'n professor het christelijke in het anti-rev. program loochent en het toch aanwezig wil hebben, moest hij toch ook vertellen waar het dan wel zit. En dat doet hij dan ook.

Hij stelt drie punten voor die naar zijn oordeel het christelijke in het program tot zijn recht zouden brengen. En dat zijn:

de wederinvoering der doodstraf; wijziging van art. 171 der grondwet (een artikel dat uitsluitend handelt over de traktementen, pensioenen en andere inkomsten van de leeraars en godsdienstige gezindten), en de afschaffing van den versniedwaa.

De „N. Prov. Gron. Ct.” heeft aert eraan dat deze punten al op het program staan, alleen maar een beetje achteraf.

Nu, 't is hopen dat dit soort christendom maar achteraf blijft, ook in 't belang van hun eigen partij, want de afgrond tusschen deze soort christendom en de leer van Jezus, is wel wat te wijd.

## Buitenland.

Amsterdam, 9 April.

### Een „sociaal wetboek”.

De tijden zijn wél lang voorbij, dat in ons goede Nederland dr. Abraham Kuyper propageerde voor een „Wetboek op den Arbeid”, dat de rechtspositie van den arbeider regelen zou en zijn materielen toestand verbeteren. De man denkt tegenwoordig aan andere dingen. Hij houdt zich zeer waarschijnlijk bezig met het ongetwijfeld niet minder moeilijke, hoewel toch ook minder belangrijke, vraagstuk, hoe hij zoo aanstonds mr. Heemskerk verdringen kan als de blijde Juni-verwachtingen der rechtsche partijen worden vervuld.

Inmiddels is het Duitse ministerie van Binnenlandsche Zaken hem vóór geweest. Dat heeft kort geleden een „sociaal wetboek” het licht doen zien, dat minder grootsch gedacht is dan dat van onzen Abraham, maar meer belangrijk, wíl het minder fantastisch en wat meer met de werkelijkheid in overeenstemming is.

Het is eigenlijk niets anders dan een samenvoeging der bestaande verzekeringswetten, hier en daar aangevuld en uitgebreid. Men weet, dat in Duitschland de arbeider verzekerd is tegen ongevallen, ziekte, invaliditeit en ouderdom. Het is goeddeels een stelsel van verplichte verzekering met premies, te betalen door arbeider en patroon, waaraan staatsbijdragen worden toegevoegd. Het is in den loop den tijden een geweldig uitgebreid en ingewikkeld instituut geworden, een duur stelsel wegens de groote administratie die aan elke premie-heffing is verbonden.

Zooals gezegd: al deze afzonderlijke wetten zijn nu tot een groot wetboek vereenigd, dat zes deelen omvat en niet minder dan 1793 artikelen telt.

Het eerste boek bevat de algemeene voorschriften en bepalingen voor het beheer van alle takken der verzekering. In de plaats van de thans bestaande talrijke bestuurslichamen van verschillende aard, komt er een centraal beheer, dat in drie instanties is opgebouwd: een verzekeringsbestuur, een opperverzekeringsbestuur en een rijksverzekeringsbestuur. Ieder dezer drie colleges zal worden samengesteld uit een gelijk getal arbeiders en patroons, onder voorzitterschap van een regeeringsambtenaar.

In het tweede boek is de ziekteverzekering geregeld. Zij wordt daarin uitgebreid tot de arbeiders in land- en boschbouw, de dienstboden, de huisarbeiders enz. Er wordt daarin rekening gehouden met de bijzondere belangen en verhoudingen der verschillende groepen, hun draagkracht en behoeften. De bestaande kassen voor kleine bedrijven worden

verzekering verdient speciale aandacht, omdat zij voor Duitschland een nieuwigheid is. Toen de Rijksdag eenige jaren geleden het nieuwe tarief van invoerrechten op vee en graan aannam, dat de eerste levensmiddelen voor de massa des volks zoo bar veel duurder maakte, werd daarbij een soort tegenwicht gesteld. Een zeker deel van de nieuwe inkomsten zou gereserveerd worden voor een fonds dat als grondslag dienen zou voor een nieuwe verzekering van weduwen en weezen. De arbeiders, aldus was de gedachtegang der regering, zou zich in het leven minder onzeker voelen, als zij wisten, dat na hun dood hun achterblijvenden min of meer verzorgd zijn. De verzekering zou op 1 Januari 1910 ingaan. Tot nog toe is dat fonds 50 miljoen mark groot. Dat is te weinig voor het doel. Daarom is nu voorgesteld een premie gezamenlijk te doen betalen door arbeiders en patroons, met toeslag van staatswege. Daartoe zullen eenvoudig de premies voor de invaliditeitsverzekering met 25 pCt. worden verhoogd.

Het vijfde en zesde deel van het wetboek

betreft de bestemming van de inkomsten. Dat alles is nog maar een begin, maar binnen niet al te langen tijd zal de zaak in den Rijksdag moeten komen. Waarschijnlijk zal dat nog in den loop van dit jaar het geval zijn. En dan zullen de sociaal-democraten heel wat op te merken en af te dingen hebben. Want naast eenige verbeteringen zijn belangrijke verslechtingen aan te wijzen. En de hoofdgrief is wel, dat het thans nog geldende zelfbestuur belangrijk is ingekrompen.

Heel dat nieuwe „sociale wetboek” met zijn hoofdstukken en artikelen, zijn ambtenaren, beambten, raden en scheidsgerichten zonder tal, maakt een sterk bureaucratischen indruk. Het is op zichzelf al een argument tegen alle premie-heffing die zoo'n ingewikkelde machinerie noodzakelijk maakt.

**De Balkan-kwestie.** In Servië is het kalm. De „oorlogsschat” die in het binnenland was opgeborgen, is nu weer naar Belgrado overgebracht.

Volgens berichten uit Weenen zullen de Oostenrijksche reservisten, die aan de Servisch-Bosnische grens staan, na Paschen huis-toe gaan. Half Mei zal het leger in Bosnië tot de gewone sterkte zijn herleid.

**Een burgerlijk oordeel.** De Russische tsaar gaat zich voor het eerst sinds langen tijd weer eens buiten zijn land wagen. Hij zal met verschillende vorsten van Europa samenkomsten houden en ook den Franschen president gaan bezoeken. Engeland zal eveneens de eer hebben. Een burgerlijk dagblad, de „Daily Mail”, spreekt er echter haar diep leedwezen over uit, dat de tsaar, die weder in het despotisme is teruggevallen, terwijl de vrienden van hervorming en vrijheid in zijn land op het ergst worden vervolgd, nu in Engeland op bezoek komt.

**De beweging in Frankrijk.** De secretaris van de Fransche vereeniging van post- en telegraaf-beambten heeft aan een verslaggever gezegd, dat het tijd wordt minister Barthou aan zijn beloften te herinneren; zoo is Simyan nog onderstaats-secretaris. Houdt de regering haar beloften niet, dan zou de staking opnieuw beginnen.

**Voor zelfbestuur.** Een telegram uit Windhoek meldt, dat de Burgervereeniging te Swakopmond besloten heeft aan den gouverneur van Duitsch-Zuidwest Afrika een afvaardiging te zenden om voor zelfbestuur te pleiten, vóór de heele burgerij ten deze stelling neemt.

## Vakbeweging.

BINNENLAND.

**Spoorwegpersoneel.** \*Op Zondag 2 en Maandag 3 Mei houdt de Ned. Vereeniging van Spoor- en Tramwegpersoneel haar jaarvergadering in 's Bosch. Op den beschrijvingsbrief, die niet minder dan 92 punten bevat, komen o. a. voorstellen voor inzake het aanstellen van een tweeden bezoldigden bestuurder, de houding ten opzichte van de categorische bonden, de aktie inzake de nieuwe dienstvoorwaarden, de groepsvertegenwoordiging, de dienst- en rusttijden, afschaffing van stukwerk, verhooging van loon, verkorting van arbeidstijd (10-urendag), inzake het scheidsgerecht, het pensioen en ziekenfonds, uitgave van een weekblad en geschriften; verder een groot aantal verzoeken om lootsverbetering.