

Philippe BOURRINET*

**«La lutte du prolétariat n'est pas
seulement internationale mais *anti-
nationale*»**

**INTERNATIONALISME CONTRE «NATIONAL-
BOLCHEVISME»**

**Le deuxième congrès du KAPD
(1^{er} - 4 août 1920)**



Berlin, janvier 1919, la Révolution en marche, du grand-père au petit-fils...

Paris, septembre 2016, Éditions molo proprio (我的摩托车出版社)

2^e édition

Prix : 25 €

* Traductions de l'allemand, édition, illustrations, notes et texte d'introduction. Correspondance : info@left-dis.nl

«Ici depuis la zone industrielle de la Ruhr, une vague révolutionnaire d'un rouge ardent se déverse sur le monde entier! Il est exclu que nous coulions; notre mouvement ressemble à une vague gigantesque, inexorable, balayant tout sur son passage.» (Oskar Nickel, ouvrier communiste de gauche, président du Conseil exécutif (*Vollzugsrat*) de Mühlheim, s'adressant le 30 mars 1920 à plusieurs milliers d'ouvriers).

«Le jour viendra, peut-être plus tôt qu'on ne le pense, où nous formerons, tous ensemble, avec tous nos frères et sœurs, une seule phalange compacte... De *desperados* il ne saurait alors plus être question». [Emil Sach, ancien dirigeant du KAPD, à propos de Max Hölz et du 30^e anniversaire de l'Action de Mars, in *Stirn und Faust. Vervielfältigte Manuskripte Werktätiger Menschen*, 1952, Leverkusen (Cologne)]

« Camarades, n'écoutez pas ces mensonges (antisémites) ! Camarades, les Juifs ne sont pas les ennemis des ouvriers; vos véritables ennemis, ce sont ceux qui vous dressent contre les Juifs. Les Juifs ont toujours été opprimés au même titre que nous, les ouvriers ! » (Déclaration du Conseil exécutif insurrectionnel de Hamborn, Ruhr, où des individus avaient mis à sac fin juillet 1920 un café juif sur la base d'une « rumeur » selon laquelle le patron du café aurait fait le coup de feu contre des ouvriers).

«Les auteurs de propagande antisémite seront traduits devant un tribunal révolutionnaire». [Proclamation du Conseil exécutif révolutionnaire de Bottrop (Ruhr), juillet 1920, condamnant comme «répugnante et antisocialiste» toute propagande contre les Juifs].

« Nous faisons partie de la III^e Internationale, parce que la III^e Internationale ce n'est pas Moscou, ce n'est pas Lénine, ce n'est pas Radek, c'est le prolétariat mondial luttant pour sa libération !» (Franz Pfemfert, 7 août 1920, Die Aktion, Berlin).

« L'organisation de l'Internationale ne consiste pas en une Fédération de nations, mais en un regroupement des organisations de classe du prolétariat dans le seul but d'édifier un monde communiste. » (Arthur Goldstein, Nation und Klasse, Berlin, juillet 1920).

Gegen den Krieg.

Liebknechts Erklärung

im Reichstag in der Sitzung vom 2. Dezember 1914.

Meine Abstimmung zur heutigen Vorlage begründe ich wie folgt:

Dieser Krieg, den keines der beteiligten Völker selbst gewollt hat, ist nicht für die Wohlfahrt des deutschen oder eines anderen Volkes entbrannt. Es handelt sich um einen imperialistischen Krieg, einen Krieg, um die kapitalistische Beherrschung des Weltmarktes, um die politische Beherrschung wichtiger Siedlungsgebiete für das Industrie- und Bankkapital. Es handelt sich vom Gesichtspunkt des Wettübens um einen von der deutschen und österreichischen Kriegspartei gemeinsam im Dunkel des Halbabsolutismus und der Geheimdiplomatie hervorgerufenen Präventivkrieg. Es handelt sich auch um ein bonapartistisches Unternehmen zur Demoralisation und Zertrümmerung der anschwellenden Arbeiterbewegung. Das haben die verflissenen Monate trotz einer rücksichtslosen Verwirrungsregie mit steigender Deutlichkeit gelehrt. —

Die deutsche Parole »Gegen den Zarismus« diente, — ähnlich der jetzigen englischen und französischen Parole »Gegen den Militarismus«, — dem Zweck, die edelsten Instinkte, die revolutionären Überlieferungen und Hoffnungen des Volkes für den Völkerhaß zu mobilisieren. Deutschland, der Mitschuldige des Zarismus, das Muster politischer Rückständigkeit bis zum heutigen Tage, hat keinen Beruf zum Völkerbefreier. Die Befreiung des russischen, wie des deutschen Volkes muß deren eigenes Werk sein.

Der Krieg ist kein deutscher Verteidigungskrieg. Sein geschichtlicher Charakter und bisheriger Verlauf verbieten einer kapitalistischen Regierung zu vertrauen, daß der Zweck, für den sie die Kredite fordert, die Verteidigung des Vaterlandes ist.

Ein schleuniger, für keinen Teil demütigender Friede ohne Eroberungen, ist zu fordern; alle Bemühungen dafür sind zu begrüßen. Nur die gleichzeitige dauernde Stärkung der auf einen solchen Frieden gerichteten Strömungen in allen kriegführenden Staaten kann dem blutigen Gemetzel vor der völligen Erschöpfung aller beteiligten Völker Einhalt gebieten. Nur ein auf dem Boden der internationalen Solidarität der Arbeiterklasse und der Freiheit aller Völker erwachsener Friede kann ein gesicherter sein. So gilt es für das Proletariat aller Länder, auch heute im Kriege sozialistische Arbeit im Frieden zu leisten.

Die Notstandskredite bewillige ich in der geforderten Höhe, die mir bei weitem nicht genügt. Nicht minder stimme ich allem zu, was das harte Los unserer Brüder im Felde, der Verwundeten und Kranken, denen mein unbegrenztes Mitleid gehört, irgend lindern kann; auch hier geht mir keine Forderung weit genug. Unter Protest jedoch gegen den Krieg, seine Verantwortlichen und Regisseure, gegen die kapitalistische Politik, die ihn heraufbeschwor, gegen die kapitalistischen Ziele, die er verfolgt, gegen die Annektionspläne, gegen den Bruch der belgischen und luxemburgischen Neutralität, gegen die Militärdiktatur, gegen die soziale und politische Pflichtvergessenheit, deren sich die Regierung und die herrschenden Klassen auch heute noch schuldig machen, lehne ich die geforderten Kriegskredite ab.

Berlin, den 2. Dezember 1914.

gez.: Karl Liebknecht.

Das erste Dokument der kommenden neuen Internationale.

Die Konferenz der schweizerischen und italienischen Sozialisten am 27. Sept. 1914 in Lugano hat folgende Proklamation erlassen:

Die gegenwärtige Katastrophe ist das Ergebnis der imperialistischen Politik der Großmächte, die in den absolutistischen Monarchien zusammenfällt mit den dynastischen Interessen. Der europäische Krieg ist kein Ringen für höhere Kultur und für die Freiheit der Völker! Er ist in gleicher Weise ein Kampf der kapitalistischen Klassen um die Eroberung neuer Absatzmärkte in fremden Ländern, wie der verbrecherische Versuch, die revolutionäre Bewegung des Proletariats und der sozialen Demokratie im eigenen Lande niederzuzwingen.

Die deutschen und die österreichischen Bourgeois haben kein Recht, sich zur Verteidigung des Krieges auf den Kampf gegen den Zarismus und für die Freiheit der nationalen Kultur zu berufen, denn wie das preußische Junkertum mit Wilhelm II. an der Spitze und die deutschen Großindustriellen immer eine Politik der Unterstützung und der Aufrechterhaltung des fluchbeladenen Zarismus führten, so haben die Regierungen in Deutschland und Österreich-Ungarn die nationale Kultur unterdrückt und die freiheitliche Bewegung der Arbeiterklasse in Fesseln geschlagen. — Auch die französischen und englischen Bourgeois haben kein Recht, sich in der Verteidigung ihrer Länder auf den Kampf gegen den deutschen Imperialismus und für die Freiheit der Völker zu berufen. Ihr Ziel ist nicht die Befreiung der Völker von dem kapitalistischen und militaristischen Druck, denn durch ihre Bündnispolitik mit dem zaristischen Rußland haben sie diesen Druck verschärft und die Entwicklung zu höherer Kultur verhindert.

Die wahren Ursachen und der eigentliche Charakter des gegenwärtigen Krieges werden verdunkelt durch den in allen Ländern von den herrschenden Klassen absichtlich entfachten chauvinistischen Taumel.

Auch Teile der Arbeiterklasse wurden von dieser chauvinistischen Strömung mitgerissen und glauben durch die Teilnahme am Krieg der Befreiung des Proletariats der anderen Länder von der Blutherrschaft ihrer Regierungen zu dienen. Kein Krieg aber kann diese Wirkungen hervorbringen. Die Unterdrückten können sich nicht die Freiheit erringen im Kampf für ihre Unterdrücker und gegen die unterdrückten Klassen anderer Länder. — Diese alten Grundsätze der alten Internationale zu verkünden, ist heute, wo die internationalen Beziehungen der Arbeiter unterbrochen sind, mehr denn je die Pflicht der Sozialisten jener Länder, die von den Kriegsgreueln verschont geblieben sind.

Demgemäß betrachten es die unterzeichneten Vertreter der sozialistischen Parteien Italiens und der Schweiz als ihre Aufgabe mit dem Aufgebot ihrer letzten Kraft gegen eine weitere Ausdehnung des Krieges auf andere Länder anzukämpfen und jeden Versuch, neue Völker in den Krieg hineinzuhetzen, als ein Verbrechen an der arbeitenden Bevölkerung und an der Kultur zu brandmarken. In diesem Sinne wenden sich die Vertreter der Sozialdemokraten Italiens und der Schweiz an die soz. Parteien der übrigen Staaten. Indem sie so die Grundlage für eine gemeinsame Aktion unter den am Krieg unbeteiligten, aber von seinen Wirkungen betroffenen Völkern gegen die Fortführung der furchtbaren Schlächtereien schaffen, ersuchen sie die soz. Parteien der neutralen Länder gleichzeitig, von ihren Regierungen unverzüglich die Einleitung diplomatischer Unterhandlungen mit den Regierungen der im Kriege stehenden Staaten zu fordern, um eine rasche Beendigung des Völkermordens anzustreben.

Die italienischen Delegierten: Armuzzi, Balabanoff, De Falco, Lazarrì, Modigliani, Morgari, Musatti, Ratti, Serati, Turati.

Die schweizerischen Delegierten: Albisser, Ferri, Greulich, Grimm, Naine, Pflüger, Rimathé, Schenkel.

Déclaration de Karl Liebknecht au Reichstag (2 décembre 1914) contre le vote des crédits de guerre. Diffusée sous forme de tract, elle est accompagnée de la proclamation finale de la Conférence internationale de Lugano (27 sept. 1914), «premier document de la nouvelle Internationale à venir». Les délégués socialistes sont italiens et suisses.



Conférence clandestine de Iéna de la Jeunesse socialiste internationaliste, tenue les 23 et 24 avril 1916, dans une auberge végétarienne (*Vegetarische Speisehaus Academia*), à laquelle participèrent Karl Liebknecht et Otto Rühle. Deux futurs chefs du KAPD à Dresde (1920-21) sont visibles sur la photo : **Felix Lewinsohn** (1897-1942) [debout, 1^{er} à partir de la gauche, Dresde], et **Erich Lewinsohn** (1892-1942) [assis, 2^e à partir de la gauche], son frère, qui représente les Jeunes d'Elberfeld. Tous deux furent assassinés par le nazisme en 1942. Au premier rang, en culottes courtes, assis à droite, **Robert Hauschild** (1900-1937), Gera. Membre du KPD, philosophe marxiste réfugié en URSS en 1932, il fut fusillé comme «élément trotskyste brandlérien». L'homme debout, à droite en cravate, est **Otto Dattan** (1875-1938), Elberfeld. Membre du KPD, réfugié en URSS, en 1935, il fut condamné en 1938 à 10 années de goulag, sans que l'on sache s'il fut immédiatement exécuté. Debout, 5^e à partir de la gauche : **Rosi Wolfstein** (1888-1987), Duisburg, amie proche de Rosa Luxemburg, qui devint la compagne de Paul Frölich [photo et nom des participants in *Illustrierte Geschichte der deutschen Revolution*, Internationaler Arbeiter-Verlag, Berlin, 1929, p. 131].



Fraternisation de soldats allemands et russes sur le front de l'Est, 1917. Un représentant des prisonniers de guerre russes en Allemagne donne son salut fraternel au Congrès du KAPD d'août 1920.



La révolution commence à Kiel! Groupe d'ouvriers et soldats, Kiel, novembre 1918.



Commandement de l'Armée rouge bavaroise, Munich, avril 1919.



Exécution d'un tout jeune communiste à Munich, en mai 1919, par la Reichswehr. Des dizaines de milliers d'ouvriers et de jeunes tombèrent sous les balles de la contre-révolution, dirigée par la social-démocratie au pouvoir, de 1919 à 1921.



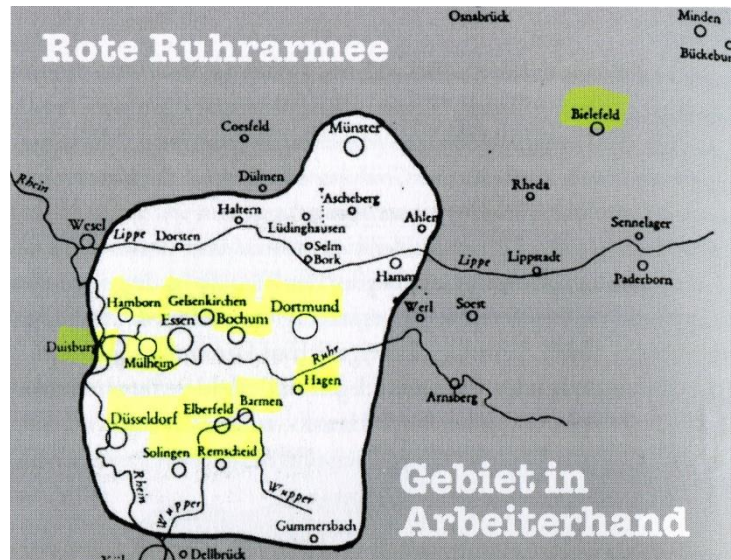
L'appel aux armes à Dortmund. L'armée rouge de la Ruhr, mars 1920, composée de volontaires, était formée d'anciens soldats déjà aguerris.



Installation d'une mitrailleuse de l'Armée rouge de la Ruhr, Dortmund, mars 1920.



Artillerie de l'Armée rouge, mars 1920



Zone contrôlée par les conseils ouvriers et l'Armée rouge de la Ruhr en mars 1920.



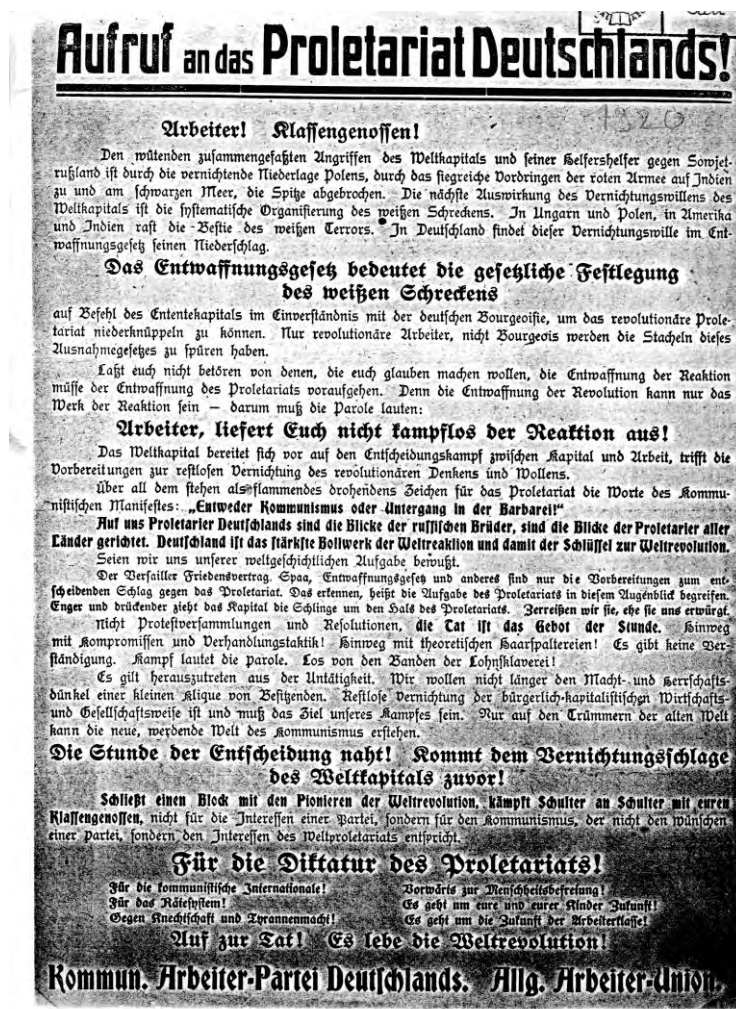
Avant de partir au front combattre la Reichswehr et les corps francs, chargement de mitrailleuses sur des camions, Hansaplatz, Dortmund, mars 1920. L'adolescent à casquette qui porte la mitrailleuse est à peine âgé de 16 ans.



Une Armée ouvrière (*Arbeiterwehr*) se constitue spontanément en d'autres lieux que la Ruhr, comme à Schwerin et à Rostock (sur la photo, une section ouvrière en uniforme). [Source des photos de l'insurrection : Bernd Langer, *Revolution und bewaffnete Aufstände in Deutschland 1918-1923*, Aktiv Druck Verlag, Göttingen, 2009]



Juillet 1920, après les combats de la Ruhr et avant les élections législatives du 6 août. Une affiche commune du KAPD et de l'AAU : «Tu ne dois pas voter... Les armes de la classe ouvrière sont l'action directe et la lutte des masses ! Tout le pouvoir aux conseils. À bas le parlement. Boycottez-le !»



Juillet 1920, tract du KAPD et de l'AAUD contre la loi de désarmement visant le prolétariat : « Appel au prolétariat allemand ! Pour la dictature du prolétariat ! Pour l'internationale communiste ! Pour le système des conseils ! Contre la servitude et la tyrannie ! En avant vers la libération de l'humanité ! Il s'agit de votre avenir et de celui de vos enfants ! Il s'agit du futur de la classe ouvrière ! À l'action ! Vive la révolution mondiale ! » [Source : Schweizerisches Archiv, Zürich]



Heinrich Laufenberg (à gauche) [alias Karl Eler], président du Conseil d'ouvriers et soldats de Hambourg, et son bras droit **Wilhelm Heise** (à droite), président du Conseil de soldats de Hambourg (Photo : 28 décembre 1918.
Source : <https://blog.sub.uni-hamburg.de/?p=16527>, 2014).



Heinrich Laufenberg s'adressant à la foule, déc. 1918, du haut du balcon du *Rathaus* de Hambourg.



Fritz Wolffheim (1888-1942), vers 1919-1920. Après sa rupture en 1922 avec Laufenberg, Wolffheim essaya à plusieurs reprises, de 1925 à 1929, de se faire réadmettre dans le KPD qui appliquait les thèses national-bolcheviques de Karl Radek. Rallié aux thèses *völkisch*, bien que Juif d'origine, il adhéra en 1930 au Groupe des nationalistes social-révolutionnaires de Karl Otto Paetel. Interné en camp de concentration depuis 1936, il meurt assassiné à Ravensbrück le 17 mars 1942 [Source : web].

Коммунистический
Интернационал
Петроградского Бюро
Российской Федерации

Preis 50 Pfennig. 26/IV 86 +
Kommunismus gegen Spartakismus.
Eine reinliche Scheidung.

Tu ne cede malis, sed contra audacior ito!

(Je größer die Gemeinheit, mit umso schärferen
Waffen sollst Du sie bekämpfen!)

Der Imperialismus ist die bewaffnete Konkurrenz der bürgerlich organisierten Nationen. Ihr Kampf um die Beherrschung der Weltwirtschaft schlägt in jedem einzelnen Lande zurück auf das macht- und wirtschafts-politische Verhältnis der verschiedenen Gesellschaftsklassen zueinander. Begründet in der Epoche des Ueberganges von Manufaktur und Kleinbetrieb zur Fabrik; gewachsen mit dem zunächst im Rahmen der eigenen Nation sich konsolidierenden Kapitalismus, haben die sozialdemokratischen Parteien aller Länder und die unter ihrem geistigen Einfluß stehenden Gewerkschaften sich darauf beschränkt, den Kampf der Arbeiterklasse so zu führen, daß innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft selbst der Nahrungsspielraum des Proletariats und seine politische Bewegungsfreiheit sich möglichst erweiterte. Der parlamentarische Kampf um politische und soziale Reform, in Verbindung mit dem mehr und mehr überwiegenen Prinzip langfristiger Verträge zur Sicherung er angster wirtschaftlicher Verbesserungen und der sich ständig verschärfenden Tendenz, Wirtschaftskämpfe der Arbeiter durch Verhandlungen der Instanzen zu erledigen, stellen sich als die natürlichen Methoden einer Arbeiterbewegung dar, welche die Augenblicksinteressen der Arbeiterklasse zu fördern unternimmt, ohne die Existenzbedingungen der bürgerlichen Gesellschaft aufzuheben. In der parlamentarisch-gewerkschaftlichen Praxis der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung aller Länder liegt die Wurzel für die konterrevolutionäre Politik der sozialdemokratischen Parteien, die in dem Augenblick klar und unzweideutig in Erscheinung trat und treten mußte, als der Ausbruch des Weltkrieges die Weltrevolution auf die Tagesordnung der Geschichte setzte.

Der Weltkrieg, die Folge jener bewaffneten Konkurrenz der kapitalistischen Klassen der großen Industrieländer um den Weltmarkt, der sich schließlich als zu eng für sie alle erwies, hatte sich seit Jahren vorher verkündigt in der ausdehnungslüsternden Rivalität der nationalen Finanzen und Exportkapitale. Vornehmlich dieser Rivalität war es zu danken, wenn in allen führenden Industrieländern die schutzöllnerischen Tendenzen sich verstärkten und die Zollpolitik bemüht in den Dienst von Bestrebungen gestellt war, die eine künstliche Steigerung der Inlandspreise für alle Exportartikel bezweckten, um dadurch Elbogenfreiheit für eine Preisunterbietung auf dem Weltmarkt zu gewinnen. Die schutzöllnerischen Tendenzen hinwiederum verschärfen den die wachsende Großindustrie beherrschenden Drang nach strafloser Zentralisation durch Bildung von Kartellen, Syndikaten und Monopolen, sowie nach enger Verschmelzung mit dem Kapital der Großkonzernne.

Eine gewaltige von einem einheitlichen Antrieb in Bewegung gesetzte Maschinerie, mußte die ökonomische Organisation eines jeden der führenden Industriestaaten in Verbindung mit dem militärischen Machtapparat und der weltwirtschaftlichen Gesamtsituation die außenpolitischen Schwierigkeiten fortgesetzt erhöhen, den inneren Druck fortgesetzt vermehren und zuletzt jeden Versuch der Arbeiterklasse, mit den alten Methoden und den ihnen entsprechenden Organisationen Forderungen irgend welcher Art durchzusetzen, im Keime erlöchen. Trotz stetig steigender Preise stagnieren die Löhne, und an die Stelle einer wenn auch nur schwachen politischen und sozialen Reform trat die Sammlungsbewegung der Bourgeoisie und der von ihr beeinflussten und geleiteten Erwerbschichten gegen die Koalitionsfreiheit der Arbeiterklasse. Die Arbeiterbewegung stand am Scheidewege. Entweder mußte sie ihre Organisationen nach Form und Takt revolutionär umgestalten, den weltimperialistischen Tendenzen durch die Entwicklung der Tendenzen der Weltrevolution begegnen, ihren Kampf im Innern auf die Bekämpfung des bürgerlichen Staates einstellen — oder aber sie mußte auf die Revolution grundsätzlich verzichten und die Reformbestrebungen im Innern zum leitenden Gesichtspunkt ihrer Orientierung machen, was in der Wirkung auf den Versuch hinausläuft, durch die Erfüllung des kriegerischen Imperialismus des eigenen Staates die heimische Arbeiterklasse an der Auspressung zu beteiligen, der die Wirtschaft der im Kriege unterliegenden Völker notwendig verfiel. Die sozialdemokratischen Parteien fast aller Länder entschieden sich unter dem Vorantritt der deutschen Sozialdemokratie für das letztere. Sie wählten die Politik der Konterrevolution, den Anschluß an den Imperialismus des eigenen Staates.

Der Widerspruch gegen die reformistischen Tendenzen innerhalb der deutschen Sozialdemokratie ist so alt wie die Partei selbst. Aber erst der Beginn der imperialistischen Epoche mit ihrer Kolonial- und Schutz-zollpolitik, mit ihrer Aufrüstung, ihrer inneren Reaktion und den sich häufenden Versuchen, die kontinentale Welt-militär-Hegemonie Deutschlands zur Durchbohrung des englischen Weltmachtssystems zu benutzen, um unter deutscher Führung einen imperialistischen europäischen Staatensystemkomplex mit Angliederung einer zentralafrikanischen Operationsbasis wider Indien zu organisieren, erst dieser völlige Umsturz der bis dahin kontinental bedingten und gebundenen Politik der Nation hat zur Einstellung eines Teiles der radikalen Opposition auf weltrevolutionäre Orientierung geführt. Sie erwies sich von der ersten russischen Revolu-

Première page de l'Adresse du premier mai 1920 rédigée par Laufenberg et Wolffheim (*Kommunismus gegen Spartakus. Eine reinliche Entscheidung*), qui fut remise par l'Exécutif du Komintern à Moscou à Jan Appel et Franz Jung, les deux délégués du KAPD. Tampon de l'Internationale communiste, Bureau de Pétrograd (ex-Archives du Komintern, copie au Bundesarchiv, Berlin). Laufenberg donne une citation de Virgile : «Tu ne cede malis sed contra audacior ito» (Ne cède pas devant le mal, affronte-le avec encore plus d'audace).



Heinrich Vogeler (1872-1942), *Hamburger Werftarbeiter*, 1928. Vogeler sympathisa au début des années 20 avec le KAPD et la FAUD. Les très radicaux ouvriers des chantiers navals de Hambourg, dont Jan Appel, soutinrent Laufenberg jusqu'à son tournant national-bolchevik.



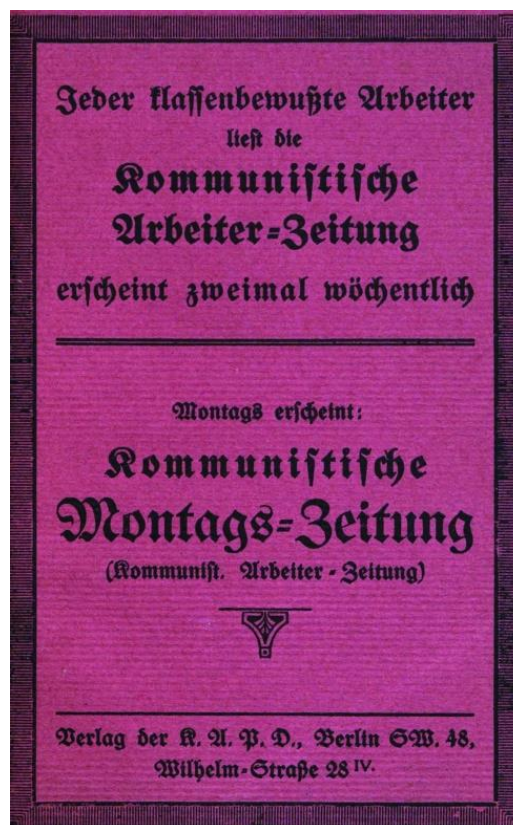
Karl Roche (1862-1931), dit *Diogenes*, leader syndicaliste de Hambourg, qui avait publié, au début de 1920, la brochure : *Demokratie oder Proletarische Diktatur!* Ein Weckruf der Allgemeinen Arbeiter-Union (Démocratie ou dictature du prolétariat. Un avertissement de l'AAU). Il était chargé de la rubrique syndicale dans la *KAZ* de Hambourg, organe du KPD, puis du KAPD local. Sur le chantier naval Vulcan, l'influence syndicaliste était bien plus importante que celle des nationaux-bolcheviks Laufenberg et Wolffheim. Roche se rallia par la suite à la FAUD.



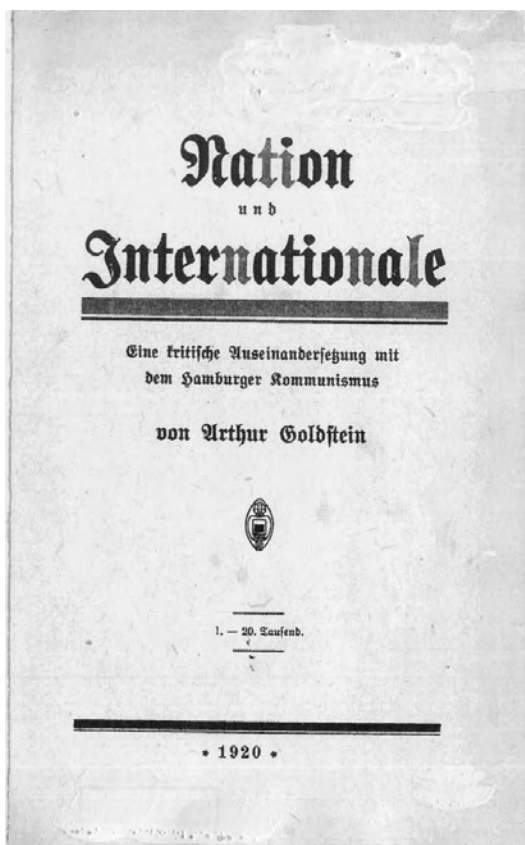
Friedrich Wendel (1886-1960), SPD depuis 1907, exclu du KPD en octobre 1919, fut membre fondateur du KAPD à Berlin, en avril 1920, où il représenta un temps le national-bolchevisme hambourgeois. Très isolé, il quitta vite le KAPD et travailla dans les années 20 pour la presse satirique social-démocrate : *Lachen links*, *Der Wahre Jakob* ainsi que pour le mouvement des libres-penseurs prolétariens [Source : Bibliothek der Friedrich-Ebert Stiftung, <http://library.fes.de/library/html/galerie/fesgalerie-kampf-brosch3.html>].



Le programme du KAPD, avril-mai 1920, écrit collectivement par **Arthur Goldstein** (*Stahl*), **Emil Sach** (*Erdmann* ou *Erd*), **Karl Schröder** et **Alexander Schwab** (*Sachs*). *Stahl* et *Sachs* moururent assassinés par le nazisme.



«Chaque ouvrier conscient lit la Kommunistische Arbeiter-Zeitung. Paraît deux fois par semaine», en fait trois fois avec l'édition du lundi. (publicité insérée dans la *Réponse à Lénine* d'Herman Gorter, parue à l'été 1920).



La réponse d'Arthur Goldstein, membre fondateur du KAPD, au national-bolchevisme hambourgeois. La brochure fut publiée à 20.000 exemplaires à Berlin, en juillet 1920, sans mention de son éditeur, le KAPD. On ne possède aucune photo d'Arthur Goldstein.

B,

Nr. 305
(Kaufbolsregisternr. 310...)

Leverkusen, am _____ 19____
Richtig tausend neunhundert _____

Vor dem unterzeichneten Standesbeamten erschienen heute zum Zwecke der Übertragung:

1. der Kaufmann Emil Erdmann Sach, Leverkusen, den 6. März 1959
 der Persönlichkeit nach der Ehefrau Christine Kaufmann geb. am 26. Februar 1929
 geborene am _____
 des Jahres tausend _____
 in Braunsberg geb. am 80.1.1929
 Geburtsregister Nr. 211 des Standesamts in Braunsberg Wasserlof
 wohnhaft in Löben, Gott-Waffelplatz 22,
 Braunsberg

2. die Christine Johanna Ha
 Brändstader, geb. am 1.10.1907
 der Persönlichkeit nach wie zu 1
 geboren am _____
 des Jahres tausend _____
 in Kapuschonow bei Tschernowitz
 Geburtsregister Nr. 128 des Standesamts in Tschernowitz
 wohnhaft in Leverkusen, Rüttenberg St.,

Nr. 328

Hamburg, den 25. Februar 1954.

Der Angestellte Fritz Karl Otto Rasch
 evangelisch
 wohnhaft in Hamburg, Am der Rennkoppel 1
 ist am 23. Februar 1954 um 23 Uhr 30 Minuten
 in Hamburg, in genannter Wohnung verstorben.
 Der Verstorbene war geboren am 13. Februar 1889
 in Berlin-Friedrichsfelde
 (Standesamt _____ Nr. _____),
 Vater: Hermann Rasch, zuletzt wohnhaft in Berlin-
 Friedrichsfelde,
 Mutter: Luise geborene Stritzkowsky, letzter Wohnort
 unbekannt.
 Der Verstorbene war nicht verheiratet. Die Ehe ist geschlie-
 den.
 Eingetragen auf mündliche schriftliche Anzeige des Beerdigungsüber-
 nehmers Hermann Graumann in Hamburg, Goldschmidtstraße 35.
 Der Anzeigende ist bekannt und erklärte, von dem Sterbe-
 fall aus eigener Wissenschaft unterrichtet zu sein.
 2 Buchstaben gestrichen.

Vorgelesen, genehmigt und _____ unterschrieben
Hermann Graumann
 Der Standesbeamte
Wittke

Todesursache: Herzinsuffizienz, Bronchopneumonie, akutes Herz-
versagen.
 Eheschließung des Verstorbenen am unbekannt in unbekannt
 (Standesamt _____ Nr. _____).

Deux autres importants dirigeants du KAPD, dont on ignore le visage : Emil Erdmann Sach et Fritz Karl Otto Rasch (Sources : Archives de Leverkusen et de Hambourg)



Karl Schröder (pseudonymes : *Karl Wolf, Zech, Jan Beek*), Berlin, 1912, membre du SPD, puis KPD déc. 1918, et co-fondateur du KAPD en avril 1920.

Alexander Schwab (pseudonymes : *Franz Sachs; Albert Sigrist*)



Alexander Schwab, vers 1913 et 1918 (photos : site libcom.org et *Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz*, IWK, Berlin, déc. 2005).

Authentiques faux papiers de Franz Jung en 1920 (pseudonymes : *Franz Larrsch*, *Frank Ryberg*)

Einwohner des besetzten Gebietes. — Living in occupied territory. — Demeurant en Zone occupée.

Ausweiskarte — Identity card — Carte d'identité

No. *AM 14362*

Zuname / Surname / Nom: *Larrsch*

Vorname / Christian name / Prénom: *Franz*

Staatsangehörigkeit / Nationality / Nationalité: *Preußen*

Stand / Occupation / Profession: *Architekt*

Geboren am / Born on / né (e) le: *2. II. 1890* in / ad / à: *Königshüll*

Wohnung / Adresse / Domicile: *Hauptstr. 40.*

COGNAC

Polizei-Präsident
A. A.

Franz Larrsch
Eigenhändige Unterschrift.
Signature.





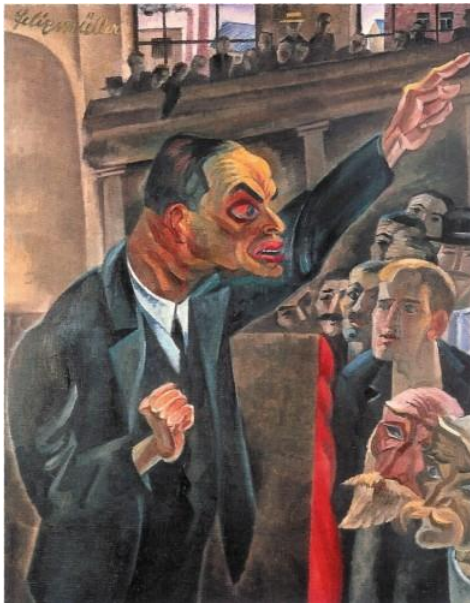

Franz Jung (Source : Monica Lumachi, *Rivolta e disincanto. Franz Jung e l'avanguardia tedesca*, Artemide, Rome, 2011)

Peter Drömmmer, *Der Revoluzzer/The Revolutionary*, 1919



Autoportrait du peintre expressionniste Peter Drömmmer, Kiel, ami proche d'Adolf Dethmann. [weimarart.blogspot.com]

Conrad Felixmüller : *Der Agitator Otto Rühle spricht* [L'agitateur Otto Rühle prononçant un discours], avril-mai 1920



Otto Rühle, lors d'une campagne d'agitation en Allemagne, Autriche ou Suisse, 1920 [tableau exposé aux Staatliche Museen zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Nationalgalerie].

**Peter Drömmmer : portrait d'Adolf Dethmann (1896-1979),
«l'enfant génial du KAPD», théoricien de l'Internationale communiste ouvrière (KAI), 1921**



Adolf Dethmann, vers 1920 [weimarart.blogspot.com]

Portrait de Maurice Disch (1888-1959), KAP, AAU-Union des marins, Bremerhaven, par Heinrich Vogeler (1872-1942)



Heinrich Vogeler, Worpswede, *Porträt des Maurice Disch* (1922) [Worpsweder Museumsverband, Rüdiger Lubricht]. L'ingénieur de sous-marins **Maurice Disch**, secrétaire du KPD à Brême en 1919, fut – jusqu'en 1923 environ – membre du KAPD et de l'Union des gens de mer (DSB), intégrée dans l'AAU (qu'il représenta en août 1921 auprès de l'ISR (Internationale syndicale rouge). Il relata, sous forme de brochure, en sept. 1921 son expérience désastreuse du syndicalisme bolchevik, organisé dans l'ISR (Internationale syndicale rouge) : *Von den Weltkongressen in Moskau 1921. Tagebuchblätter*, Albert Fr. Heil, Hambourg. Retourné en Allemagne, il travailla et vécut jusqu'en 1923 dans la commune de Barkenhoff et revint à Berlin, où il fut employé par la mission commerciale soviétique. Plus tard, il travailla dans différents pays d'Europe, sous différents pseudonymes, comme écrivain et journaliste de voyages. Arrêté par la Gestapo le 18 avril 1939, il fut interné en camp à Sachsenhausen, puis à Dachau. Il réussit, lors d'un transport de détenus tchèques, à gagner Prague, mais il fut interné comme «Allemand». Après août 1945, employé dans une bibliothèque à Léna, il prit sa carte au KPD/SED. Fin 1948, se confrontant aux autorités soviétiques et au SED, il s'enfuit vers la zone occidentale, vivant alors à Tutzing jusqu'à sa mort en juin 1959 [Hermann Weber/Andreas Herbst, *Deutsche Kommunisten. Supplement*, Dietz, Berlin, 2013].

Minna Faßauer (1875-1949), née Nikolai, blanchisseuse, puis ouvrière de conserveries : elle fut dans la République socialiste de Braunschweig (10/11/18 – 22/02/19) Commissaire du peuple à l'éducation [Volkskommissarin für Volksbildung], et donc la « première femme ministre » en Allemagne. De 1920 à 1933 Minna Faßauer (Fassauer) fut active dans le KAPD et la FAUD. Après 1933 elle s'impliqua dans le groupe clandestin Union communiste-ouvrière (KAU). Elle fut maintes fois emprisonnée sous le nazisme. Réintégrée dans le KPD en 1945, elle mourut en 1949 au cours d'une réunion de femmes de ce parti. Son enterrement fut suivi par des milliers de personnes.



Minna Faßauer, 1919. Source : kulinariakatastrophia.blogspot.de, 10 oct. 2010.



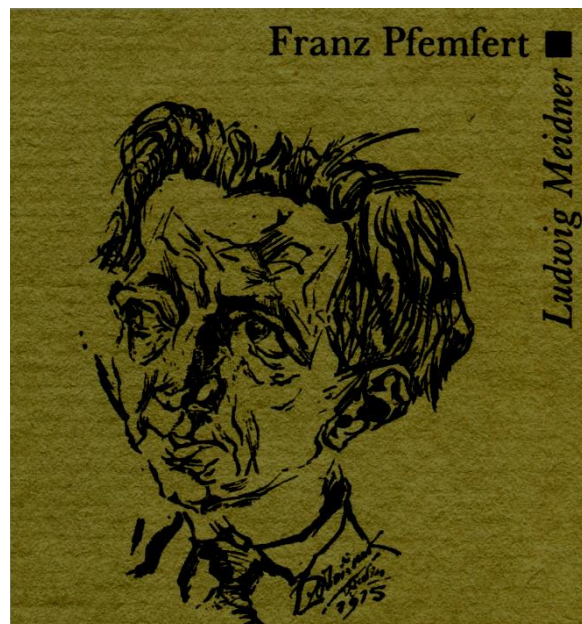
Buste de Minna Faßauer, vers 2013 (wolfsburg.vvn-bda.de). Depuis quelques années, *Die Linke* essaye de récupérer sa « légende ». Il en est de même de *Neues Deutschland* qui n'hésite plus à parler du KAPD et de l'AAU et à leur consacrer des articles.

August Merges (1870-1945), au milieu du groupe, troisième à partir de la gauche, président de la République socialiste de Brunswick (10/11/1918 – 9/04/1919). En 1920 il quitta le KPD et compta parmi les fondateurs de l'AAUD et du KAPD; délégué du KAPD au II^e congrès du Komintern, auquel il refusa de participer, tout comme Rühle. En 1935 il fut condamné à trois ans de forteresse pour son activité dans l'Union communiste-ouvrière (KAU) clandestine. Il mourut le 6 mars 1945 des suites des mauvais traitements subis par la Gestapo durant ses «interrogatoires».



Source : <https://m.braunschweig.de/leben/stadtportraet/geschichte/novemberrevolution.html>

Franz Pfemfert, l'éditeur de la revue *Die Aktion* (1911-1932), critique littéraire, photographe, a été une figure majeure du KAPD en 1920/21, puis du mouvement des Unions (AAU et AAUE). Il mourut, comme Trotski, Otto Rühle et Victor Serge en exil à Mexico

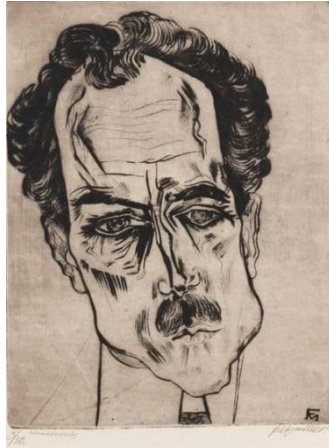


Portrait de **Franz Pfemfert**, par le peintre expressionniste Ludwig Meidner (1884-1966), 1915 [Source : *Die Aktion 1911-1918, Eine Auswahl*, Aufbau Verlag Berlin und Weimar, 1986]

Oskar Kanehl (1888-1929), KAPD, Berlin, 1920-1921; AAUE



Oskar Kanehl, écrivain expressionniste et communiste unioniste, rédacteur de *Die Aktion*. Désespéré par la faillite du mouvement révolutionnaire, il se suicida [Source : *Die Aktion 1911-1918. Eine Auswahl*, Aufbau Verlag Berlin und Weimar, 1986]



Le juriste **James Broh** (1867-1942), secrétaire général du Conseil central des conseils d'ouvriers et soldats, lors de son premier congrès en déc. 1918. USPD, puis KPD, il adhère au KAPD en avril 1920. Avec Franz Pfemfert, Oskar Kanehl et Otto Rühle, il est le cofondateur de l'AAU-E en 1921 et devient un contributeur régulier de la revue *Die Aktion*. Il fut le défenseur de Max Hölz, Arthur Michaelis, Paul Dolling, Karl Ziegler, etc., membres du KAPD, ainsi que d'Oskar Kanehl. Lors du procès de Max Hölz, il lança la formule fameuse : « *Die Todesstunde der Partei-Revolution ist die Geburtsstunde der Massen-Revolution* » [Le décès de la révolution partidair est l'acte de naissance de la révolution des masses]. Exilé après 1933, il mourut à Paris, agissant politiquement sous le pseudonyme de *Junius* [Eau-forte de Felix Conrad Felixmüller, *Porträt Justizrat James Broh*, 1921].



Franz Wilhelm Seiwert (1894-1933), artiste expressionniste né à Cologne, adhéra pendant la guerre au Parti socialiste antinational de Franz Pfemfert. Il publia en 1919-1920 avec Ret Marut (*Traven*) la revue *Ziegelbrenner*. Tout en collaborant à la revue *Die Aktion*, il adhéra en 1920 au KAPD, mais se décida finalement pour l'AAU-E de Pfemfert et Rühle. Il mourut clandestinement dans un hôpital juif en juillet 1933, échappant aux griffes des nazis. Un exemple de son engagement, ce dessin de 1924 : *Die Menschen fallen, Die Profite steigen!* [Les hommes tombent, les profits grimpent !]



Victor Fraenkl (1869-1951), avocat, ami de Franz Pfemfert, collabora à *Die Aktion* de 1911 à 1925 et fut président à Berlin de la Freie Vereinigung der Kopfarbeiter (Libre association des travailleurs intellectuels). Il défendit Max Hölz, Karl Plättner ainsi que les insurgés communistes hambourgeois d'octobre 1923. Membre de la FAUD, il semble avoir adhéré au KPD en 1925, devenant l'un des responsables de la *Rote Hilfe*. Émigré en Suisse en 1934, il est mort à Locarno (Portrait par Conrad Felixmüller, *Die Aktion*, 1919).



Wilhelm Simon Guttman (1891-1990). Écrivain, poète expressionniste, ami du peintre Ernst Ludwig Kirchner, il participa en 1913, avec **Franz Jung**, à la campagne pour la libération du psychiatre Otto Gross emprisonné. Réfugié en Suisse, à Zürich, pendant la guerre, il contribue au mouvement dadaïste. Il fut un compagnon de route important, voire même un fondateur, du KAPD en 1920-21. En 1928, il participa à la fondation de l'agence photographique Dephot, à laquelle s'associa Franz Jung. Après 1933, il émigre à Paris, puis à Londres, où il fonde sa propre agence photographique. [Dessin de Ludwig Meidner (1884-1962), avril 1912 : Guttman en joueur d'échecs].

**Franz Peter Utzelmann (alias Kempin),
KAPD, puis „Rote Kämpfer“ 1932-1936. En mars 1921, il fut à
24 ans l'un des chefs militaires des ouvriers des usines Leuna**



Hans Peter Utzelmann (Photo d'identité : vers 1947, Allemagne de l'Est) [Hans-Rainer Sandvoß, *Die „andere“ Reichshauptstadt
Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945*, Lukas Verlag, Berlin, 2007]

**Max Hölz – portant chapeau et revolver à la ceinture –
Pendant l'insurrection ouvrière d'Allemagne centrale, mars 1921.**



Max Hölz et sa «garde rouge», mars 1921, Allemagne Centrale (Source : Frits Kool, *Die Linke gegen die
Parteiherrschaft*, Walter-Verlag, Olten, 1970)

Karl Plättner (1896-1945) (alias *Braun* ou *Schuster*), KPD (Hamburg, Bremen, Dresden, Magdeburg), puis KAPD, «chef de bande d'Allemagne Centrale». Emprisonné de 1924 à 1928, réintègre pour peu de temps le KPD. Interné en camp de concentration de 1939 à 1945, libéré, il meurt d'épuisement, gardant jusqu'au bout ses convictions communistes de gauche.



Karl Plättner (photo prise après son arrestation à Halle le 23 sept. 1919) [Source : Volker Ullrich, *Der ruhelose Rebell, Karl Plättner 1893-1945. Eine Biographie*, C.H. Beck, Munich, 2000]]

Rudolf Leonhard, dit *Robert Lanzer*, écrivain, KPD en 1919-1920, KAPD de 1921 à 1922. Exilé en France à partir de 1928, il est président, avec Albert Einstein, de la Ligue des Combattants de la Paix. Correspondant de guerre en Espagne, il donna en 1938 son témoignage sur la guerre (*Der Tod des Don Quijote*)

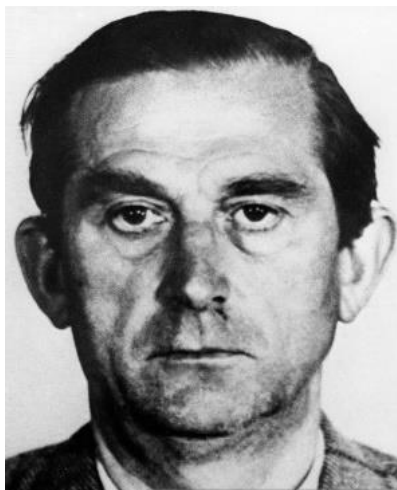


Rudolf Leonhard, en costume rayé, détenu au camp d'internement du Vernet (Ariège) de 1939 à 1944.

Une caricature du troisième congrès du Komintern (*Folkets Dagblad Politiken*, Stockholm), reproduite dans *Workers' Dreadnought*, le 6 août 1921. Bernhard Reichenbach (*Seemann*), qui porte des bésicles, est le troisième à partir de la gauche – rangée du bas. (Le premier à gauche et en bas, «cigarette au bec», n'est autre qu'Alfred Rosmer) [Source : IISG, Amsterdam].



Johannes (John) Graudenz (1884-1942), alias *Thyssen* ou *Thiessen*. Un des chefs de l'opposition du KPD en 1919, il fut de 1920 à 1921 l'un des principaux responsables du KAPD. Il participa en tant qu'hôte au troisième congrès du Komintern (août 1921), où il fut vite «récupéré». Il fut successivement journaliste à Moscou pour le compte de l'UPI et devint un photographe renommé à Berlin. Impliqué dans les activités de l'Orchestre rouge, il fut pendu le 22 décembre 1942, sur ordre express de Hitler, à la prison de Plötzensee à Berlin.



Johannes Graudenz, ex-chef du KAPD, «retourné» par le Komintern en septembre 1921, photographe à l'UPI, ouvrit à Berlin son atelier de photographie, vers 1925 [Source : web].

Rudolf Ziegenhagen (1895-1949), libraire, membre de la double organisation AAU/KAPD, responsable légal du *Kampfruf* en 1927, puis de la KAU, 1930-1933, condamné le 30 janvier 1934 à 2 ans et neuf mois de forteresse pour son activité illégale.



Rudolf Ziegenhagen, vers 1946. [Hans-Rainer Sandvoß, *Die „andere“ Reichshauptstadt. Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 – 1945*, Lukas Verlag, 2007].

Alfred Weiland (1906-1978), vers 1943. À partir de 1926, membre du KAPD et de l'AAU, puis de la KAU.

En 1933 et 1934, il fut enfermé dans le camp de Hohnstein (Suisse saxonne). À partir de 1934 et jusqu'à son incorporation dans la Wehrmacht en 1944 il fut l'un des reconstruc-teurs des groupes communistes de conseils. Enlevé à Berlin-Ouest par les services secrets soviétiques, il fut jugé et condamné à la prison par les autorités est-allemandes de 1950 à 1958. Relâché, retourné à Berlin-Ouest, il adhéra au SPD, critiquant ses engagements antérieurs.



Alfred Weiland, 1943. [Source : Michael Kubina: *Von Utopie, Widerstand und Kaltem Krieg. Das unzeitgemäÙe Leben des Berliner Rätekommunisten Alfred Weiland (1906–1978)*, Lit-Verlag, Hamburg 2000].

Jan Appel (1890-1985)
(Jan Voss, Jan Arndt et Max Hempel)



À gauche : annonce d'une réunion publique à Amsterdam de **Jan Appel** sur le thème «l'organisation d'entreprise» (*De Tribune*, 25 octobre 1927). À droite : Maastricht, 1975, Jan Appel discutant avec de jeunes internationalistes. "Camarade pirate", selon Lénine qu'il rencontre en mai 1920, un des principaux fondateurs et dirigeants du KAPD d'avril 1920 à 1923. Il représenta le KAPD au III^e congrès du Komintern à Moscou. Co-auteur, avec Henk Canne-Meijer (1890-1962) du GIK (Groupe des communistes internationalistes), des *Principes fondamentaux de la production et de la répartition communiste* (GIK-AAUD, Berlin, 1930). Source : Antonie Pannekoek archives, www.aaap.be.



August Wülfraht (1888-1976) [alias : *Friedrich Oswald, Ernst Lichtenberg, Hagen*], métallo, habitant à Berlin-Lichtenberg, membre fondateur du KAPD auquel il appartient jusqu'en 1945. Après mai 1945, à Berlin-Est, il passe au KPD/SED. [Source : Archives SAPMO, Berlin]. De 1924 à 1930 environ, il fut membre du comité de rédaction de la revue du KAPD, Berlin, *Proletarier* (ici un article de 1926, «Seeckts rote Reichswehr» dénonçant l'entraînement de la Reichswehr de Von Seeckt en Union soviétique)



Logotype de la revue *Proletarier*, n° 1, octobre 1920, organe théorique du KAPD. Le logo a été dessiné par le peintre Hans Baluschek (1870-1935), membre de la Sécession berlinoise. En 1919, à Berlin, avec Ludwig Rubiner, Rudolf Leonhard, Arthur Holitscher, Bruno Taut et Heinrich Zille, Baluschek avait fondé l'Union pour la culture prolétarienne (*Bund für proletarische Kultur*).



Le «camarade pirate» (Lénine) **Hermann Knüfken** (en bas à droite), avec ses camarades, sur un vaisseau de guerre, lors d'une lecture du quotidien d'extrême gauche *Leipziger Volkszeitung* (1917). Knüfken fait partie de 1920 à 1923 environ du mouvement des unions chez les marins. Il travaille très tôt pour l'appareil du Komintern, jusque dans les années 30. Pendant la seconde guerre mondiale, il travaillera pour les services secrets britanniques [Hermann Knüfken, *Von Kiel bis Leningrad. Erinnerungen eines revolutionären Matrosen 1917 bis 1930*, BasisDruck, Berlin, 2008]



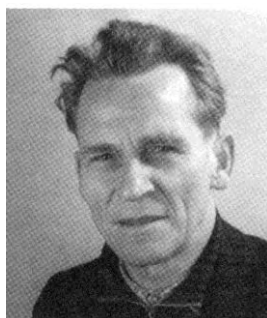
Willi Klahre (1893-1970), permanent de l'Union des marins (*Seemannsbund*) à Cuxhaven, qui fut l'un des timonniers «pirates» du *Senator Schröder* qui mena Franz Jung, Jan Appel et Hermann Knüfken jusqu'à la côte russe. Réfugié en Norvège, il revint en Allemagne et fut aussitôt arrêté et condamné en 1921 à 18 mois de prison [Photo : Hermann Knüfken, *Von Kiel bis Leningrad. Erinnerungen eines revolutionären Matrosen 1917 bis 1930*, BasisDruck, Berlin, 2008].



Philipp Dengel (1888-1948), instituteur. Après la révolution de nov. 1918, il se rallia à Kurt Eisner. Il fut cofondateur du journal *Räte-Zeitung*. Entré au KPD en mars 1919, il rallia le KAPD auquel il appartient jusqu'en juillet-août 1921, date à laquelle il rencontra Lénine à Moscou. Le VII^e congrès du Komintern le nomma membre du Comité Exécutif (EKKI) et de son présidium. Installé à Moscou et échappant aux «purgés», il fut membre du Comité «Freies Deutschland». La RDA lui manifesta en 1979 sa reconnaissance par l'émission d'un timbre de 10 pfennig.



Paul Schiller (1887-1984), un dirigeant berlinois du KAPD jusqu'en 1925, date à laquelle il rejoint le KPD et travaille comme correcteur à la *Rote Fahne*. Après mai 1945, il contribue à ressusciter le KPD stalinien à Berlin-Charlottenburg; membre du SED jusqu'à sa mort en 1984. Sa biographie, donnée par les instances du KPD de Berlin en 1946, ne dissimule pas son appartenance au KAPD [Source : SAPMO, Berlin; <http://www.tell-online.de/x-bonusmaterial-tell-fridel-onkeltell.html>].



Karl Kennecke (1891-1972), Leipzig, président en nov. 1918 du Conseil d'ouvriers et soldats d'Emden (Frise orientale), participe au congrès de fondation du KPD en déc. 1918, KAPD de 1920 à 1924, retour au KPD en 1925. Interné par le nazisme en 1934-35, il assume, après 1945, des tâches «culturelles» dans les organismes liés au SED à Leipzig.



Hans Schwalm (1906-1969), dit **Jan Petersen**, tourneur, membre des jeunesses du KAPD de 1920 à 1926 et du KAPD de 1926 à 1928, passé au KPD en 1930. Devenu «écrivain prolétarien» du KPD, il fut président du *Deutscher Schriftstellerverbande*, l'Union des écrivains de RDA (2^e à partir de la gauche sur cette photo de janvier 1951). Une rue de Berlin porte le nom de Jan-Petersen.



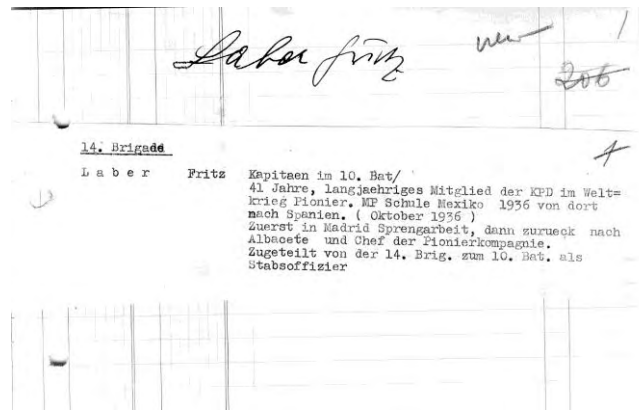
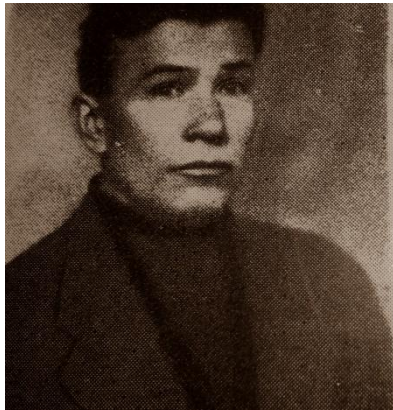
Marianne Gundermann (1902-1974), sténo-dactylo, membre du KAPD de 1920 à 1923, elle passe au KPD en 1924. Elle dirige de 1930 à 1934 le journal du KPD en direction des femmes : *Der Weg der Frau*. Émigration à Paris, en 1933, à Moscou en 1935-1936 où elle suit les cours de l'École léniniste internationale. Arrêtée en France, elle est internée à Ravensbrück de 1943 à 1945. De 1949 à 1953, elle fait partie de la rédaction de *Neues Deutschland*, le quotidien du SED. En 1972, le régime est-allemand publia un recueil de ses discours et articles.



Fritz Rettmann (1902-1981), ouvrier, membre de l'AAU et du KAPD, 1920-1927. Il adhère au KPD en 1928, émigre en URSS en 1934, où il fréquente l'École Lénine; il est délégué au VII^e congrès du Komintern. Commissaire politique en Espagne, en 1936-37, dans le bataillon *Edgar-André* de la XI^e Brigade internationale, sous le pseudonyme de *Nico*; réfugié en France, il est interné à Gurs en 1939 et livré aux nazis en 1943. Libéré du camp de Sachsenhausen en 1945, il devient un important fonctionnaire syndical du FDGB. Jusqu'en 1951, il fut le premier président du syndicat IG Metall du Grand-Berlin [Sources : Laurette Alexis-Monet, *Les Miradors de Vichy*, Ed. de Paris, 1994. Hermann Weber/Andreas Herbst, *Deutsche Kommunisten. Supplement*, Dietz, Berlin, 2013; Bundesarchiv : NY 4433].



Dans les brigades internationales : au premier plan, assis : **Richard Schenk**, chef militaire du KPD, Bataillon Thälmann, meurt sur le front en mars 1938. Derrière lui, **Willi Herr** (1912-1970), KPD, étudiant au KUNMZ, brigadiste 1936-39, commissaire dans la XI^e brigade internationale. **Fritz Rettmann** (debout à droite avec la casquette), et devant lui (portant des lunettes) **Eduard Claudius** (1911-1976), KPD, qui fit une carrière d'«écrivain prolétarien» et de diplomate en RDA. Debout, à gauche, la pipe à la bouche : **Gustav Reinhold Hentschke** (1899-1984), École Lénine à Moscou, secrétaire de parti de la XI^e brigade internationale à l'été 1937, médaille Hans Beimler en 1956. [Photo : Heinz Vofßke (éd.), *Im Kampf bewährt*, Dietz Verlag, 1969, «premier cours à l'École du KPD en Espagne», été 1937 ?].



Le militant ouvrier du KAPD **Heinrich Karl Fomferra** (19/11/1895–31/05/1979), dit *Anton*, sapeur pendant la guerre, mineur à Essen-Stoppenberg, ancien membre de l'Armée rouge de la Ruhr, fut condamné à 18 mois de forteresse pour avoir «récupéré» la caisse du dépôt de tramways d'Essen-Schonnebeck. Libéré, il adhéra au KPD et fut promu, à l'été 1923, chef des «centuries prolétariennes» dans la Ruhr. En 1925, le KPD le nomme dirigeant de la Ligue rouge des combattants du Front (Roter Frontkämpferbund) à Essen-Stoppenberg. De 1930 à 1935, il fut élève, puis instructeur à l'École militaire du Komintern, à Moscou, puis, à partir d'oct. 1936, capitaine (capitán) dans la XIV^e Brigade internationale en Espagne, spécialiste en explosifs, sous le pseudonyme de **Fritz Laber**, Allemand né en Autriche. En lien avec le NKVD russe, il forma des «partisans» dans des écoles militaires situées à Benimanet, non loin de Valence, et à Almeria. En mai-juin 1937, il est envoyé en Belgique pour mettre en place un service soviétique de renseignements radio. Pendant la guerre, il est officier du GRU (Direction générale des renseignements de l'état-major soviétique) en Hongrie (nov. 1939), puis en Slovaquie, sous le pseudonyme de **Franz Maurer**. Il mène un travail de sabotage en collaboration avec **Hans Schwarz** (1909-1944). Arrêté, en même temps que Schwarz, en février 1942, tous deux sont interrogés par la Gestapo à Berlin, ce qui aurait conduit à l'anéantissement du réseau de l'Orchestre rouge (*Rote Kapelle*). Tous deux sont condamnés en janvier 1944 à 12 ans d'emprisonnement par le tribunal de Bratislava. Fomferra et Schwarz sont libérés de la forteresse de Ružomberok (Rosenberg), en août 1944, par les partisans slovaques. Fomferra participa à l'insurrection d'août-septembre 1944 dans ce dernier pays, avec rang de commissaire politique. Retourné en Allemagne en juin 1945, il devint vite un homme clef de l'appareil du SED, travaillant – avec le grade de colonel (*Oberst*) – à un niveau élevé pour la Stasi, la police des frontières et enfin la section secrète de l'Armée nationale populaire (NVA), où il semble avoir été chargé d'actions de sabotage en RFA, en cas de guerre. Il obtint successivement les médailles de l'ordre du mérite patriotique (1965 et 1970) et Karl Marx (1975). Le SED annonça dans *Neues Deutschland* du 23 juin 1979 la mort de «notre camarade Heinrich Fomferra» [Photos: Horst Köpstein (éd.), *Beiderseits der Grenze. Über den gemeinsamen antifaschistischen Widerstandskampf von Deutschen, Tschechen und Slowaken 1939 bis 1945*, Deutscher Militärverlag, Berlin, 1965. La photo de Fomferra, est établie en 1944 sous le nom de **Karol Viden**, citoyen tchèque. Les dossiers des brigadistes allemands le signalent sous le nom de **Fritz Laber** [RGASPI, Moscou, cote 545.6, «Documents sur les Brigades internationales et les participants à la guerre nationale-révolutionnaire en Espagne»].



Kurt Nettball (1903-1978), dit *Erwin*, métallo berlinois, membre du KAPD et de l'AAU du début 1921 à 1923. Après 1924, membre du KPD, il devient «responsable politique» pour la RGO de Berlin-Kreuzberg. Après 1933, il fut sans cesse arrêté et jeté en camp de concentration (Oranienburg) et en forteresse. En 1943, il fut engagé dans le bataillon disciplinaire 999, envoyé en Grèce. Prenant contact avec les partisans grecs, il fut interné par les Yougoslaves. Revenu en Allemagne en juin 1946, il eut différentes responsabilités dans le SED et la centrale syndicale FDGB, en tant que rédacteur. Tout comme Fomferra, il a laissé ses souvenirs dans le livre cité *supra* : *Im Kampf bewährt*, Dietz Verlag, 1969 [Photo : <http://www.stiftung-bg.de/kz-oranienburg/index.php?id=410>]



Oskar Walz (1904-1993), mécanicien à Berlin, membre du KAPD et de l'AAU de 1920 à 1929. Il adhéra vers 1930-31 au KPD et devint vite un dirigeant de son «syndicat rouge» de métallos, l'EMVB. Arrêté et emprisonné plusieurs fois après 1933, il fut envoyé sur le front italien en 1943, où il fut fait prisonnier par l'armée américaine. Après son retour en 1949 en Allemagne de l'Est, il adhéra au SED et au FDGB, sans aucune responsabilité [Photo : <http://www.stiftung-bg.de/kz-oranienburg/index.php?id=410>].



Rudolf Franz Paul Claus (1893-1935), tourneur, volontaire pendant la guerre, devenu farouche antimilitariste, s'engagea pour la révolution des conseils à Braunschweig, en 1919, au côté de Minna Faßauer et August Merges. Membre du KPD, il adhéra au KAPD en avril 1920 et participa aux combats d'Allemagne centrale en mars 1921 au côté de Max Hölz. Condamné à de lourdes peines de prison, en 1921 puis en 1924, il fut libéré en 1928. Il intégra alors le KPD et le Secours rouge (Rote Hilfe). Arrêté en juillet 1934, le «tribunal du peuple» de Berlin le condamna à être décapité le 17 décembre 1935 à la prison de Berlin-Plötzensee.



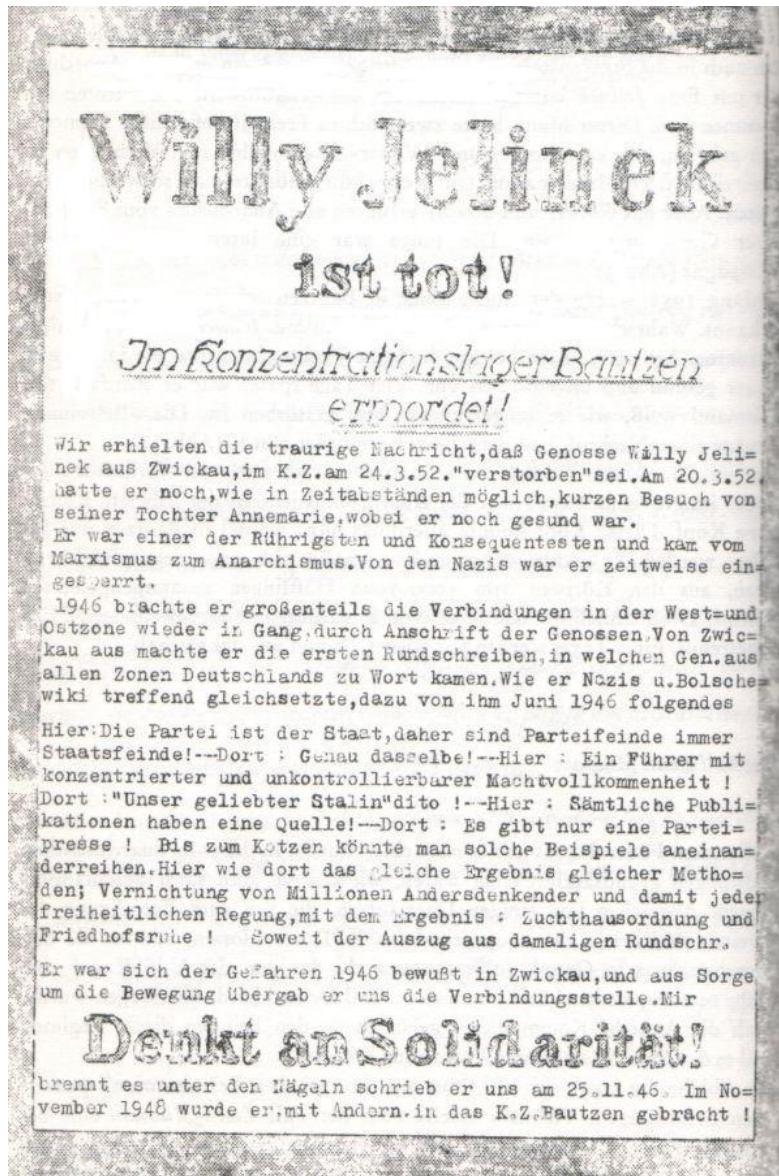
Karl Minster (1873-1943), représentant de commerce, né au Palatinat, émigré aux USA, secrétaire des syndicats allemands à Philadelphie et rédacteur de la *Volkszeitung* de New York (1901-1906); retourné en Allemagne, avec un passeport américain, il est rédacteur dans différents quotidiens socialistes de la Ruhr. Membre du Spartakusbund, réfugié en Belgique, il est enlevé par la police allemande et incarcéré. Libéré en nov. 1918, il joue un rôle important à Müllheim (Ruhr) et à Francfort. Membre fondateur du KAPD, à Francfort, en 1920-1921, il adhère à l'USPD en 1922. Actif dans le mouvement séparatiste du Palatinat en 1924, il vécut par la suite comme journaliste et écrivain free-lance. Il adhère au KPD-O brandlérien en 1929, puis passe au SAP en 1931. Réfugié en Sarre, il émigre en France à Metz, puis à Paris, où il est arrêté par la Gestapo le 10 déc. 1941. Exécuté le 10 février 1943 à la prison de Berlin-Plötzensee.



Hans Petermeier (1899-1938), dit *Vinokurov*, AAU et KAPD, de la Révolution des conseils à Munich, 1919, au polygone de Butovo, à Moscou, où il fut fusillé en avril 1938. Né à Munich, il était étudiant en économie lorsque fut proclamée la république des conseils bavaroise. Il était adjudant dans le commandement de la ville, ami et adjoint de **Rudolf Egelhofer** (1896-1919), le chef de l'armée rouge. Condamné à un an et demi de prison, puis amnistié, il adhéra au KAPD et à l'AAU dont il fut l'un des responsables. Délégué de l'AAU à Moscou en juillet 1921, il adhéra alors au KPD, puis il travailla à la délégation commerciale soviétique à Berlin. Il faisait partie de l'appareil militaire du KPD lorsqu'échoua l'insurrection d'octobre 1923. Il fut l'un des *missi dominici* du Komintern en Italie de 1924 à 1926. Émigré en URSS, il est membre du PCUS et devient un spécialiste en économie. Ami d'**Erich Wollenberg** (1892-1973), ancien chef de l'armée rouge bavaroise, considéré comme trotskyste, il est arrêté le 27 juillet 1937 par le NKVD, et finalement jugé et exécuté le 2 avril 1938 [Photos : recrutement d'ouvriers et livraison d'armes à l'Arbeiterwehr munichoise, avril 1919; affiche à la mémoire des milliers de victimes du NKVD fusillées au polygone de tir de Butovo-Komunarda, près de Moscou].



Willi Jelinek (1889-1952), Zwickau, métallo saxon, membre de l'AAU-E, puis de la tendance anarcho-syndicaliste constituée autour du journal *Proletarischer Zeitgeist*, qu'il dirige. Emprisonné sous le régime nazi, il réorganise le mouvement anarcho-syndicaliste et conseiliste en Saxe, dans la zone soviétique. La tendance de Zwickau servait de centre pour tout le mouvement anarcho-syndicaliste en Allemagne. Emprisonné en nov. 1948, jugé par un tribunal militaire soviétique en 1949, il fut liquidé au camp de concentration de Bautzen.



Les anarcho-syndicalistes allemands annoncent la liquidation de Jelinek au camp de concentration de Bautzen, le 24 mars 1952, après trois ans et demi d'internement.

Paul Mattick (1904-1981), dit Paul Klein



Photos de Paul Mattick, en 1920 (âgé de 16 ans, membre du KAPD) et en 1938, Chicago, rédacteur de la revue *International Council Correspondence*. Source : Paul Mattick, *La révolution fut une belle aventure, l'échappée*, Montreuil, 2013.



Walter Auerbach (1908-1966) et **Paul Mattick**, fin des années 30. Avec Fritz Henssler (1903-1986) et Heinz Langerhans (1904-1976), dit *Alpha*, Auerbach avait assumé en 1933 la sortie de la revue théorique des groupes communistes de conseils allemands : *Proletarier*, clandestine. Juif et proche de Karl Korsch, il fut arrêté, torturé, jeté dans un camp de concentration nazi. Il put miraculeusement gagner les USA, où il poursuivit une activité communiste de conseils à New York [Gary Roth, *Marxism in a Lost Century. A Biography of Paul Mattick*, Brill, 2015].



Scharf Links, organe des communistes des conseils d'Allemagne centrale, 1932-1933, publié sous la responsabilité d'Otto Quarg, exclu du KPD en 1927, adhérent au KAPD, puis de la KAU à partir de décembre 1931.



Otto Andreas Quarg (1901-1974) et sa compagne **Johanna Wege** (1905-1976) purent gagner (avec leurs enfants) la Bohême en 1933, puis Prague après le 15 mars 1939, ensuite la Norvège, enfin la Suède après l'invasion allemande d'avril 1940. Ils retournèrent en Norvège en 1946, où Otto Quarg travailla comme bûcheron. 5.000 réfugiés de ce pays venaient d'Allemagne (dont 3.000 juifs). Ils sont enterrés à Tønsberg, petite ville méridionale de la Norvège [<http://www.gamlegjerpen.no/Bygdebok/Solum/Solum.htm> / <https://www.aaap.be/Pages/Scharf-Links.html>].

Helmut Rudolf Wagner (1904–1989)



Helmut Rudolf Wagner, co-auteur des *Thèses sur le bolchevisme*. Il participa de 1931 à 1934 à l'activité clandestine des Rote Kämpfer à Dresde, puis en 1934 gagna la Suisse (Zürich), où il mit sur pied la revue *Der Internationale Beobachter*, socialiste de gauche, qui n'avait pas grand-chose à voir avec la Gauche communiste allemande. Il réussit à gagner New York, en 1941, où il travailla comme mécanicien de précision, avant de devenir sociologue. Photo : vers 1950, source inconnue (Université de New York ?).

Paul Kirchhoff (1900-1972) [Eiffel], ethnologue, membre dès 1920 de l'AAU (Freiburg) et du KAPD. Trotskyste après 1929, émigré à Paris, membre des IKD, il rompt avec ce courant et s'oriente résolument vers le communisme de gauche après 1934. Au Mexique, il sort la revue clandestine *Comunismo*, qui dénonce la seconde guerre impérialiste.



Paul Kirchhoff, anthropologue germano-mexicain, en 1934, puis vers 1950. Sources : <http://atlantisforschung.de>; <http://pueblosoriginarios.com/biografias/kirchhoff.html>

Paul Heinzelmann (1888-1961), beau-frère d'Adam Scharrer, écrivain, imprimeur et éditeur du KAPD à Berlin.



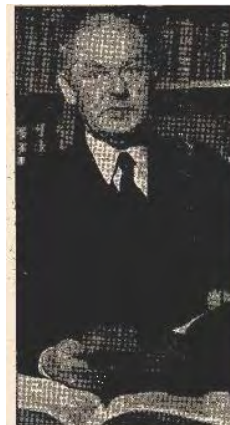
Paul Heinzelmann, dit *Heinz Elm* ou *Heinz Elm-Mann* ou *Heinz Elmann*, dans son imprimerie à Fürstfeldbruck (1958). [Source : Bernhard Heinzelmann, „Paul Heinzelmann“, in Angelika Mundorff, Eva von Seckendorff (éd.), *Fürstfeldbruck – literarisch*, p. 118–123. Allitera, Munich, 2004]. Photo : © Steinklopfer-Archiv Saarbrücken.

**Dr. Ludwig Barbasch (1892-1962), Berlin, avocat,
USPD 1918/19, ministre du gouvernement révolutionnaire du Mecklenburg-Schwerin (1919), condamné à
mort et gracié, KAPD 1920-1933, défenseur de Max Hölz.**



Ludwig Barbasch, dit *Fedor Günther*, l'un des fondateurs du KAPD, avocat de Max Hölz, actif dans le Parti jusqu'en 1933 (Source : Helge Bei der Wieden, *Die mecklenburgischen Regierungen und Minister 1918-1952*, Böhlau, 1977).

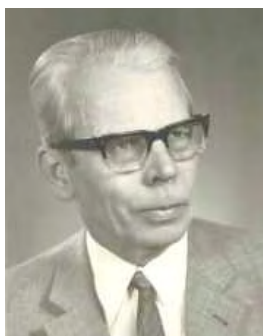
Le collaborateur de l'avionneur Hugo Junkers, 1929-1933, et le libraire d'art et de livres anciens, Dr. Adolf Dethmann, Hamburg, 1954. Dans les années 1950, Dethmann fut membre de l'UAP (Parti ouvrier indépendant), parti trotskiste-titiste, ainsi que du mouvement des libres-penseurs.



Adolf Dethmann, avait adhéré au KPD en 1925, sans que l'on sache s'il y resta longtemps, et entama une brillante carrière chez Junkers. En 1929 (à droite, avec Hugo Junkers, sur la côte de la Baltique) et dans sa librairie hambourgeoise en 1954. [Photos : Detlev Siegfried, *Der Fliegerblick. Intellektuelle, Radikalismus und Flugzeugproduktion bei Junkers 1914 bis 1934*, J.H.W. Dietz Nachf., Bonn, 2001; *Der Spiegel* n° 42, 10 nov. 1954 (avec comme légende : « Combattre *Mein Kampf* ! »)]



Ernst Froebel (1912-2001), ouvrier bourrelier et tapissier, adhéra aux Rote Kämpfer de Berlin, vers 1933. Il servit de courrier de l'organisation clandestine pour les contacts avec le GIC à Amsterdam. Arrêté en 1936, peu après son mariage avec la fille de Karl Schröder, Ulla, il est condamné à un an, puis finalement à trois ans de forteresse et de camp. Envoyé dans un bataillon disciplinaire en Afrique du Nord, il survécut grâce à la défaite, et fut emprisonné dans un camp français où il mena une activité de dénazification. Après-guerre, membre du GIS (Groupe des socialistes internationalistes), il mena une politique d'entrisme dans l'organisation des jeunes socialistes. À la fin de sa vie, il s'investit dans un travail mémoriel rappelant le massacre des femmes et enfants de Lidice, le 10 juin 1942, après la liquidation d'Heydrich, protecteur adjoint du Reich en Bohême-Moravie [Source : *Michael Kubina: Von Utopie, Widerstand und Kaltem Krieg. Das unzeitgemäße Leben des Berliner Rätekommunisten Alfred Weiland (1906-1978)*, Lit-Verlag, Hamburg 2000].



Fritz Parlow (1905-1983), dit *Jan Wohlrab*, métallo berlinois, USPD, puis organisation de jeunesse du KAPD (Kommunistische Arbeiter-Jugend), AAUD, AAUD-E, KAU. En 1924, partisan de Pfemfert et Rühle, il est rédacteur de l'hebdomadaire *Die Einheitsfront*, puis finalement du *Kampfzruf*. Il est aussi actif dans le mouvement des libres-penseurs prolétariens (GpF). Arrêté fin mai 1933 lors d'une réunion illégale de la KAU, il est emprisonné à Berlin-Plötzensee, puis au camp de Brandenburg/Havel, enfin, en 1934, à celui d'Esterwegen. Libéré, il put ouvrir une imprimerie. Après 1945, il adhéra au SED, tout en appartenant au Groupe de socialistes internationalistes (GIS) formé par Alfred Weiland, qui publiait la revue *Neues Beginnen. Blätter internationaler Sozialisten*. Menacé d'arrestation, il s'enfuit en janvier 1950 à Berlin-Ouest, où il ouvrit une librairie. En octobre 1954, il adhère au SPD et devint secrétaire de district de ce parti à Berlin-Tiergarten. Ses archives sont conservées à la Fondation Friedrich-Ebert (Source : https://www.fes.de/archiv/adsd_neu/inhalt/nachlass/nachlass_p/parlow-fr.htm).

Le courant syndicaliste-révolutionnaire de Franz Pfemfert, du congrès de l'AIT, en 1925, au Spartakusbund Nr. 2, nov. 1926. Ce cartel « communiste de gauche » regroupa, en 1926-1927, l'AAUE de Berlin (*Die Einheit*), et le groupe d'Ivan Katz (1889-1956), autour de sa revue *Mitteilungsblatt*, ainsi que l'Industrieverband für das Verkehrsgewerbe (Confédération d'industrie pour les activités de transport)



Congrès de l'Association internationale des Travailleurs (Internationale Arbeiter-Assoziation), dans les locaux de la NSV des Pays-Bas (Fédération syndicaliste), Amsterdam, 25 mars 1925. Au premier rang, debout, de profil, 5^e à partir de la gauche : **Franz Pfemfert**. Au milieu, à droite du palmier : **Rudolf Rocker**, le chef syndicaliste allemand de la FAUD.



Hans Fittko (1903-1960), journaliste, actif dans la revue de Franz Pfemfert, *Die Aktion*, il fut membre de l'AAU-E, puis du Spartakusbund n° 2. En 1927, il adhéra au KPD, grimant dans l'appareil (responsable politique et permanent à Berlin-Spandau). Après janvier 1933 les nazis font de Fittko l'instigateur moral de la mort d'un de leurs membres lors d'affrontements avec le KPD. Il dut s'enfuir à Prague, et fut, in absentia, condamné à mort. Avec sa compagne **Lisa Ekstein** (1909–2005), qu'il rencontra à Prague, il dut se réfugier à nouveau, en Suisse, à Bâle, où il fut chargé d'introduire du matériel illégal en Allemagne. Ils poursuivirent plus tard ce travail aux Pays-Bas. Mais Hans Fittko fut exclu en 1937 lors des procès de Moscou. Tous deux se réfugièrent en France en 1938. Son épouse, internée à Gurs, au début de la guerre, put rejoindre Hans à Marseille, avec lequel elle mena un travail dans l'*Emergency Rescue Committee* de Varian Fry. C'est seulement en 1941 qu'ils trouvèrent asyle à Cuba, où ils se consacrèrent à l'aide aux réfugiés juifs. En 1948, ils s'installèrent aux USA (photo d'identité, 26 juillet 1938, Paris).

Die Aktion

XXII. JAHR HERAUSGEBER: FRANZ PFEMFERT HEFT 1/4

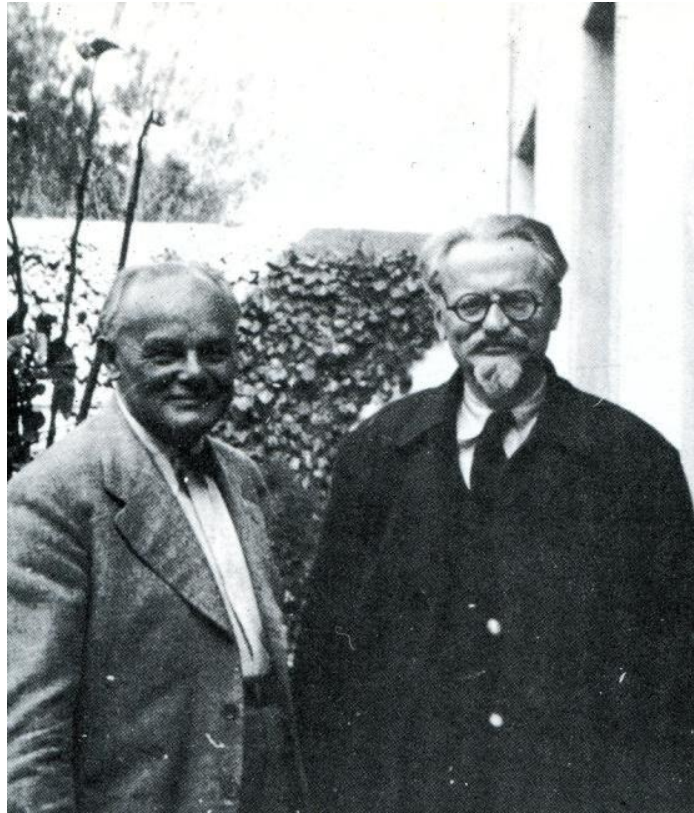
INHALT: Heinrich Hoerle (Köln): Die Internationalen gehen auf den nationalistischen Strich (Titelblatt) — Lenin: Ueber den Staat — Leo Trotzki: Ein Sieg Hitlers würde Krieg mit Sowjetrußland bedeuten — Franz Pfemfert: Nationalisten-Zirkus — Leo Trotzki: Ueber den Antikriegspropaganda — Karl Korsch: Kommunistischer Massenkampf gegen Marx' Kapital — Kleiner Briefkasten — Für den Pressefonds der AKTION — Antiquariatskatalog.



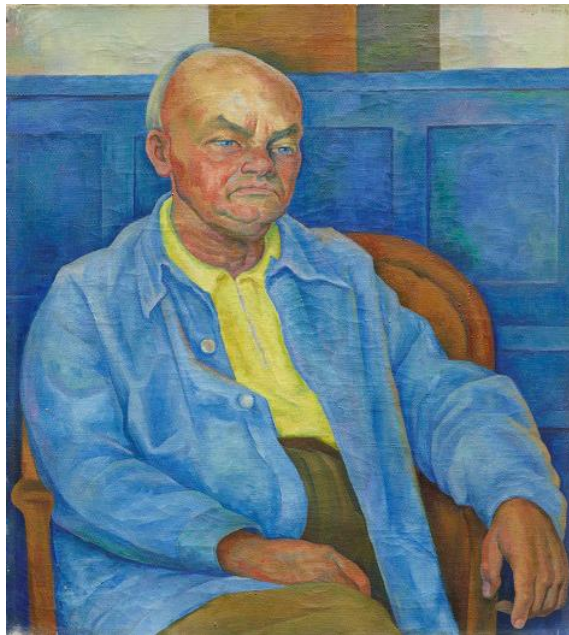
VERLAG / DIE AKTION / BERLIN-WILMERSDORF
HEFT 60 PFG

Dernier numéro de *Die Aktion*, août 1932. Il comporte un article fameux de Trotsky : «La victoire de Hitler signifierait une guerre contre L'Union soviétique», mais aussi un article de Karl Korsch : «La lutte de classe communiste contre le *Capital* de Marx». Alexandra et Franz Pfemfert viennent de se rallier à Trotsky, avant de connaître l'exil à Paris, puis à Mexico. La caricature est de Heinrich Hoerle (1895-1936), peintre constructiviste. Elle représente le SPD et le KAPD, déguisés en putains, faisant la courte-échelle au national-socialisme.

Otto Rühle et Trotsky en exil, Mexico, vers juillet 1938, lors du verdict de la Commission Dewey condamnant les procès de Moscou de 1936 et 1937 comme «falsifications judiciaires».



Otto Rühle posant avec son adversaire bolchevik Trotsky, Mexico-Coyoacan, (septembre ?) 1937. Rühle fit partie de la Commission Dewey qui à l'automne 1937 innocenta Trotsky des crimes qui lui étaient imputés par les Procès de Moscou. Malgré des discussions violentes avec Rühle sur le bolchevisme, Trotsky préfaça l'édition abrégée du *Capital* publiée par son adversaire en 1939. [Source : *Trotski. México 1937-1940*, siglo veintiuno editores, Mexico, 1992].

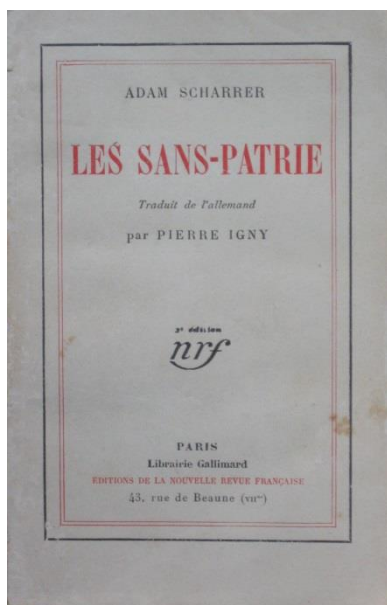


Diego Rivera, *Portrait of Dr. Otto Rühle*, 1940 [peinture à l'huile, Dallas Museum of Art]

Adam Scharrer (1889-1948), militant ouvrier et dirigeant du KAPD, 1920-1933. «Écrivain prolétarien» à la fin des années 20, «exilé littéraire», il cacha son passé et se mit – sans véritable conviction – au service de l’Allemagne de l’Est en 1946-48. L’un des derniers timbres de la RDA, l’année de la chute du mur, lui fut dédié pour son roman *Compagnons sans patrie* (*Vaterlandslose Gesellen*)



Adam Scharrer, dit *Adam Licht*. Postes de la RDA, 1989.



Le roman le plus connu d'Adam Scharrer, 1930, traduit en français et publié sous le titre *Les Sans-Patrie*, Gallimard, Paris, 1931. Une photo signée vers 1927, lorsque Scharrer était encore un dirigeant du KAPD [Source : <http://www.revistahallali.com/2014/03/19/ernst-junger-and-adam-scharrer-two-global-views-of-the-great-war/>]

Une plaque commémorative en l'honneur de Franz Pfemfert, éditeur de *Die Aktion*, érigée à Berlin-Wilhelmsdorf en 2004. Elle rappelle que Pfemfert fut le porte-parole de la lutte contre le nationalisme et le militarisme et mourut en exil dans le dénuement.



Plaque commémorative berlinoise en mémoire d'Alexander Schwab, «écrivain, théoricien de l'architecture et résistant»; fondateur de l'École des conseils des ouvriers du Grand-Berlin; du KAPD, du «groupe résistant Rote Kämpfer». Il ne fut pas un «résistant» (*Widerstandskämpfer*) mais un communiste internationaliste. Emprisonné en 1936 et mort à la forteresse de Zwickau en 1943.



Karl Schröder en 1946, Berlin, quatre ans avant sa mort. À cette date, avec Franz Peter Utzelmann et Alfred Weiland, il tente de réorganiser à l'Ouest comme à l'Est de l'Allemagne le Mouvement des conseils, tout en menant ses activités pédagogiques.



Plaque-souvenir, à Gouda, où s'était réfugié après 1933 Karl Happ, dirigeant communiste des conseils (KAPD et AAU) à Hambourg. Déporté, il fut assassiné au camp d'extermination de Sobibor le 2 juillet 1943, en même temps que son épouse Lotti Happ-Cohn, née en 1902, et leur fils Günter Josef Happ, né en 1927 à Berlin.



Source : https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stolpersteine_Gouda_ltersonlaan5.jpg

Plaque souvenir en mémoire de Leo Fichtmann (1873-1942), Berlin, KAPD, KAI, tailleur de pierres, actif dans le mouvement des chômeurs dans les années 1920; pris en otage le 27 mai 1942 après qu'un groupe antinazi (*Herbert Baum Gruppe*) ait fait sauter, sur la place du Lustgarten à Berlin, l'exposition de propagande de Goebbels intitulée «Le paradis soviétique»; fusillé le lendemain au camp de Sachsenhausen. Son fils Max (1902-1943), KAPD, KAI, et son épouse Clara (1877-1944) furent exterminés à Auschwitz.



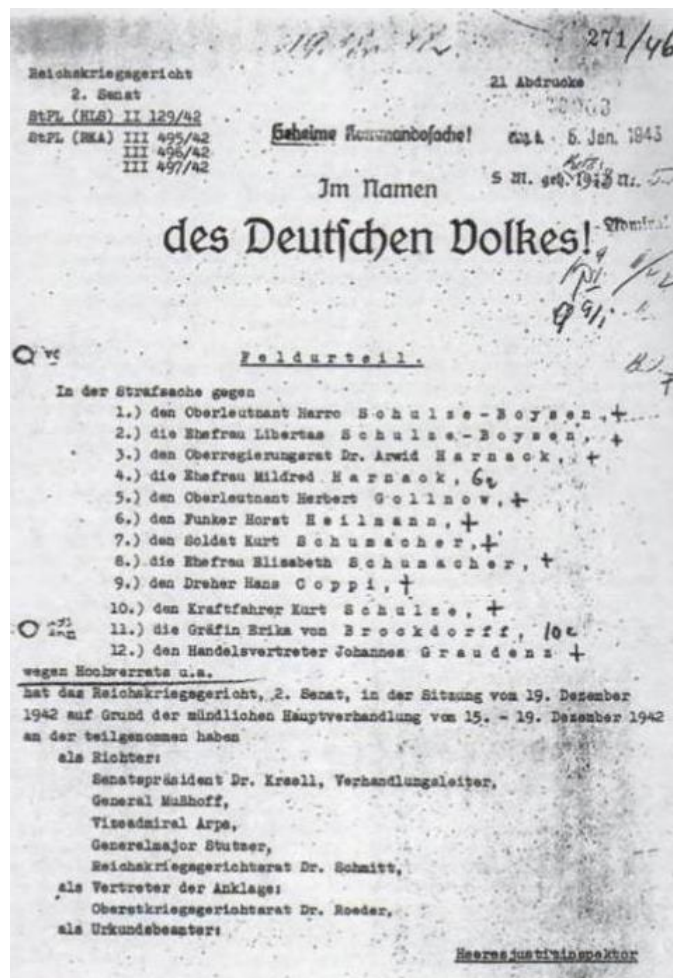
Plaque apposée sur le lieu où habita Leo Fichtmann, Berlin, Albert-Einstein-Straße 15.



Papillon collé à une centaine d'exemplaires sur les murs du centre de Berlin (nuit du 17 mai 1942) par Liane Berkowitz (1923-1943) et Otto Gollnow (1923-1944 ?), proches de la Rote Kapelle du couple Schulze-Boysen.

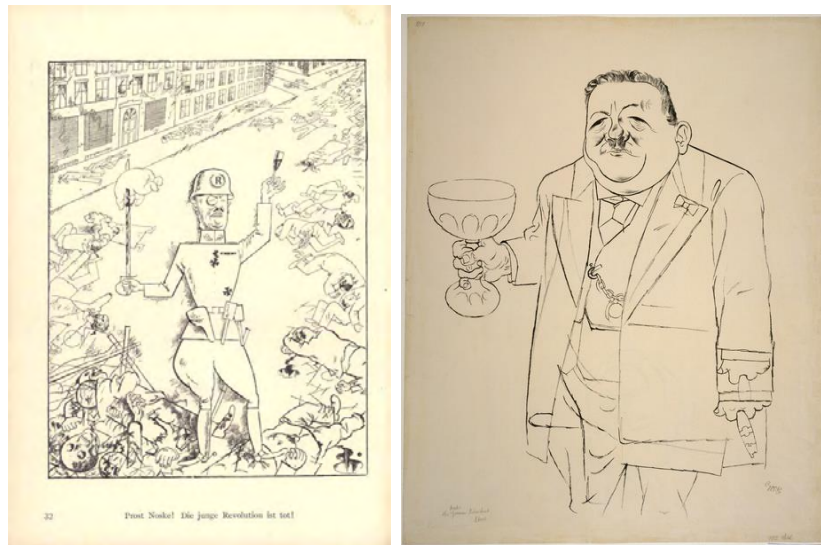
«Exposition permanente Le PARADIS NAZI : guerre, famine, mensonge, Gestapo. Jusqu'à quand ?»

(Source : Bundesarchiv, Berlin)



Jugement du tribunal militaire du 19 déc. 1942, condamnant à mort Johannes Graudenz, «représentant de commerce», et tous les membres de la Rote Kapelle arrêtés, dont le chef était l'enseigne de vaisseau Harro Schulze-Boysen. Comme lui, furent pendus, le 22 décembre : Rudolf von Scheliha, Harro Schulze-Boysen, Arwid Harnack, Kurt Schumacher. Une demi-heure à peine après ces pendaisons à la prison de Plötzensee, étaient décapités par le bourreau nazi : Horst Heilmann, Hans Coppi, Kurt Schulze, Ilse Stöbe, Libertas Schulze-Boysen, Elisabeth Schumacher.

La contre-révolution de Noske/Ebert à Hitler



Caricatures de **George Grosz**, 1921-23. Noske fêtant l'écrasement de la révolution ; Ebert fêtant son accession à la présidence de la République de Weimar en 1923.



Gerd Arntz (1900-1988), membre des peintres radicaux de Cologne, dits « Kölner Progressive », AAUE. Caricature du régime sanguinaire de Hitler, en 1934, où comme sous Ebert triomphe le sacro-saint profit. Les ouvriers soit travaillent pour dans les usines d'armement soit sont exécutés à la hache.

Note éditoriale

Le tapuscrit du verbatim du congrès du KAPD du 1^{er} au 4 août 1920, saisi probablement par la police – voire transmis par les deux délégués hambourgeois, indicateurs de police présumés, intervenants dans les débats (Johannes Ahlers et Willi Piepkorn, dit *Pieper*) –, archivé à la Bibliothèque de la Cité de Francfort-sur-le-Main (cote Qoo 1177), a été publié en 1981 par Clemens Klockner, Verlag für wissenschaftliche Publikationen, Darmstadt. Le tapuscrit, comportant des notes ou explications manuscrites en marge, des erreurs de frappe diverses, n'a pas été vraiment édité. Il ne comporte pas de notes ni ne résout le problème de l'identité des intervenants, mentionnés par leur seule initiale, celle de leur nom véritable, à deux exceptions près : celle de John Graudenz et d'Emil Sach, dont l'initiale est celle de leurs pseudonymes (*Thiessen*, pour le premier, *Erd* ou *Erdmann*, pour le second).

Nous avons utilisé, en corrigeant les fautes de frappe les plus visibles ainsi que les erreurs de lieu (Tal au lieu de Thal, etc.) l'édition de Clemens Klockner pour une publication sur le web, avec la mention précise des intervenants et l'insertion de quelques notes d'ordre historique : <http://www.left-dis.nl/d/kapd0820.pdf> (Protokoll des 1. ordentlichen Parteitage der KAPD vom 1. bis 4. August 1920, in Berlin-Weißensee, im Restaurant „Zum Prälaten“).

Une traduction anonyme de l'allemand en anglais de ce congrès comportant de nombreuses erreurs, des faux-sens et contre-sens, des passages entiers non traduits, des notes peu fiables et très subjectives, devait être publiée aux Pays-Bas. Elle ne le sera qu'après édition complète, révision sur la seule base du texte allemand et de notre traduction de l'allemand en français, accompagnée de notre introduction et de nos notes.

Je tiens à remercier tout particulièrement :

- Bernard (Collectif Smolny, Toulouse) pour l'énorme travail de défrichage de cette ancienne traduction (très fautive) de l'allemand en anglais, à laquelle il a tenté de donner un sens en français;
- L'Institut international d'histoire sociale d'Amsterdam (IISG) pour la communication de documents de la collection Canne-Meijer;
- La BDIC à Nanterre, pour certains documents d'époque consultés en réserve.
- Le Bundesarchiv de Berlin-Lichterfelde (SAPMO), (ex-IML), tout particulièrement, pour la consultation de ses riches archives sur le KPD et le KAPD, ainsi que celles sur le SED.
- Et Vico, pour ses précieux talents de découvreur.

J'ai tenté de résoudre quelques problèmes récurrents de traduction en français :

- Le terme de *Freie Arbeiter Union* (ou *Freie Union*), FAU, n'a pas été traduit par Union ouvrière libre, ou pire par Union libre, mais par Union ouvrière libertaire ou Union libertaire, même si le terme allemand *libertär* n'était guère utilisé à l'époque. Cette tentative de traduction a le mérite de souligner l'enjeu des débats du Congrès : d'un côté une tendance unioniste rattachée à l'anarcho-syndicalisme, de l'autre une tendance *unioniste* (*Allgemeine Arbeiter-Union*, ou AAU), rattachée idéologiquement au communisme-ouvrier du KAPD.
- L'adjectif *völkisch*, habituellement synonyme de raciste (dans son acception nazie) est traduit (suivant le contexte) par : «ethnidoracial», «racial», «national-populaire», ce qui équivaut finalement à «national-populiste».

Ph. B.

Présentation

Le Parti communiste-ouvrier d'Allemagne, le KAPD, reste en partie connu grâce à son critique le plus célèbre, Vladimir Ilitch Lénine, qui en juillet 1920 eut le mérite de résumer les principales divergences entre le bolchevisme et ses critiques de gauche (*Linksradikalismus*) : parlementarisme révolutionnaire » ou antiparlementarisme révolutionnaire par l'action des larges masses ouvrières pour la conquête du pouvoir; adhésion aux syndicats réformistes ou formation d'organes de lutte révolutionnaire. Et surtout qui exerce le pouvoir lors d'une véritable révolution prolétarienne : un parti unique, lui-même dominé par un chef unique, ou l'ensemble de ce prolétariat qu'il est censé «représenter» et auquel il s'est définitivement substitué.

Citant une brochure de l'Opposition du KPD à Francfort, qui venait d'être exclue *manu militari* en octobre 1919 du KPD, Lénine lui donnait la parole longuement, estimant que ses positions traduisaient des doutes sérieux sur la politique du bolchevisme au pouvoir, où selon le mot de Lénine il ne pouvait y avoir que deux partis en présence, l'un au pouvoir, l'autre en prison :

La question se pose : qui doit exercer la dictature : **le Parti communiste ou la classe prolétarienne** ? ... Faut-il tendre *en principe* à la dictature du Parti communiste ou à la dictature de la classe prolétarienne ?...

... la domination du Parti communiste est la forme dernière de toute domination de parti. Il faut tendre *en principe* à la dictature de la classe prolétarienne. Il faut par suite repousser de la façon la plus décidée tout compromis avec les autres partis, tout retour aux formes parlementaires de lutte qui, historiquement et politiquement, ont fait leur temps, toute politique de louvoiement et d'entente...

Le point de rassemblement de tous les éléments révolutionnaires est **l'Union ouvrière** qui a à sa base les organisations d'usine. C'est là que doivent se réunir tous les ouvriers qui suivent le mot d'ordre : Sortez des syndicats !¹ C'est là que le prolétariat militant se formera en rangs serrés pour le combat. Pour y entrer il suffit de reconnaître la lutte de classe, le système des conseils et la dictature...

Ainsi deux partis communistes se trouvent maintenant en présence :

L'un est le parti des chefs qui entend organiser la lutte révolutionnaire et la diriger **par en haut**, acceptant les compromis et le parlementarisme...

L'autre est le parti des masses, qui attend l'essor de la lutte révolutionnaire **par en bas** ... (dont la seule) méthode est celle du renversement résolu de la bourgeoisie, afin d'instituer ensuite la dictature prolétarienne de classe et réaliser le socialisme...

Chose étrange, Lénine, dans sa brochure terminée en mai 1920, ne voyait dans le

¹ Bergmann (Ludwig Meyer, Leipzig), délégué du KAPD, rappela au III^e congrès du Komintern (1921) la raison de ce mot d'ordre, devenu celui du Parti : «Lorsqu'en 1918, avec l'effondrement de l'armée allemande, l'heure semblait venue de conquérir le pouvoir, ce sont les syndicats allemands, leurs organes dirigeants, qui du début à la fin de la guerre avaient prêché et mis en action la politique jusqu'aboutiste, ce sont les syndicats qui, à l'instant où nous avions le pouvoir politique dans les mains, ont remis sur pied l'État qui s'était effondré. [...] De là vient, dès les premiers mois de la révolution, le mot d'ordre du Spartakusbund : Sortez des syndicats ! (Heraus aus den Gewerkschaften) [...] Ce mot d'ordre fut alors révoqué parce qu'on craignait le combat, parce qu'on voulait éviter le combat contre la réaction de la bureaucratie syndicale. À la place, on recommanda d'entrer dans les syndicats, de les révolutionner de l'intérieur, de les conquérir ... Camarades... l'oppression de la classe ouvrière est réalisée grâce à l'épée et au revolver, mais aussi grâce à la tromperie, c'est-à-dire d'un côté l'armée, de l'autre la bureaucratie syndicale... De même que l'on ne peut transformer l'armée en instrument de la Révolution, de même on ne peut transformer des organes de tromperie, les syndicats, en outils de la Révolution». [Protokoll des III. Kongresses der Kommunistischen Internationale (Moskau, 22. Juni bis 12. Juli 1921), Verlag der K.I., Carl Hoym, Hambourg 1921, p. 721-736].

national-bolchevisme, défendu par la section de Hambourg du KAPD, qu'une question de fausse «*tactique*» autour du traité de Versailles, qu'il s'agissait de reconnaître temporairement comme le traité de Brest-Litovsk, et non une question de *principe*, celui de l'internationalisme :

Il ne suffit pas de renier les absurdités criantes du 'bolchevisme national' (Laufenberg et autres), qui en vient à préconiser un bloc avec la bourgeoisie allemande pour reprendre la guerre contre l'Entente, dans le cadre actuel de la révolution prolétarienne internationale. ... Si la Russie a pu à elle seule supporter, avec profit pour la révolution, pendant plusieurs mois, le traité de Brest-Litovsk, il n'y a rien d'impossible à ce que *l'Allemagne soviétique, alliée à la Russie soviétique*, supporte avec profit pour la révolution une plus longue existence du traité de Versailles².

Le congrès d'avril 1920 allait permettre de préciser les positions du KAPD, qui n'était pas *par tactique* «national-bolchevik» mais *par principe* antinational. Un monde socialiste serait un monde fédéré et unifié de conseils territoriaux, mais en aucun cas une espèce de Société des nations «socialiste» «soviétique», où coexisteraient des «patries» et des «nations» agissant comme autant d'individus aux intérêts parfaitement égocentrés. Pour le KAPD, c'était un pur non-sens, d'envisager, comme Lénine, l'inspirateur de la Constitution soviétique, des nations «socialistes» «alliées» ou «sœurs». Cette perspective était lourde d'antagonismes nationaux dans cette nouvelle «famille socialiste» peuplée de «frères» et de «sœurs», dont les «droits» étaient destinés à être foulés aux pieds, selon la loi du plus fort.

Comme le montrèrent les débats du Congrès, le national-bolchevisme n'était pas la seule marque de fabrique de la Tendence de Hambourg, celle de Laufenberg et Wolffheim. C'est une marque qui n'avait pas de copyright. Le ver était déjà dans le fruit russe soviétique, avec la promulgation de la nouvelle constitution *panrusse*, que Laufenberg ironiquement traduit par *panslaviste*. La défense des intérêts panrusse du nouvel État soviétique à l'occasion de la «guerre révolutionnaire» contre la Pologne était porteuse de mauvaises augures, celle de la mutation du bolchevisme – «à valeur universelle» selon Lénine et Trotsky – en un national-bolchevisme, parfaitement national et patriotique. Comme le proclamait le secrétaire du Komintern Karl Radek, en juillet 1920, «*tous les travailleurs du monde entier doivent être à présent des patriotes russes*».

Il est symptomatique que, dans les débats, les partisans de Laufenberg et Wolffheim se soient gaussés de l'universalisme de leurs adversaires du KAPD, en les qualifiant d'*Einheitsmenschen*, hommes de l'universel. Une manière de rejeter toute perspective d'un être humain universel, d'un citoyen du cosmos réconcilié avec la nature, idée présente chez les philosophes grecs antiques, puis reprise par la pensée des Lumières, pour être finalement détruite par l'idéologie nationaliste, belliciste et raciste, propre au XIX^e siècle, celui du capitalisme triomphant, un système en guerre permanente contre la Nature.

Quant à l'infantilisme du KAPD – *Kinderkrankheit*, selon Lénine – sur la question des chefs et du centralisme, le congrès devait poser la question sur d'autres bases que la *tactique* du parlementarisme : des «chefs», oui, mais dans la lutte révolutionnaire, pas au parlement. Le centralisme, oui, mais à condition qu'il ne serve pas à des manœuvres de couloir pour exclure toute opposition; centralisme, oui, et même renforcé, mais – comme l'affirma Alexander Schwab – à condition qu'il serve à réellement centraliser la lutte révolutionnaire, pour éviter d'être battu «paquets par paquets» par la contre-révolution en marche, après la grave défaite de mars-avril 1920 dans la Ruhr.

² Lénine, *La maladie infantile du communisme (Le «communisme de gauche»)*, éd. Science marxiste, bibliothèque jeunes, Montreuil, 2007. Avec une «lecture» d'Arrigo Cervetto : «Le temps de la clarté de Lénine».

*

* *

Le congrès de fondation du KAPD, qui comprenait alors plus de 38.000 militants, s'était tenu à Berlin du 2 au 4 avril 1920 dans une grande précipitation, tout juste après l'échec du putsch de Kapp, alors que la Reichswehr marchait sur la Ruhr pour écraser l'insurrection ouvrière qui avait répondu à ce putsch. Le KAPD, pour reprendre une image de son principal dirigeant Karl Schröder³, était bien l'«enfant de la Révolution». Mais l'échec de l'insurrection, définitivement brisée par la Reichswehr et les corps francs – sur ordre du nouveau chancelier social-démocrate Hermann Müller⁴, et de son ministre de l'intérieur, lui aussi social-démocrate, Carl Severing⁵ – ne marquait-t-il pas une «nouvelle étape» dans la Révolution allemande?

Surgi comme un champignon d'une gigantesque grève générale (12 millions de grévistes), débouchant sur la plus grande insurrection de l'histoire du mouvement ouvrier allemand (l'Armée rouge de la Ruhr était composée de 50.000 à 80.000 ouvriers), le KAPD se situait d'emblée sur le «terrain de la III^e Internationale», celui de l'«action révolutionnaire » et non des «résolutions de congrès ».

Contrairement à la direction du KPD – Paul Levi⁶, Wilhelm Pieck⁷, Brandler⁸,

³ Karl Schröder (1884-1950), fils d'enseignant, poursuit ses études jusqu'au doctorat (histoire de l'art édition ouvrière et se lie d'amitié avec Franz Mehring. Pendant la guerre, il sert comme sous-officier dans un camp de prisonniers russes, avec lesquels il nouera des relations politiques durables. Il s'engage dans le Spartakusbund en 1917. Il est délégué de Berlin au congrès de fondation du KPD en décembre 1918 et sera rédacteur de la *Rote Fahne*. Exclu du KPD en octobre 1919, il devient le principal dirigeant de l'opposition de Berlin à l'origine du KAPD, dont il est le principal théoricien, même s'il subit l'influence de Gorter, avec lequel il est en étroite symbiose politique. Il sera avec Goldstein, Dethmann, Reichenbach, Sach, etc., l'artisan de la création de la KAI (Internationale communiste-ouvrière), qui mène à la scission de mars 1922. Après la dislocation de la tendance d'Essen, en 1924, et à l'instigation de Paul Levi, sans doute pour des raisons alimentaires, il retourne au SPD, pour travailler dans le secteur de l'éducation ouvrière comme éditeur et romancier. En 1928, avec le support de Wendel, il s'occupe jusqu'en 1932 du Club du livre social-démocrate. Dès 1928, avec Schwab, il commence à organiser le groupe conspiratif communiste des conseils «Rote Kämpfer». Après 1933, Schröder est libraire à Berlin. Lorsque la Gestapo eut réussi à démanteler les «Rote Kämpfer» en 1936, il est arrêté et condamné à quatre ans de prison, puis détenu dans divers camps de concentration. Au camp de Börgermoor (Basse-Saxe), il côtoie pour la dernière fois son ami Alexander Schwab, pour une «dernière station» (*Die Letzte Station*) avant la mort. En mai 1945, très mal en point, Schröder réussit à reprendre une activité. Habitant Berlin-Ouest, où il tente de faire revivre les anciens noyaux du KAPD et des RK, mais travaillant à l'Est comme directeur du secteur éducatif, il est contraint de prendre sa carte au SED, ce qui lui permet de justifier ses déplacements dans le secteur oriental. Terrassé par le cancer, il meurt à Berlin-Ouest le 6 avril 1950.

⁴ Hermann Müller (1876-1931), dirigeant du SPD depuis 1906 (sur proposition de Bebel), deviendra ministre des affaires étrangères en 1919 et signera le traité de Versailles. Redevenu chancelier en 1928, dans un cabinet de grande coalition, il décida de réduire les allocations de chômage, lors de la crise de 1929, mais devra se retirer en mars 1930, officiellement «désavoué» par les syndicats et le SPD.

⁵ Carl Severing (1875-1952), ouvrier serrurier, permanent du SPD à Bielefeld, inconditionnel de l'Union sacrée en août 1914. En avril 1919, il est nommé Commissaire d'État pour la Rhénanie-Westphalie, et à ce titre commande les bataillons de police qui brisent la grève des mineurs de la Ruhr. Suite à son «succès» dans le désarmement de l'Armée rouge de la Ruhr (Accords de Bielefeld), Severing est nommé ministre de l'intérieur de la Prusse. C'est lui qui enverra la police prussienne contre les insurgés d'Allemagne centrale. Inamovible ministre prussien de l'intérieur de 1928 à 1932, il sera de toutes les répressions (comme le premier mai sanglant à Berlin en 1929). Arrêté, mais très vite relâché par les nazis en février 1933, il traversa en toute quiétude la période nazie.

⁶ Paul Levi (1883-1930), avocat, membre de l'aile gauche du SPD, est en 1914 l'avocat de Rosa Luxemburg (poursuivie pour «propagande antimilitariste»), avec laquelle il eut une brève liaison. Hostile à la guerre mondiale, il participe à la création du *Spartakusbund* et est exclu en 1916 du SPD. En décembre 1918, la Ligue Paul Levi est membre de la centrale du KPD nouvellement créé. Après l'assassinat de Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, et Leo Jogiches, il est le principal dirigeant du KPD. En octobre 1919, à Heidelberg, il est le maître d'œuvre, soutenu par Clara Zetkin, de l'exclusion de la majorité de gauche, qui créera le KAPD. En octobre 1920, à Halle, il organise la fusion du KPD avec l'aile gauche de l'USPD. En désaccord avec la politique putschiste des bolcheviks, il quitte la présidence du KPD en février 1921, pour publier trois mois après la brochure (*Unser Weg, Wider den Putschismus*) qui critique violemment le KPD et le Komintern. Il y écrit : «L'exécutif [du Komintern] ne se comporte pas autrement qu'une Tchêka agissant au-delà des frontières russes». Exclu, il crée alors la *Kommunistische Arbeitsgemeinschaft* (KAG), qui rejoint le SPD en 1922, comme «minorité de gauche». Il fonde en 1923 la revue *Sozialistische Politik und Wirtschaft*. Il travaille alors à l'édition de textes de Rosa Luxemburg (le manuscrit de la *Révolution russe*) et de Karl Liebknecht. Malade des poumons, il se défénestra le 9 février 1930.

⁷ Wilhelm Pieck (1876-1960), menuisier-ébéniste, depuis 1906 secrétaire administratif de la section du SPD à Brême, fréquenta l'École centrale du Parti où il côtoya Rosa Luxemburg, Franz Mehring et Anton Pannekoek. Pendant la guerre, il déserte et se réfugie en 1917 en Hollande, puis en Italie. Il participa à la création du KPD en décembre 1918. Arrêté en même temps que Liebknecht le 15 janvier 1919, il sera rapidement relâché. Il fut responsable de l'organisation du KPD de 1920 à 1924. Il se prononça pour une politique d'«opposition loyale» au lendemain du putsch de Kapp, et approuva les Accords de Bielefeld. À partir de 1930, il fait partie de l'Exécutif du Komintern.

Thalheimer⁹, Fritz Heckert¹⁰ et Clara Zetkin¹¹ –, l'opposition du KPD, puis le KAPD s'étaient refusé à tout compromis avec la bourgeoisie allemande, se plaçant sur un terrain de lutte décidée contre son État (armée et corps francs), rejetant toute action tactique du passé (action syndicale et parlementaire).

Karl Radek, le mentor du KPD, avait traité dans sa prison dorée de Berlin, en 1919, avec les représentants de l'État allemand (Walther Rathenau, magnat des affaires et homme politique, des officiers) pour établir une entente entre la Russie bolchevik et l'Allemagne républicaine. La politique « nationale-bochevique » est bien déjà en place, celle d'une éventuelle « guerre révolutionnaire » contre l'Entente. L'amiral Hintze, ancien attaché naval allemand à Saint-Petersbourg – selon « une page de souvenirs » de Radek¹² – « était partisan d'une entente avec la Russie soviétique », demandant à Radek si la « révolution mondiale » se déclencherait « à l'ouest à temps pour empêcher l'Entente d'étrangler l'Allemagne ».

Lors du putsch de Kapp-Lüttwitz du 13 mars 1920, le KPD s'était d'abord proclamé « neutre » entre le gouvernement social-démocrate d'Ebert-Scheidemann et les putschistes, et renoncé à lancer tout appel à l'insurrection, empruntant par là une pose typiquement maximaliste. Paul Levi, en prison, fait sortir une lettre où il critique cet attentisme du KPD, qu'il qualifie de « crime et de « coup de poignard dans le dos de la plus grande action du prolétariat allemand »¹³.

Lorsque l'insurrection ouvrière se répandit dans toute l'Allemagne, de Schwerin jusqu'à l'Allemagne centrale, et surtout la Rhénanie-Westphalie, le KPD finit par proclamer son « opposition loyale » à un « gouvernement ouvrier » qui comprendrait le SPD et les syndicats officiels. Lorsque le nouveau gouvernement Bauer (SPD) se constitua et envoya ses délégués faire signer un « compromis » de désarmement des ouvriers insurgés (Accords de Bielefeld), seuls les communistes de gauche refusèrent de signer un accord qui allait livrer les insurgés à la vindicte de la Reichswehr et des corps francs. Les deux représentants du KPD – avec l'appui de Wilhelm Pieck – et le député USPD Otto Brass – avant leurs retrouvailles dans le

Quand Ernst Thälmann, le chef du parti, fut arrêté en mars 1933, Pieck assura l'intérim et émigra en France, où il prit en mains la direction du KPD à l'étranger. De 1935 à 1945, établi à Moscou, il suivit tous les tournants staliniens, de la mise en place du « Front populaire » en 1935 au soutien au Pacte germano-soviétique d'août 1939. Revenu en Allemagne, il devient naturellement le premier secrétaire du SED, issu de la fusion entre le KPD et le SPD dans la zone soviétique. En 1949, il devient le premier président de la RDA, fonctions auxquelles il est réélu en 1953 et 1957. Son remplaçant fut Walter Ulbricht.

⁹Heinrich Brandler (1881-1967), cofondateur du *Spartakusbund* en décembre 1918, membre du présidium du Komintern en 1922 et 1923, s'opposa à l'insurrection de Hambourg d'octobre 1923. Il fut exclu de la direction du KPD en 1924. Retenu de force jusqu'en 1928 en URSS, il s'affronta à Staline et à sa créature : Ernst Thälmann. Rentré en Allemagne, il est exclu du KPD et co-fonda le KPD-O. Contrainé à l'exil à partir de 1933, réfugié en France, puis à Cuba, il put rentrer en Allemagne de l'Ouest en 1949, où il fonda le groupe et la revue *Arbeiterpolitik*, organe de la tendance dite « brandlérienne ». Cette tendance est aujourd'hui représentée par les groupes Arbeiterpolitik, Hamburg (<http://www.arbeiterpolitik.de/index.htm>) et Arbeiterstimme, Nürnberg (<http://www.arbeiterstimme.org/>).

⁹August Thalheimer (1884-1948), membre de 1919 à 1924 du comité central du KPD, contribua à l'élaboration du programme du parti et en assura la direction avec Heinrich Brandler en 1923-1924. En 1924, il entra en conflit avec la tendance de Ruth Fischer et Arkadi Maslow. Brandler et lui se virent reprocher le fiasco de l'insurrection d'Hambourg d'octobre 1923. Thalheimer dut se rendre à Moscou où il enseigna la philosophie à l'Institut Marx-Engels. Rentré en Allemagne en 1928, il s'opposa à Staline et à la direction Thälmann, tout en défendant inconditionnellement l'Union soviétique en tant qu'« État socialiste ». Dirigeant avec Brandler, Walcher et Paul Frölich de l'opposition dite « de droite », il contribua en 1929 à la naissance du KPD-Opposition. Émigré en France en 1933, il mourut à Cuba en 1948, se voyant refuser son retour en Allemagne.

¹⁰Friedrich (Fritz) Heckert (1884-1936), né à Chemnitz, maçon, membre du KPD dès sa fondation, sera dès la fin des années 20 un dévot de Staline, nommé à l'exécutif du Komintern en 1932, notamment chargé de justifier l'injustifiable : la faillite de la politique du « social-fascisme » menée par le KPD avant 1933, qui le conduisit jusqu'à une alliance avec les nazis lors de la grève des transports de Berlin en novembre 1932. En éternelle reconnaissance de sa dévotion stalinienne, son urne fut scellée dans un mur du Kremlin. À l'époque de la RDA, il n'y eut pas une école, un gymnase, une usine, etc., qui ne porta le nom de Heckert, jusqu'à la médaille du travail!

¹¹Clara Zetkin (1857-1933), figure bien connue du féminisme socialiste, du marxisme avant 1914, puis du spartakisme, se tait après l'exclusion de Paul Levi. Elle reste néanmoins députée du KPD de 1920 à 1933, membre de l'Exécutif du Komintern de 1921 à 1933. Elle fuit l'Allemagne en février 1933, pour mourir à Moscou en juin, en odeur d'opposition à Staline.

¹²Karl Radek, Ноябрь (страничка из воспоминаний) (Novembre : pages de souvenirs), in *Красная новь* (Nouvelle ère rouge), Moscou, 1926, n° 10, p. 169-172.

¹³Cité par Pierre Broué, *Révolution en Allemagne 1917-1923*, Éditions de Minuit, Paris, 1971, p. 369-370.

même parti, le VKPD fondé en décembre 1920 – avaient signé ces accords (les Accords de Bielefeld)¹⁴, le 24 mars, un acte de capitulation qui fut rejeté à une écrasante majorité dans les principaux centres de l'insurrection.

Lors du premier congrès du KAPD, dit Congrès de fondation, des délégués de Rhénanie-Westphalie se succédaient à la tribune pour apporter des informations et surtout demander au nouveau parti ce qu'ils devaient faire dans cette situation d'insurrection, vécue comme un moment décisif de la Révolution mondiale. Quelle était la place du parti et des unions dans le processus révolutionnaire ? Quelle serait la place du KAPD et des Unions dans l'émergence de l'Internationale communiste, constituée par les bolcheviks en mars 1919 ? En conséquence quel parti se situait le mieux sur «le terrain de la III^e Internationale», le KPD, qui avait expulsé la minorité intransigeante en octobre 1919, au Congrès de Heidelberg,¹⁵ ou le KAPD qui était né lui-même de la lutte révolutionnaire ?

C'est dans ces conditions que le KAPD décida d'envoyer deux délégués faisant partie de la direction du parti – Jan Appel¹⁶, figure ouvrière des grandes grèves des chantiers navals de Hambourg, et Franz Jung¹⁷, écrivain dadaïste converti à l'expressionnisme – pour demander non seulement l'adhésion du KAPD au Komintern, mais l'exclusion du KPD dirigé par Paul Levi, Wilhelm Pieck et Clara Zetkin, pour son «opposition loyale» au nouveau gouvernement social-démocrate. Celui-ci venait tout juste de succéder à Kapp, et n'allait pas tarder à envoyer l'armée, renforcée par les corps francs, dans la Ruhr.

Cette demande d'adhésion du KAPD au Komintern était en elle-même digne d'un film d'aventures. Le 21 avril, depuis Cuxhaven, avec l'aide décisive de l'aventureux matelot Hermann Knüfken¹⁸, armé d'un revolver, membre de l'Union des marins,

¹⁴Texte des Accords de Bielefeld partiellement republié dans la revue du KPD, *Die Internationale*, cahier n° 24, 24 juin 1924, «Das Bielefelder Abkommen (Vom 24. März 1920)», p. 15-16. Les Accords furent signés le 24 mars 1920 par certains partis bourgeois (le Deutsche Demokratische Partei, parti «libéral de gauche»), l'ADGB, le SPD et l'USPD et deux représentants du KPD (avec l'aval de Wilhelm Pieck). Selon ces accords, qui ne furent jamais respectés, l'État s'engageait à désarmer les bandes contre-révolutionnaires et à épurer le corps des fonctionnaires «déloyaux» vis-à-vis de la République. L'Armée rouge devrait rendre toutes ses armes, sauf certains ouvriers qui devraient être «intégrés» dans la police municipale. En contrepartie la Reichswehr se contenterait de prendre ses quartiers à la frontière de la Ruhr. Mais, dès qu'une partie des ouvriers eut rendu ses armes – l'immense majorité le refusant –, les forces gouvernementales, renforcées par les corps francs, marchèrent sur la Ruhr. Il s'ensuivit un bain de sang : dans toute la Rhénanie-Westphalie, les quartiers ouvriers étaient pillés et incendiés, des familles entières étaient fusillées.

¹⁵Le second congrès du KPD (*Spartakusbund*), qui comportait alors 16.000 militants, représentés par 46 délégués, s'était tenu officiellement à Heidelberg du 20 au 24 octobre 1919. Il nomadisait chaque jour dans différentes villes, pour échapper à la surveillance de la police. Dès le début du congrès, et pour clore tout débat sur les questions syndicales et parlementaire, Paul Levi mit au vote les thèses qu'il avait rédigées contre l'Opposition de gauche : *Leitsätze über kommunistische Grundsätze und Taktik* (Thèses directrices sur les principes et la tactique communistes). Ces thèses «préalables» condamnaient la Gauche comme «syndicaliste», «anarchiste», donc «hors du cadre du parti». Ces thèses arrachées au forceps, sans discussion préalable, constituaient le nouveau programme du KPD. La thèse 8 était un ultimatum : «*Quiconque a agi ou se trouve agir contre le (programme) du parti sera immédiatement exclu du parti*». Levi avait les pleins pouvoirs, car les membres du Comité central, tous partisans de sa ligne politique, obtinrent le droit de vote dans toutes les décisions, pour mettre en minorité l'Opposition. L'Opposition de Hambourg (L. et W.) qui dénonçait la manœuvre quitta la salle; le dernier jour du congrès, l'Opposition de gauche à Berlin (Schröder, Schwab, Rasch, Wendel, etc.) et à Dresde (Rühle) fut exclue sans autre forme de procès. Les effectifs du KPD furent immédiatement réduits de moitié, car la Gauche dans les sections quitta en bloc le parti (Berlin, Francfort, Brême, Hanovre, Basse-Saxe, Allemagne centrale). Avant même le Congrès de Heidelberg, Radek avait condamné toute idée de scission. [Cf. thèse de doctorat de Frédéric Cyr, Université de Montréal, octobre 2011, *Rebelle devant les extrêmes : Paul Levi, une biographie politique*].

¹⁶Jan Appel (1890-1985), est avec Schröder, Schwab, Rasch, Emil Sach, Graudenz et Goldstein l'un des artisans majeurs de la création du KAPD. Voir sa biographie récente et son témoignage (traduit du néerlandais en allemand), dans la revue *Barrikade*, Streitschrift für Anarchosyndikalismus, Unionismus und revolutionären Syndikalismus, Hambourg, 2011 (<http://muckracker.wordpress.com/geschichte/jan-appel/>).

¹⁷Franz Jung (1888-1963). Pour le trajet de Jung à travers les avant-gardes esthétiques et politiques, cf. son autobiographie politico-littéraire : *Le Chemin vers le bas. Considérations d'un révolutionnaire allemand sur une grande époque (1900-1950)*, Agone, Marseille, 2007.

¹⁸Hermann Knüfken (1893-1976), marin pendant la première guerre mondiale, avait déserté pour se réfugier au Danemark. Retourné en Allemagne, emprisonné, il fut délivré par la Révolution de novembre, rejoignit les détachements rouges de la Volksmarinedivision et adhéra au KPD. Membre de l'Union des marins (Deutscher Seemannsbund – DSB), proche de l'AAU en 1919-1921, il fut condamné en 1921 à cinq ans de forteresse pour le «détournement» du 'Senator-Schröder'. Il fut relâché en 1923 et entra dans l'appareil du Profintern. À Moscou, il devint permanent de l'International Club of Seamen. Arrêté par le GPU en 1929, il put retourner en Allemagne en 1932. Après 1933, réfugié à Rotterdam, puis à Anvers, il joua un rôle primordial dans la *Transportarbeiter-Föderation* (ITV), dirigée depuis 1919 par le Hollan-

mais aussi avec la complicité active de l'équipage, Franz Jung et Jan Appel détournent un chalutier vers Mourmansk – le *Senator-Schröder*.

Cette décision de gagner la Russie révolutionnaire était devenue impérative, car du 2 au 6 avril environ la Reichswehr, renforcée par les corps francs (officiellement dissous!), avait détruit ce qui restait de l'Armée rouge (*Rote Armee*) de la Ruhr, dont 3.000 miliciens périrent, les prisonniers étant exécutés sommairement. De nombreux bataillons de l'Armée rouge avaient préféré s'enfuir dans la Zone occupée par les armées française, belge et britannique pour échapper au massacre programmé par la Reichswehr. Le mot d'ordre qui guidait ces bataillons dans la défaite était : «*Plutôt une occupation de la Ruhr par l'Entente que par la Reichswehr*».

Cet envoi de délégués était donc aussi un véritable appel au secours lancé au Komintern pour «sauver la Révolution allemande».

Parvenus à Mourmansk, couverte de drapeaux rouges, pour le premier mai, les «camarades pirates» – comme les surnomma Lénine – atteignent enfin, via Petrograd, le 7 mai Moscou, « nouvelle Rome » de la Révolution mondiale. Les trois délégués expliquent leur point de vue à Radek qui leur tend un exemplaire de la *KAZ*¹⁹ de Hambourg, l'organe du national-bolchevisme, qui dénonce les « Papes de Moscou ». Ils apprennent avec stupeur que les « Papes de Hambourg », Laufenberg et Wolffheim ont lancé le premier mai un appel à la « guerre populaire révolutionnaire », qui devrait se traduire par une alliance de la Russie bolchevik avec une Allemagne unie nationalement contre l'Entente et ses alliés polonais; qu'ils ont même pris contact avec des cercles réactionnaires, comme celui du comte Reventlow.²⁰ Or, au même moment, l'Armée rouge commençait à marcher sur Varsovie, après avoir chassé les troupes polonaises qui avaient envahi l'Ukraine.

Les discussions avec les chefs du Komintern s'avèrent difficiles. Ceux-ci sont très impressionnés par l'acte spectaculaire des « camarades pirates », en particulier Lénine informé tout de suite de leur arrivée à Mourmansk, et Radek qui en casse même son téléphone... Puis c'est l'entrevue avec le Petit comité de l'exécutif du Komintern²¹, où ils expliquent les positions du KAPD, totalement déformées par le KPD et Radek. Lénine reçoit très chaleureusement les trois délégués (Appel et Jung pour le KAPD; Knüfken pour l'Union des marins), tout en se prêtant volontiers à l'art de son sculpteur officiel, et leur fait remettre la *Maladie infantile du communisme* qu'il vient tout juste d'achever.

dais Edo Fimmen (1881–1942). En 1936, il rompit avec le KPD et commença à «travailler» pour les services secrets britanniques. Interné en Suède de novembre 1939 à 1943. Après 1944, il gagna l'Angleterre et travailla très officiellement pour l'État britannique, après 1950 pour le Foreign Office, dans le port de Londres. Voir ses Mémoires, datant de 1930, publiés bien après sa mort : Hermann Knüfken [Andreas Hansen et Dieter Nelles (éd.)], *Von Kiel bis Leningrad. Erinnerungen eines revolutionären Matrosen, 1917-1930*, BasisDruck, 2003.

¹⁹KAZ, n° 59, Hambourg, 22 mai 1920.

²⁰Comte Ernst zu Reventlow (1869-1943), ancien officier de marine, rédacteur en chef de 1908 à 1914 du périodique *Alldeutschenblätter* («Cahiers pangermaniques»), un maillon de l'antisémitisme en Allemagne, qui parlait d'une « mainmise économique, financière et culturelle » des Juifs dans l'Empire allemand. Zélé propagateur du colonialisme allemand pendant la guerre, il avait fondé en 1920 la revue hebdomadaire *Der Reichsward*, typiquement « *völkisch* », dont le but était «l'indépendance nationale» et l'instauration d'un «socialisme allemand». Les contacts avec L. et W. furent sans succès, car Reventlow dénonça dans sa revue «l'illusion du prétendu 'national-bolchevisme' prétendant que le communisme pourrait évoluer vers le nationalisme».

En 1923, sous la houlette de Radek, la 'ligne Schlageter' triompha dans le KPD. Cette ligne «patriotique» – prenant le nom d'un ancien membre des corps francs fusillé par l'armée française d'occupation le 26 mai 1923 – préconisait un dialogue avec les nationalistes allemands pour lutter contre l'occupation de la Ruhr par l'armée française. Reventlow y répondit favorablement. En 1927, ce dernier rejoignit le parti nazi. Sa revue ne disparut qu'avec son décès.

²¹Lors de la séance du 10 mai 1920 étaient présents : Marchlewski-Karski, Angelica Balabanova, Karl Radek, Yrjö Sirola, Boukharine, Endre Rudnyanski, ainsi que : Schäfer, président du Conseil des prisonniers de guerre allemands en Russie soviétique et le président des soviets de la République allemande de la Volga. [cf. Hermann Knüfken, *Von Kiel bis Leningrad. – Erinnerungen eines revolutionären Matrosen 1917 bis 1930*, BasisDruck, Berlin, 2008, p. 118. Ce témoignage écrit au début des années 1930 a été publié plus de 70 ans après sa rédaction.]

Lorsque Jung et Appel reprirent le chemin de l'Allemagne vers le 8 juin, laissant sur place Knüfken, ils avaient reçu au dernier moment, quasiment glissée dans leur poche, *La lettre ouverte au KAPD*²², exigeant non seulement l'exclusion immédiate de Laufenberg et Wolffheim, mais aussi celle d'Otto Rühle. Pour Jung et Appel, la demande d'exclusion de Rühle fut un choc, malgré leur enthousiasme pour la Révolution russe.

Otto Rühle, autant que Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg, symbolisait et incarnait la lutte révolutionnaire menée en Allemagne contre la guerre et pour le renversement du capitalisme international. N'est-ce pas lui qui avait tenu le 25 octobre 1918 un discours enflammé au Reichstag, se terminant par un appel à l'action révolutionnaire dans tous les pays :

Ce n'est pas d'une Société des nations de type Wilson ou d'un modèle analogue, seulement réalisable sur la base du régime capitaliste, que la classe laborieuse attend sa libération et son salut; elle aspire à la fraternisation de tous les peuples afin d'établir une association qui garantisse durablement la paix et la civilisation sous le signe du socialisme victorieux. *J'appelle toute la classe ouvrière, et en particulier la classe ouvrière d'Allemagne, à conquérir ce socialisme par la révolution ! L'heure de l'action a sonné* !²³.

Appel, Jung et Knüfken ignoraient que, sans nouvelles d'eux, le KAPD avait décidé d'envoyer deux autres délégués : Otto Rühle²⁴, en personne, puis August Merges²⁵, afin de participer au Deuxième congrès du Komintern, dont la date inaugurale était, croyaient-ils, le 15 juin (au lieu du 15 juillet).

Rühle touchait le sol russe le 16 juin, puis atteignait Moscou trois jours après. Tout de suite il prit contact avec Radek, avec qui il avait collaboré avant 1914 dans la presse socialiste allemande. Il s'aperçut vite que Radek était le réel mentor du KPD (*Spartakusbund*) et même le guide éditorial de la *Rote Fahne*. L'«absolue vilénie», «le manque total de scrupules» de Radek le heurtent profondément d'autant plus que ce dernier refuse de lui remettre la «Lettre ouverte au KAPD» de l'Exécutif, signée Zinoviev et Radek. En attendant l'arrivée d'August Merges, délégué du KAPD (et ancien président de la République socialiste des conseils de Braunschweig), il entreprit – souvent sans accompagnateurs officiels – une véritable «enquête de terrain» dans la nouvelle Russie, de Kachira à Nijni-Novgorod, Kazan, Simbirsk, Samara, Saratov, Tambov, Tula, etc. Partout il reconnut tout ce qu'il rejetait viscéralement : centralisme à outrance, terrorisme, «despotisme de clique

²² *Manifest, Richtlinien, Beschlüsse des Ersten Kongresses – Aufrufe und offene Schreiben des Exekutivkomitees bis zum Zweiten Kongress*, «Offenes Schreiben an die Mitglieder der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands», Verlag der Kommunistischen Internationale, Carl Hoym, Hamburg, 1920, p. 292-319.

²³ Otto Rühle, Rede in Reichstag, 25 oct. 1918, Institut für Marxismus Leninismus beim ZK der SED (éd.), *Dokumente und Materialien zur Geschichte der Deutschen Arbeiterbewegung*, série II, vol. 2, 1917-1918, Dietz Verlag, Berlin, 1957, p. 200.

²⁴ Ouvrages en français d'Otto Rühle (1874-1943) : *Fascisme brun, Fascisme rouge*, Cahiers Spartacus, Paris, 1975 ; *La révolution n'est pas une affaire de parti*, précédé de : Paul Mattick, «Otto Rühle et le mouvement ouvrier allemand», Éditions Entremonde, Genève, 2010.

²⁵ August Merges (1870-1945), né à Sarrebruck, tailleur, orateur et agitateur itinérant du SPD, dont il devint permanent en 1906. Installé à Braunschweig (Brunswick) en 1911, il est rédacteur et éditeur du quotidien socialiste local. En 1915, avec August Thalheimer, il fonde le «Braunschweiger Revolutionsclub», proche du groupe «*Die Internationale*» de Rosa Luxemburg. Emprisonné plusieurs fois, il est membre en 1917 de l'USPD et du Spartakusbund. Il dirige en 1918, la «centrale des déserteurs», qui s'occupe du soutien aux déserteurs, leur procurant cachettes, faux papiers et cartes alimentaires. La Révolution de novembre et la fuite du grand-duc de Braunschweig entraînent la proclamation de la République socialiste de Braunschweig (10/11/1918 – 9/04/1919), dont il est désigné président. Le 23 novembre 1918, il est l'un des deux seuls délégués qui s'opposent, lors de la conférence nationale des Commissaires du peuple réunie à Berlin, à la convocation de l'Assemblée constituante. Après les élections à la Constituante, il rendit son mandat parlementaire USPD et quitta ses fonctions de président le 22 février 1919, combattant dès lors inlassablement le parlementarisme. Au début de l'année 1920 il quitta le KPD et compta parmi les fondateurs de l'AAUD et du KAPD. En juillet 1920, délégué avec Rühle au II^e congrès du Komintern, il s'oppose au projet présenté par Radek des «21 conditions d'adhésion». En octobre 1920, il est exclu, comme Rühle, du KAPD. À Braunschweig, il adhéra à la FAU anarcho-syndicaliste, puis en 1921 à l'AAU-E «anti-autoritaire». En 1926, il adhéra avec Franz Pfemfert au Spartakusbund n° 2. Après 1933, il se «retire» officiellement de la politique, bien qu'il ait rédigé et diffusé un tract intitulé : «Hitler c'est la guerre et la décadence!». Il continua en fait à collaborer étroitement avec Minna Fassauer (ancienne commissaire du peuple à l'éducation en 1919 et militante du KAPD) à l'éducation des jeunes dans la tradition du communisme des conseils. En 1935 il fut condamné à trois ans de forteresse pour son activité dans l'Union communiste-ouvrière. Constamment surveillé, arrêté, mis en relégation, il mourut le 6 mars 1945 des suites des tortures subies par la Gestapo durant ses nombreux «interrogatoires».

dominante», en totale opposition au principe d'«auto-développement de la conscience des masses» jusqu'à son plus haut degré de «maturité politique» dans son avant-garde, le KAPD. Peu après, Merges arrivait à Moscou début juillet. Les 21 conditions d'adhésion, ainsi que l'acceptation officielle des tactiques parlementaire et syndicale conduisirent Rühle et Merges à ne pas participer au congrès du Komintern malgré la voix consultative, puis surtout délibérative qui leur était accordée. Ils rentrèrent donc en Allemagne volontairement bredouilles, mais avec la conviction chez Rühle que, sous la conduite des bolcheviks, le «*prolétariat russe était encore plus soumis à l'esclavage, à l'exploitation, à l'oppression qu'en Allemagne capitaliste*»²⁶. Pour Merges, cela ne faisait aucun doute, la Russie par son retard économique-social resterait un maillon faible du socialisme :

Si la Russie est le premier pays à avoir connu la révolution sociale, ce sera cependant le dernier pays à voir se réaliser le socialisme.²⁷

Cette attitude fut vivement critiquée par la centrale du KAPD, qui devait maintenant se soumettre rapidement aux conditions préliminaires à toute discussion sur son adhésion au Komintern : l'exclusion non seulement du national-bolchevisme de Hambourg, incarné par Laufenberg et Wolffheim, mais aussi celle d'Otto Rühle pour ses positions anarchisantes, fédéralistes et anti-centralistes.

Ainsi, lorsque tous les délégués du KAPD furent rentrés sains et saufs en Allemagne, après de longs détours par la Norvège, la Suède et le Danemark, les positions de l'Exécutif du Komintern, le contenu de leurs discussions avec ce dernier étaient maintenant connues. Tout cela pesait lourdement sur l'orientation du KAPD, dont le congrès devait se tenir début août. Si tous sont d'accord qu'il faut éliminer la tendance national-bolchevik, la question de l'adhésion au Komintern et l'ultimatum posé d'exclure Rühle, symbole incontournable de la lutte contre la guerre, sont loin de faire l'unanimité, pour des raisons très diverses qui apparaîtront au grand jour lors du congrès.

*

* *

Le deuxième congrès du KAPD a été dénommé «premier congrès ordinaire» pour bien marquer que le parti reposait désormais sur un socle solide, avec son programme et ses statuts d'organisation, dans une discontinuité avec le spartakisme de Paul Levi, Wilhelm Pieck et Clara Zetkin, pleinement assumée. Il se tint dans une banlieue tranquille de Berlin, à Weißensee, au restaurant *Zum Prälaten* (Au Prélat), un haut lieu de rencontre de révolutionnaires, où s'était formée en décembre 1918 la section locale du KPD (*Spartakusbund*), puis celle de l'Opposition qui avait été exclue lors du congrès d'octobre 1919 à Heidelberg. Cette opposition à Weißensee était dirigée par Arthur Michaelis, un militant de premier plan, dont le nom n'apparaît pas dans les débats du congrès pour des raisons évidentes de sécurité²⁸.

Ce congrès du KAPD, qui fut présidé de bout en bout et avec un grand doigté par

²⁶KAZ, Berlin, n° 146, octobre 1920, «Rühles antibolschewistische Propaganda».

²⁷Reinhard Bein, *Braunschweig Stadt und Herzogtum 1890-1918. Materialien zur Landesgeschichte*, Braunschweig, 1985, p. 239.

²⁸À la mi-août, peu après le congrès, sont arrêtés les principaux chefs de l'organisation de combat du KAPD de Weißensee : Arthur Michaelis (15/09/1888–1942), Fritz Falk, Ernst General, Karl Ziegler (1890-1943) et Paul Dolling. Leur jugement en septembre 1920 leur valut plusieurs années de prison. Leur procès fit sensation et fut considéré comme le «Procès des communistes» (*der Kommunistenprozess*) [Reichskommissar für Überwachung der öffentlichen Ordnung. Akten betreffend KPD. Vom 14. Mai 1920 bis 31. Oktober 1922. Kap. XII (1507/247; Nr. 2335/20)]. Il est à noter qu'Arthur Michaelis fut déporté le 28 mars 1942 de Berlin jusqu'au ghetto de Piaski Lutarskie, près de Lublin. Il fut vraisemblablement exécuté en juillet 1942 à Sobibór [*Gedenkbuch Berlins der jüdischen Opfer des Nationalsozialismus*, Freie Universität Berlin, Zentralinstitut für sozialwissenschaftliche Forschung, Berlin 1995].

Fritz Rasch²⁹, permanent rémunéré du parti, regroupa environ 70 personnes, une quinzaine d'hôtes et les 56 délégués désignés par les 40.000 membres du parti, un chiffre très préoccupant pour le KPD qui comptait alors 66.323 membres (chiffres donnés par l'historien Hermann Weber pour le mois de juillet 1920). Ces 56 délégués dûment mandatés représentaient les 15 districts économiques du parti.³⁰ Deux mandats, contestés par les nationaux-bolcheviks, furent annulés : ceux de la cité sœur de Hambourg, Altona, dont les deux délégués (Piepkorn et Krannich) demandaient l'expulsion du national-bolchevisme. Il en résulta, après vérification de la Commission des mandats, que 43 délégués avaient voix délibérative.

Plusieurs grandes questions devaient être rapidement résolues par ce congrès, qui était tout sauf ordinaire :

- nation et lutte de classe (deux co-rapporteurs : Arthur GOLDSTEIN et Heinrich LAUFENBERG)
- la question du programme communiste (introduite par Karl SCHRÖDER)
- l'adhésion à la III^e Internationale (rapport de Franz JUNG; complément d'ADOLF DETHMANN)
- les rapports entre parti et organisation d'usine³¹ (introduction de Kurt KUSCHEWSKI, AAU)
- le cours nouveau : organisation, finances et situation politique (rapports de Fritz RASCH et Emil SACH; rapport d'Alexander SCHWAB)

Tous ces points étaient suivis de l'adoption de résolutions, dont les plus attendues étaient l'expulsion de la tendance national-bolchevik et l'adhésion à la III^e Internationale.



²⁹ Karl Otto Fritz Rasch (13/02/1889–23/02/1954), fils de Hermann Rasch et de Luise Stritzkowsky, considéré comme protestant, est né à Berlin-Friedrichsfelde. Après une formation de tailleur, il devint métallo. Travaillant à Hambourg pendant la guerre, il fit partie des Linksradikale de Brême. De retour à Berlin en 1916, il adhéra au Spartakusbund. Il fut l'un des principaux fondateurs et organisateurs du KAPD en avril 1920. Prolétaire porte-parole du KAPD, il accompagna Herman Gorter et Karl Schröder, en décembre 1920, pour discuter avec Lénine les termes de l'acceptation de son parti dans le Komintern en tant que parti sympathisant. Exclu du KAPD en octobre 1922, il semble avoir délaissé l'activité politique dès 1923, retournant travailler à Hambourg comme ouvrier. À Hambourg, il fut inquiété par les autorités nazies pour « atteinte aux bonnes mœurs », en vertu du par. 176 (Kindermisbrauch) du code pénal allemand (Staatsarchiv Hamburg, 242-1 II_24090, 741-4 Fotoarchiv, A 260). Il fut mis en détention préventive du 26.11.1936 au 27.02.1937 au centre de l'Holstenglacis, à Hambourg sur simple allégation de relations sexuelles avec mineur ou mineure de moins de 14 ans. Le dossier resta sans suite judiciaire. Fritz Rasch est mort à Hambourg (An der Rennkoppel 1) le 23 février 1954 (Landesarchiv Hamburg, HA 328, <http://www.hamburg.de/contentblob/4394846/1155ee59c4b487ba36d64316eece8fd6/data/332-5-49105-01.pdf> / Film Nr. A250/66, Bild 0391).

[Un homonyme, ajusteur, né en 1900, à Berlin-Köpenick, Brassenpfad, 64, mort à Berlin-Köpenick en 1962, fut cruellement torturé, par les S.A. durant la Semaine sanglante de Köpenick («Köpenicker Blutwoche», 21-26 juin 1933), le district de Berlin où il résidait. En mai 1948, dans le cadre d'une plainte collective pour « crime contre l'humanité », il porta témoignage contre les SA qui l'avaient torturé (Landesarchiv Berlin, C 300, Nr. 12, Bl. 328 / Sterberegister 1962, Nummer des Sterbebuches : 349, http://www.content.landesarchiv-berlin.de/labsa/pdf/P_Rep_605_0345.pdf].

³⁰Berlin : 12.000; Nord : Hambourg : 3.000, et Altona : 952; Saxe-Anhalt (capitale : Magdeburg) : 1.400; Poméranie (Schwerin, Danzig, Stettin) : 1.100; Basse-Saxe (Hannover et Braunschweig) : 1.200; Saxe orientale (Dresden) : 2.000; Prusse orientale (Königsberg, Tilsit et Memel) : 1.500; Rhénanie-Westphalie (Barmen-Elberfeld, Bochum, Dortmund, Duisburg, Düsseldorf, Essen, Gelsenkirchen, Hagen, Mühlheim, Oberhausen, Remscheid, Solingen, etc.) : 5.500; Francfort-sur-le-Main : 1.000; Zwickau (Saxe) : 2.000; Allemagne centrale (Halle, Merseburg, Bitterfeld, Dessau) : 3.000; Zone occupée (Sarre; rive gauche du Rhin, dont Cologne, Coblenze et Mayence, occupée par les troupes françaises, belges et britanniques) : 2.000; Thuringe (Weimar, Erfurt, Eisenach) : 1.000; Spandau-Osthavelland (la circonscription de Spandau fut rattachée par la suite au Grand-Berlin) : 1.000.

Remarque : en avril 1920, Francfort-sur-le-Main, Darmstadt, Hombourg et Hanau furent occupées par les troupes françaises dès que la Reichswehr eut pénétré dans la Ruhr, et même dans la Zone occupée pour poursuivre l'Armée rouge en déroute.

³¹ En allemand : *Betriebsorganisation*, terme qui, à cette époque, a le sens d'organisation d'usine, désignant un noyau d'ouvriers radicaux préparant des actions de classe. Ce terme est proche dans son contenu de l'organisation des shop stewards anglais. Aujourd'hui, on parlerait d'organisation d'entreprise, dans un sens «managérial».

I. L'élimination du national-bolchevisme

La tendance «national-bolchevik» de Hambourg, autour de L. et W., était devenue une véritable épine dans le pied du KAPD, par l'influence même dont ils jouissaient à Hambourg depuis 1915, et surtout depuis la Révolution de novembre 1918.

Ceux que l'on appelait ironiquement à Hambourg les dioscures (Castor et Pollux), sauveurs de la révolution³², avaient un parcours et une aura politique différente. Fritz Wolffheim, émigré aux USA, avait rédigé en 1912-1913 le *Vorwärts der Pacific-Küste* à San Francisco, organe des IWW. Il était revenu à Hambourg où il s'intégra dans le groupe dominé pendant la guerre par les personnalités de Laufenberg et de Paul Frölich. Selon ce dernier, bien qu'«orateur très habile», Wolffheim «souffrait d'un manque de solide culture marxiste», et devenait vite incontrôlable, oscillant entre «état de frénésie politique» et pur «délire» mégalomane³³.

Il en allait autrement de Heinrich Laufenberg. Ce placide Rhénan catholique, qui avait rompu le Zentrum (catholique) en 1909 pour adhérer au SPD, était la personnalité majeure du Hambourg ouvrier, où il s'était installé et dont il était devenu l'historien majeur³⁴.

Tous deux avaient critiqué en août 1914 la politique d'Union sacrée (trêve politique des partis avec le gouvernement). Ils s'étaient affrontés aux tendances impérialistes du *Hamburger Echo*, passé aux mains de la social-démocratie de droite. Ils avaient publié un livre en 1915 intitulé *Démocratie et Organisation*, dont certains passages étaient déjà litigieux (voir *infra*). Leur nom restait lié à la publication de la revue internationaliste *Der Kampf*, à Hambourg. Leur incorporation dans l'armée, leurs emprisonnements successifs leur avaient donné un incontestable brevet de résistance à la guerre impérialiste et au militarisme impérial.

Propagandiste en mars 1919 des Unions ouvrières, qu'il voyait comme une forme de syndicalisme révolutionnaire rénové³⁵, adulé par les 12.000 ouvriers des chantiers navals, qui s'y étaient majoritairement ralliés, Laufenberg restait pour Paul Frölich, de la Gauche de Brême, «un point d'interrogation», dont seul le syndicalisme anarchisant était incontestable³⁶. «Extrêmement savant», «intellectuellement très supérieur», doué d'«autorité», il tombait souvent, selon Frölich, dans des «chinoiseries théoriques», pratiquait l'art du «clair-obscur intentionnel» et recourait volontiers à des manœuvres «tactiques secrètes». Nommé en novembre 1918 président du Conseil d'ouvriers et de soldats de Hambourg, il oscillait entre recherche d'un compromis pacifique avec les pouvoirs en place, fuyant tout

³² Ces deux dieux jumeaux, fils de Zeus, les Dioscures, étaient le symbole des jeunes gens en âge de porter les armes. Ils étaient honorés comme des sauveurs providentiels dans les situations désespérées et étaient les protecteurs des marins.

³³ Paul Frölich, *Autobiographie 1890-1921. Parcours d'un militant internationaliste allemand de la social-démocratie au Parti communiste*, Science marxiste, Montreuil, 2011, p. 114-121.

³⁴ *Geschichte der Arbeiterbewegung in Hamburg, Altona und Umgegend*, Auer, Hambourg, 1911. Le tome 2 parut en 1930 après la mort de Laufenberg.

³⁵ L'anarcho-syndicaliste Karl Roche (1862-1931), membre de la *Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften* (FVdG) s'était rallié en 1919 à l'idée d'Union. C'est lui qui était chargé de la rubrique syndicale dans la KAZ de Hambourg, organe du KPD, puis du KAPD hambourgeois. Sur le chantier naval Vulcan son influence était bien plus importante que celle de Laufenberg et Wolffheim. Il avait publié au début de 1920, au nom de l'AAU locale, une brochure au titre évocateur : *Demokratie oder Proletarische Diktatur! Ein Weckruf der Allgemeinen Arbeiter-Union* (Démocratie ou dictature du prolétariat. Un avertissement de l'AAU). Le titre était en lui-même une condamnation du programme du KAPD axé sur la conquête du pouvoir politique et l'instauration de la dictature du prolétariat.

³⁶ Sous le pseudonyme de F. Brandt, Paul Frölich s'attaqua à la tendance syndicaliste de L. et W., publiant coup sur coup deux petites brochures : *Die Politik des Hamburger Arbeiterrats*, G. Schumann, Berlin, 1919, 8 pages; *Die syndikalistische Krankheit*, Hambourg, 1919, 15 pages.

affrontement armé ³⁷, et «radicalisme extrême» ³⁸ (antisindicalisme, antiparlementarisme, proclamation de la dictature du prolétariat). Ses nombreuses interventions, très suivies, au balcon du Rathaus de Hamburg lui valurent le sobriquet de «dictateur rouge».

Conduisant l'opposition au KPD, lors du Congrès de Heidelberg, Wolffheim et Laufenberg avaient appelé le 25 octobre 1919, dans leur propre organe (la KAZ³⁹ hambourgeoise), à la «constitution d'un nouveau parti», après leur expulsion au congrès de Heidelberg, sans en aviser l'Opposition de Berlin.

Or, depuis le printemps 1919, le national-bolchevisme de L. et W. se développait au grand jour, surtout depuis l'entrée en vigueur du Traité de Versailles en janvier 1920, dont l'extrême sévérité à l'égard de l'Allemagne donnait du grain à moudre à ses thèses «national-révolutionnaires». Même si Radek avait aussi agi dans ce sens pendant son emprisonnement à Berlin, il l'avait néanmoins fortement critiqué en décembre 1919 sous le pseudonyme d'*Arnold Struthahn*⁴⁰. Avec de forts arguments, il avait condamné l'Adresse à la classe ouvrière allemande signée par L. et W., qui en appelait à une «Union sacrée révolutionnaire» contre l'Entente. Depuis, il ne se passait pas de jour sans que le KPD ne dénonçât le «national-bolchevisme» de W. et L. en affirmant qu'il avait noué des contacts réguliers avec les cercles nationalistes et un général de brigade de la Reichswehr (von Lettow-Vorbeck), portant le sobriquet de «mollah fou»⁴¹, qui avait marché sur Hambourg le 1^{er} juillet 1919 pour écraser une émeute de la faim. En fait, au nom du KPD, L. et W. en avaient appelé depuis longtemps à éviter toute confrontation avec l'armée. La *Kommunistische Arbeiterzeitung* (KAZ) de Hamburg, avait lancé le 25 juin 1919 un appel devenu classique dans les proclamations «tactiques» des partis communistes : «*Le Parti communiste, qui n'a rien à voir avec ces émeutes, vous demande, de ne pas participer à ces attroupements et de ne pas courir au-devant des mitrailleuses*».

Pour Radek et le Komintern, le «national-bolchevisme» constituait l'essence même du KAPD, d'autant plus qu'un des fondateurs du KAPD, Friedrich Wendel⁴² de Berlin, s'en était récemment déclaré partisan. De l'autre côté, les militants des sections locales les plus importantes du KAPD – Berlin, Rhénanie-Westphalie, Allemagne centrale, Saxe, Poméranie occidentale – qui avaient combattu les armes à la main les corps francs, les milices d'extrême droite (*Einwohnerwehren*), et la Reichswehr voulaient en finir au plus vite avec cette tendance. En Prusse orientale, la section du KAPD attendait de l'élimination du national-bolchevisme la possibilité

³⁷ Laufenberg affirmait, dans un discours tenu le 30 novembre 1918 en assemblée plénière du Conseil d'ouvriers et soldats hambourgeois : «*Nous sommes les seuls qui puissions assurer une transition pacifique*», tout en affirmant que «*la Révolution russe touchait vraisemblablement à sa fin*». [Rede Dr. Laufenbergs über die Lage und die Politik des Arbeiter- und Soldatenrates in der Vollversammlung des Großen Arbeiterrates am 30. November 1918, Verlagsanstalt Auer & Co., Hamburg, 1918 (BDIC, Nanterre, S pièce 8064)]

³⁸ Fröhlich, op. cit., p. 180.

³⁹ *Kommunistische Arbeiter-Zeitung*, ou KAZ. À ne pas confondre avec la KAZ de Berlin, représentant les positions réelles du KAPD.

⁴⁰ *Die Internationale*, n° 17/18, 20 déc. 1919, «Die auswärtige Politik des deutschen Kommunismus und der Hamburger nationale Boschewismus», p. 332-346.

⁴¹ Von Lettow-Vorbeck – dont une actuelle caserne à Hamburg perpétue le «glorieux souvenir» – s'illustra par sa brutalité en Afrique orientale allemande durant la première guerre mondiale. Les Alliés le considéraient comme un criminel de guerre. «*Mollah fou*» était le sobriquet dont l'affublèrent ses soldats.

Heinrich Brandler, affirma péremptoirement dans une lettre adressée au début des années 1950 à l'historien Otto-Ernst Schüddekopf que Wolffheim avait été secrétaire particulier du général von Lettow-Vorbeck en 1919-20.

Il n'en reste pas moins que W. et L. avaient publié en août 1920 au nom de leur nouvelle organisation éditoriale (Kommunistischer Kulturverlag der Hand- und Kopfarbeiter) une «lettre ouverte du Conseiller à la Cour Fritz Krüpfanz à Monsieur le général de brigade von Lettow-Vorbeck» : *Der Kommunismus, eine nationale Notwendigkeit*. Ainsi L. et W. cautionnaient cette lettre ouverte à un haut responsable de la contre-révolution allemande, essayant de le convaincre de la «nécessité nationale» de réaliser le communisme allemand.

⁴² Friedrich Wendel (1886-1960), ouvrier imprimeur, adhéra au SPD en 1907. Il faisait partie, avec Arthur Goldstein et Karl Schröder, du premier exécutif du KAPD en avril 1920. Il dirigea de 1924 à 1928 le club du livre social-démocrate *Der Bücherkreis*. Il fut aussi collaborateur de journaux satiriques (*Lachen links*, *Der Wahre Jakob*). Il n'est pas inquiet par le nazisme et travaille à Berlin comme agent d'assurances et photographe. À Kiel, en mai 1945, il est l'un des «refondateurs» du SPD. Pacifiste, il s'oppose à l'adhésion allemande à l'OTAN soutenue par le SPD; il perd son emploi de chef du Bureau de presse, quitte le SPD, et devient archiviste de la ville de Kiel.

de pouvoir mobiliser toute la population laborieuse contre le quadrillage du territoire par la Reichswehr et les corps francs, et de coopérer avec l'Armée rouge dont elle espérait que l'écrasement de l'armée de Pilsudski signifierait une avancée de la « Révolution mondiale »⁴³.

La proclamation le premier mai 1920 par W. et L. d'une « guerre sainte » révolutionnaire contre l'Entente et la Pologne, en s'alliant à l'Armée rouge, et en suggérant une « levée en masse » d'ouvriers armés sous la conduite des officiers de la Reichswehr, fut un choc pour la majorité du parti, convaincue qu'elle devait écraser le serpent qu'elle avait nourri en son sein. La direction du KAPD fut contrainte d'agir très vite dès le début mai, lorsque parut dans la *Rote Fahne* une suite d'articles d'August Thalheimer, présentant l'Appel du premier mai (dit Adresse de Mai) de W. et L. comme un « Appel » lancé « sur ordre du Comité central du KAPD »⁴⁴. C'est du moins ce qu'avaient proclamé les deux « papes » de Hambourg *urbi et orbi*, sans en aviser ni la base d'Hambourg et d'Altona ni la direction du Parti à Berlin.

La direction du KAPD, qui hésite encore à donner la position officielle, louvoie d'abord. Elle rappelle que le nom de Laufenberg symbolise une lutte antiparlementaire et antisyndicale pour la constitution d'organisations d'entreprise révolutionnaires (*Betriebsorganisationen*) et ne saurait être suspecté de « national-bolchevisme » : « *Les camarades Laufenberg et Wolffheim sont comme nous des adversaires principiels du parlementarisme en Allemagne... Où donc les Levi, Pieck et Thalheimer voient-ils le national-bolchevisme de nos amis de Hambourg ?* »⁴⁵.

Quelques jours plus tard, le comité central du parti ouvrait publiquement les hostilités contre ces prétendus « amis » : « *Le Comité central s'oppose de la façon la plus résolue aux tendances qui se proposent d'amener le prolétariat allemand dans le chenal nationaliste. En particulier, il considère les conceptions exprimées dans la brochure Communisme contre spartakisme comme étant en contradiction avec les principes du socialisme scientifique* »⁴⁶. Il rappelait les principes de ce « socialisme scientifique » : à « l'époque de la destruction des nations », « *il n'existe que deux pôles autour desquels se regroupe l'humanité : capital mondial et prolétariat mondial... L'Internationale en devenir n'est pas une addition d'États des conseils... L'Internationale ne connaît qu'un seul but : l'édification d'un monde socialiste* »⁴⁷.

C'est des Pays-Bas, par une lettre de Pannekoek adressée au KAPD, théoricien de la gauche germano-hollandaise, que vint la critique de gauche la plus acerbe du « national-bolchevisme »⁴⁸. Pour Pannekoek, cette tendance était une « aberration » monstrueuse dans le parti. Il rejoignait les pires formes de nationalisme par son antisémitisme. Pannekoek dénonçait en particulier les attaques antisémites auxquelles se livrent les Hambourgeois contre Levi : « parce que Levi est un juif, il jouerait la carte du capital financier juif ». En tout en concédant que le KAPD faisait une critique juste du national-bolchevisme, pour Pannekoek, elle était « encore beaucoup trop douce ». Il s'agissait donc d'éliminer toutes affaires cessantes le national-bolchevisme du parti :

Vous sous-estimez le mal que (le national-bolchevisme) cause en sapant dans son principe l'idée fondamentale du communisme. À mon avis, vous ne pourrez pas cohabiter avec Laufenberg et Wolffheim. **Si le KAPD veut devenir une force dirigeante, donnant l'orientation aux masses révolutionnaires d'Allemagne par une ferme clarté, il est nécessaire de présenter un clair**

⁴³ Cf. le titre significatif de la KAZ de Berlin, n° 98, 25 mai 1920 : « *Werden die Russen uns helfen ?* » (Les Russes vont-ils nous aider ?).

⁴⁴ Karl Radek & August Thalheimer, *Gegen den Nationalbolschewismus. Zwei Auflage*, Neustädtische Vereinsdruckerei, KPD (Spartakusbund), Berlin, juin 1920, p. 44.

⁴⁵ « *Der Nationalbolschewismus der KAPD* », KAZ n° 99, Berlin, 26 mai 1920.

⁴⁶ « *Die Sitzung des Zentralaussschusses der KAPD (29. u. 30 Mai)* », KAZ n° 101, Berlin, 31 mai 1920.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ « *Ein Brief des Genossen Pannekoeks* », 5 juillet 1920, KAZ n° 112, Berlin, juillet 1920.

point de vue, précisément dans la question nationale; le prochain congrès du Parti doit y veiller⁴⁹.

Bien des sections manifestèrent aussi, tout comme Pannekoek, une immédiate volonté commune d'éradiquer sans tarder le « serpent national-bolchevik », en particulier celle de Prusse orientale directement confrontée aux corps francs mis en place par le SPD et à la Reichswehr, campant aux frontières de la Lituanie et de la Pologne. Comme le souligna le 11 juillet une résolution du KAPD de Königsberg, c'était une question de vie ou de mort pour le parti de balayer toute forme d'idée nationale», que le prolétariat communiste rejetait violemment. Sinon le KAPD mourrait :

Il est absolument évident que le KAPD souffre de la propagande actuelle des camarades L. et W. par le biais de leurs brochures et Adresses. Nous avons espéré de transformer le groupe local de Königsberg du *Spartakusbund* en section du KAPD, mais cela échoua lorsque les camarades nous dirent que de toute façon nous nous orientons vers le nationalisme. Les ouvriers sont devenus allergiques à l'idée nationale. Ce n'est que quand nous leur avons démontré que nous n'étions pas sur un terrain nationaliste que des ouvriers révolutionnaires ont pu s'organiser dans le KAPD. Il peut bien y avoir des nationaux-révolutionnaires dans les cercles pangermanistes, mais certainement pas dans les milieux ouvriers. Les ouvriers, sans hésitation, refusent d'appartenir à un parti qui se fait le champion de l'idée nationale. Les militants du district de Prusse orientale émettent le souhait – au cas où W. et L. ne changeraient pas de positions et persévéraient dans la défense de leurs opinions – que ces camarades soient exclus...⁵⁰

La Centrale du KAPD à Berlin voulait fermement expulser la tendance national-bolchevik, mais sans répéter la « farce » du congrès de Heidelberg, où la direction du KPD – sous la houlette de Paul Levi – avait présenté ses thèses de participation obligatoire aux élections et aux syndicats, en en demandant l'acceptation préalable sous peine d'exclusion immédiate (thèse 8). L'opposition qui était celle de Hambourg (W. et L., mais aussi Jan Appel), Dresde (Otto Rühle), Francfort, et surtout Berlin (Schröder, Schwab, Rasch, Sach, Wendel, etc.) avait été exclue au début ou à la fin du congrès. Pour la Centrale de Berlin, il fallait distinguer deux formes de soutien à W. et L. : ceux qui le faisaient en vrais partisans de la « guerre national-révolutionnaire » et ceux, beaucoup plus nombreux, de tendance anticentraliste et antiparti, qui voyaient dans la tendance hambourgeoise une expression prolétarienne de l'autonomie des Unions face au diktat des chefs de parti. La tendance de Hambourg, surtout organisée dans les Unions, était très forte dans tous les chantiers navals.

C'est pourquoi tous les textes et thèses de la majorité du parti et de la minorité de Hambourg – elle-même contestée par une forte minorité à Hambourg et une majorité à Altona – furent publiés bien avant le congrès. Deux co-rapporteurs furent désignés : Arthur Goldstein⁵¹ pour la majorité et Heinrich Laufenberg pour

⁴⁹ Souligné en gras par Pannekoek.

⁵⁰ Voir le verbatim du Deuxième congrès du KAPD : <http://www.left-dis.nl/d/kapd0820.pdf>

⁵¹ Arthur Goldstein (pseudonyme: *Stahl*), fils de Hermann Goldstein et de Feige Koepler Goldstein, né à Lipine/Lipiny (Haute-Silésie) le 18 mars 1887, juriste et journaliste. Membre du SPD en 1914, il adhéra à l'USPD en 1917. Communiste en décembre 1918, il envoya une lettre de protestation contre le stérisme régissant la revue culturelle individualiste *Der Einzige* [«Offener Brief : Der Einzige und der Sozialismus», n° 1, 19 janvier 1919]. Exclu du KPD en octobre 1919, il est l'un des fondateurs du KAPD. Artisan de la lutte contre le national-bolchevisme, il fut nommé délégué près de l'Exécutif du Komintern à partir de novembre 1920 jusqu'à la fin mars 1921. Retourné en Allemagne, il fut l'un des éditeurs de *Klassenkampf*, organe du parti dans la Ruhr. Avec Karl Schröder, il anime le Bureau d'information de la KAI avant la scission de mars 1922. Il abandonna vite la Tendance d'Essen du KAPD, pour collaborer au périodique de Paul Levi *Unser Weg*. En 1924, il fut, avec Paul Levi, l'un des animateurs de la Sozialwissenschaftliche Vereinigung (SWV), un groupe de discussion autonome, dont le but était l'approfondissement du marxisme. C'est de cette association que naquit vers 1929 le groupe Rote Kämpfer. Conjointement avec Schröder, Reichenbach, Utzermann, et Schwab, il dirigea les *Rote Kämpfer* (RK), devenus clandestins, qui se réclamaient d'une tradition « communiste des conseils ». Le 6 mars 1933, les S.A. perquisitionnent son domicile à Berlin, en son absence, disant clairement à sa femme qu'ils finiraient par le retrouver. Il s'enfuit d'Allemagne en mai 1933, en franchissant la frontière à Forbach. Il laisse à Berlin sa femme («aryenne»), Katherine Johanwiemann (1890 ?-1951), et ses deux enfants : Vera (1914-1982) et Alexander Gabriel (1916-1993). Ces derniers purent se réfugier à Londres à la fin des années 30 Plusieurs fois menacé d'expulsion, à Paris où il résidait, il s'adressa à la Ligue des droits de l'homme française, pour obtenir le statut de réfugié, car encourant en Allemagne «le risque d'être tué ou

Hambourg.

L'ordre du jour dut d'abord être modifié. La question principale « Nation et lutte de classe » était placée en troisième position après celles de l'état de l'organisation et du programme. Un bref tour de table permit de traiter prioritairement la question du national-bolchevisme.

Dans son rapport, Arthur Goldstein rappela que pendant longtemps – face aux calomnies dont usaient et abusaient la direction du KPD et son mentor Radek – l'attitude de Berlin avait été la solidarité⁵². Certes W. et L. avaient mis le doigt sur l'impact du Traité de Versailles en tant que rempart de la « contre-révolution internationale » contre le prolétariat international. Mais ils se plaçaient de l'autre côté de la barricade⁵³, en préconisant un « front uni » avec la bourgeoisie allemande contre ce traité.

L'argumentaire des nationaux-bolcheviks était complètement absurde. Il laissait entendre que la bourgeoisie allemande se placerait sous la houlette de son prolétariat, lui donnerait même des armes (délivrées par les commissions d'armement des usines) pour mener la guerre contre l'impérialisme de l'Entente et cela jusqu'au triomphe du communisme; et qu'ainsi la classe dominante allemande, militaires inclus!, livrerait ses armes à son pire ennemi pour mieux se suicider comme classe!

D'autres arguments donnés par Laufenberg pour justifier l'utilisation de la Reichswehr dans la guerre populaire révolutionnaire contre l'Entente étaient proprement sidérants. Laufenberg, notait Goldstein, faisait comme si le prolétariat avait déjà en mains le pouvoir d'État. Selon lui, le fait que le prolétariat allemand dispose d'armes fournies par la Reichswehr, armée devenue « populaire et révolutionnaire » signifiait était en soi une prise de pouvoir. Bref le prolétariat allemand se trouverait alors dans la situation russe, où les bolcheviks utilisaient les compétences des anciens généraux tsaristes (tel Broussilov) afin d'écraser la contre-révolution, l'Entente étant mise sur le même plan que les Blancs. Ainsi, au prix de sophismes stupéfiants, Laufenberg traçait ses propres équations politiques : l'armée « nationale-révolutionnaire » serait identique à une armée rouge communiste; elle utiliserait les « services » de spécialistes militaires de la Reichswehr qui seraient obligés de se rallier au « communisme ».

Le plus dur à « avaler » pour Goldstein – et avec lui tous les militants qui avaient lutté contre la guerre – était la thèse du « coup de poignard dans le dos », que W. et L. semblaient avoir directement copié de la presse militariste et antisémite du groupe Hugenberg. Paul Levi était accusé d'avoir déserté le front et contribué à la débâche militaire en novembre 1918. C'était la tombe de Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, et Leo Jogiches qui était profanée, lorsque leur combat pour « la nécessaire destruction de l'armée impérialiste » était flétri comme une « trahison ».

Pour clore son intervention, Goldstein soumit au Congrès un corps de thèses sur la question « Nation et lutte de classe » dont la plus remarquable était la dernière :

L'organisation de l'Internationale ne consiste pas en une Fédération de nations, mais en un

emprisonné dans un camp de concentration, ce qui revient presque au même» (Archives LDH, BDIC, Nanterre, F delta rés.798/246/1973, lettre du 20 nov. 1935). À Paris, il était en étroite relation avec le groupe trotskyste allemand IKD (« Communistes internationalistes d'Allemagne ») publiant la revue *Unser Wort*, auquel il adhéra en 1933 mais qu'il quitta en juin 1934 pour marquer sa totale opposition à Trotsky qui demandait aux groupes « bolchevik-léninistes » d'adhérer à la social-démocratie. Pendant l'Occupation, la Gestapo réussit à l'arrêter (fin mai 1943 ?). Déporté, il fut immédiatement assassiné par gazage à Auschwitz Birkenau le 25 juin 1943 [Pour sa biographie, cf. Ph. Bourrinet, « Arthur Goldstein », <http://www.left-dis.nl/f/agoldstein.pdf>, ainsi que le site de généalogie : <https://www.geni.com/people/Dr-Arthur-Goldstein/6000000010770460521>].

⁵²Jan Appel allait rappeler dans une intervention à ce congrès qu'il avait été aux côtés de L. et W. jusqu'au premier mai 1920, date de la publication de l'Adresse.

⁵³Une résolution du groupe d'Altona dénonce les « positions contre-révolutionnaires » de Hambourg.

regroupement des organisations de classe du prolétariat dans le seul but d'édifier un monde communiste.

La très longue intervention de Laufenberg (sans doute une heure et demie) pour exposer les thèses contraires n'était qu'une répétition de ses précédents écrits. Elle eut le mérite de révéler – ce qui semblait être une désagréable découverte pour des militants du KAPD, sauf Jan Appel qui en critiqua le contenu dans le débat – que même les textes anciens de W. et L., ceux de 1915, avaient déjà une tonalité «*völkisch*» :

C'est à la politique prolétarienne qu'il incombe de réaliser l'unité de la nation... (Le prolétariat) doit empêcher que le droit à l'indépendance nationale, qu'il reconnaît à tous, soit lésé dans le cas de sa propre nation. D'où résulte, en cas de guerres menaçant les fonctions vitales de l'économie, une subordination militaire du prolétariat à l'état-major du moment⁵⁴.

Cette soumission déjà ancienne aux impératifs de l'Union sacrée (*Burgfrieden*) s'accompagnait maintenant d'un appel à la guerre révolutionnaire du prolétariat contre l'Entente et la Pologne et à un soutien à l'Armée rouge. Il y avait en fait une certaine logique dans l'argumentaire de Laufenberg qui s'appuyait aussi bien sur le *Manifeste communiste* de Marx⁵⁵ que sur les textes les plus patriotiques des bolcheviks russes. Il s'appuyait par exemple sur Radek – qu'il accusait de lui avoir volé ses idées « originales »! – dont le « lyrisme » patriotique brillait de mille feux au moment de la guerre russo-polonaise :

La guerre sociale du prolétariat... est aussi une guerre nationale, tout comme la lutte de la bourgeoisie contre le joug étranger est une guerre nationale...

En conséquence, il s'agissait d'être de « vrais patriotes » :

Tous les travailleurs du monde entier doivent être à présent des patriotes russes, car la Russie est le seul pays dans lequel la classe ouvrière détient le pouvoir⁵⁶.

Il est remarquable qu'à la veille du congrès, le 31 juillet, Laufenberg avait appelé à bloquer tous les trains de transport vers la Pologne, pour déclencher une «révolution nationale et sociale» contre l'Entente, dont l'Allemagne était la «colonie». Cette posture qui semblait une «répétition historique»⁵⁷ de la «patrie en danger» et de la «levée en masses» des Conventionnels français de 1792 avait valu à Laufenberg le sobriquet flatteur de «Danton de la Révolution allemande».

Sans doute par conviction, mais aussi pour s'attirer la bienveillance des éléments les plus syndicalistes et les plus antiparti du congrès, Laufenberg fit un vibrant discours d'enterrement de la forme parti, qui, correspondant à une «époque bourgeoise», cessait d'être «un instrument utile dans la lutte de classe prolétarienne». Dès que la révolution surgit, «le parti disparaît».

Dans le débat la question la plus soulevée fut celle de la «guerre civile» que rejetaient W. et L. au profit de la «paix des chaumières» (*Burgfriede*), autrement dit l'Union sacrée. Les intervenants de Rhénanie, Allemagne centrale, Zone occupée (Graudenz, dit *Thiessen* ou *Thyssen*), et même de Hambourg (Jahnke), dénoncèrent unanimement l'inactivité de la tendance de Hambourg pendant le putsch de Kapp

⁵⁴Heinrich Laufenberg & Fritz Wolffheim, *Demokratie und Organisation. – Grundlinien proletarischer Politik*, Hambourg, 1915, p. 44.

⁵⁵Les intervenants de Hambourg pour montrer le caractère national du prolétariat citent tout au long des débats le *Manifeste communiste*, en particulier ce passage : « Comme le prolétariat de chaque pays doit en premier lieu conquérir le pouvoir politique, s'ériger en classe dirigeante de la nation, devenir lui-même la nation, par là il est encore national, quoique nullement au sens bourgeois du mot. » Mais d'autres passages, très antinationaux, ne sont pas cités : « ...on a accusé les communistes de vouloir abolir la patrie, la nationalité. Les ouvriers n'ont pas de patrie. On ne peut leur ravir ce qu'ils n'ont pas. » Enfin ce passage sur la progressive disparition des caractères nationaux : « Déjà les démarcations nationales et les antagonismes entre les peuples disparaissent de plus en plus avec le développement de la bourgeoisie, la liberté du commerce, le marché mondial, l'uniformité de la production industrielle et les conditions d'existence qu'ils entraînent. Le prolétariat au pouvoir les fera disparaître plus encore. »

⁵⁶Karl Radek, «Zur Charakteristik des Krieges mit Polen», *Russische Korrespondenz*, n° 10, juillet 1920, p. 48-53.

⁵⁷Karl Marx, *Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte* (1852) : «tous les grands événements et personnages historiques se répètent pour ainsi dire deux fois [...] la première fois comme tragédie, la seconde fois comme farce».

et lors de l'insurrection dans la Ruhr, en Allemagne centrale et dans le Mecklenburg (Schwerin), qui est restée « l'arme au pied » en simple spectatrice.

Les interventions les plus impitoyables vinrent de Franz Pfemfert⁵⁸ (section de Gotha), fondateur de la revue berlinoise *Die Aktion* et du Parti socialiste antinational en 1915 – tout un programme... – et d'Adolf Dethmann⁵⁹ (Kiel) qui soulignèrent que « la lutte du prolétariat n'était pas seulement internationale mais *antinationale* ». Tous deux manifestèrent leur mépris et leur écœurement vis-à-vis de Laufenberg et Wolffheim pour leur dangereuse « propagande communiste » alliée à une propagande impérialiste « grande-allemande » et antisémite. Pour Dethmann, la tendance national-bolchevik était bien « *völkisch* » mais certainement pas communiste : « Laufenberg a prétendu que l'intérêt du prolétariat allemand même dans une société sans classe est de maintenir le rang de l'Allemagne comme cœur industriel de l'Europe. Il affirme plus loin que nous représentons les intérêts du prolétariat allemand face aux représentants du prolétariat juif ».

Le débat fut donc très houleux, et la tension n'avait fait que croître lors de la présentation du rapport fleuve de Laufenberg. Une résolution d'exclusion venant du district d'Allemagne centrale avait été explicitement rédigée par le métallurgiste Ludwig Meyer⁶⁰ de Leipzig (il sera délégué au 3^e congrès du Komintern, sous le pseudonyme de *Bergmann*). Celle de Berlin, plus « diplomatique », mais très claire affirmait que :

Les prolétaires organisés dans le KAPD se déclarent catégoriquement socialistes internationalistes et rejettent toute propagande visant à faire renaître l'idée nationale dans les rangs de la classe ouvrière. Si les camarades W. et L. continuent à propager leur tendance nationaliste, ils se placeront hors des rangs des socialistes internationalistes.

Pour des raisons statutaires, cette exclusion n'était pas immédiate ; elle devait être validée par les sections après le congrès. Validée par une majorité de membres du

⁵⁸Franz Pfemfert (1879-1954), typographe, éditeur expressionniste et photographe. Dès 1902, il côtoie les milieux anarchistes et publie dans la revue libertaire *Kampf*. Après avoir participé à l'hebdomadaire libéral de gauche *Der Demokrat*, il publie en février 1911 le premier numéro de sa propre revue, *Die Aktion*, Revue pour une littérature et une politique libres, dont il assumera la direction jusqu'à sa disparition en 1931. Liée au mouvement expressionniste, la revue exhortait les artistes et les écrivains à s'engager en politique, tout en dénonçant le chauvinisme et le militarisme. Après 1914, Pfemfert participa au travail illégal contre la guerre et forma le Parti socialiste antinational (*Antinationale Sozialistische Partei*), qui en novembre 1918 se rattache au *Spartakusbund*. Pfemfert accueillit avec enthousiasme la révolution russe, puis la révolution allemande. Partisan des conseils ouvriers, gagné aux thèses antiparlementaires et antisindicalistes, il fut nommé délégué au congrès de fondation du KPD en décembre 1918, puis après la scission, à celui du KAPD en avril 1920. Il en fut exclu en 1921, rejetant tout rattachement au Komintern. Proche des thèses de Rühle hostiles aux formes « parti » et « syndicat » ainsi qu'au « communisme » bureaucratique léniniste, il radicalisa sa critique du bolchevisme en devenant l'un des fondateurs de l'AAU-E. Néanmoins, il se rapprocha de Trotsky dès 1927, sa femme, Alexandra Ramm, d'origine russe, traduisant ses ouvrages en allemand. Après 1933, Pfemfert s'exila en Tchécoslovaquie, puis en France (1936), où il vécut à Paris comme photographe. Il fut interné en septembre 1939 par l'État français. En 1941, réfugié à Marseille, il réussit à obtenir pour lui et sa femme un visa pour Mexico. Il y retrouva Otto Rühle et sa femme Alice Gerstel. Il fut l'un des très rares à honorer la dépouille d'Otto Rühle lors de son décès. Vivant de sa seule activité de photographe, il y mourut dans le dénuement.

⁵⁹Adolf Dethmann (1896-1979), né à Heikendorf (Kiel) était ingénieur. En mars 1919, il publia *Spartakus*, l'organe du KPD pour le Schleswig-Holstein. Exclu du KPD (S) en octobre 1919, il est l'un des fondateurs du KAPD. Docteur ès sciences sociales, Dethmann dirigeait la « section scientifique » du KAPD à Kiel. Après l'échec de la KAI (Internationale communiste-ouvrière), dont il avait été le théoricien, il retourna au KPD en 1925, mais très brièvement. À partir d'avril 1929, il travailla pour le bureau d'engineering de l'avionneur Junkers et en devient le directeur administratif en décembre 1931. Il était très proche de Hugo Junkers, qui avait des relations commerciales privilégiées avec les autorités russes depuis 1922. En mars 1933, il est arrêté par la Gestapo, qui le suspecte de « noyautage communiste » à l'intérieur de la compagnie. Relâché deux mois plus tard, il lui est interdit de retravailler pour Junkers. Il survécut alors comme libraire scientifique, ce qui lui permit d'échapper à l'obligation de placer de la propagande nazie dans une librairie généraliste. Dès mai 1945, il retourna au KPD de Kiel (Schleswig-Holstein). Dénoncé comme « titiste », il fut expulsé de ce parti en 1948. En 1951, il adhéra un temps au Parti ouvrier indépendant (*Unabhängige Arbeiterpartei*), un petit groupe trotskyste, qui se révéla être subventionné par Tito et le syndicat américain C.I.O. Dans les années 50, il mena à Hambourg de grandes campagnes contre l'idéologie renaissante de *Mein Kampf*.

⁶⁰Ludwig Meyer (1861 ?-1942 ?), alias *Bergmann*, délégué à l'été 1921 aux congrès du Komintern et du Profintern (Internationale syndicale rouge). Métallo à Leipzig, il fut délégué révolutionnaire d'usine (*Revolutionärer Obmann*) et militant de l'USPD, avec laquelle il rompt en décembre 1918. Après 1922, peut-être retraité, il cesse toute activité politique. Comme il portait un nom juif (Meyer), il s'agit sans doute de Ludwig Meyer (30/03/1861-13/09/1942), né à Leipzig, déporté le 19 septembre 1941 de Weimar au camp de Theresienstadt, où il mourut. [*Terezínska Pamětní kniha/Theresienstaedter Gedenkbuch, Terezínska Inicijativa*, vol. I-II Melantrich, Praha 1995, vol. III, Academia Verlag, Prag 2000.]

parti le 14 août, la presse quotidienne en donna l'information le 17 août.

II. Les questions en suspens

1. Le programme communiste : parti, conseils et «Commune mondiale»

Si le programme du KAPD affirmait que les partis, surgis avec le «triomphe de l'ère bourgeoise», devaient « disparaître avec le capitalisme lui-même», la question du rôle du parti prolétarien restait la question la plus épineuse au sein du KAPD.

Aussi l'organisation de Berlin, la plus décisive dans le Parti par son nombre et ses dirigeants, proposa pour la discussion une résolution soulignant que le parti n'était pas un rassemblement pacifiste de propagande, ouvert à tout un chacun : «*Le Parti se situe sur le terrain de la conquête du pouvoir politique et rassemble les meilleures forces*». Sans surprise, les districts prolétariens de Rhénanie, d'Allemagne centrale – en état d'insurrection contre l'État – manifestèrent un total accord. Schröder souligna dans son discours que les représentants de la Rhénanie et de la Ruhr manifestaient de façon vivante ce «sûr instinct de classe» qui les portait vers le Parti. Et lorsque la Centrale fut nommée par le Congrès, c'est un ouvrier juif d'Elberfeld (Fritz Weyl ?), ville marquée par sa vieille industrie textile et l'ombre de Friedrich Engels⁶¹, un prolétaire d'une foi biblique dans la Révolution et le Parti, qui fut choisi, au côté de Rühle, Dresde, Merges, Braunschweig, et Hellwig, Leipzig.

Les 'nationaux-bolcheviks' de Hambourg et les districts les plus syndicalistes – comme ceux de Thuringe et Saxe – marquèrent leur désaccord : «*La révolution n'est pas une question de parti*» répétèrent constamment les partisans de W. et L., reprenant le titre d'une brochure de Rühle.

Karl Schröder, le principal dirigeant et théoricien du KAPD, fut donc obligé de faire un très long rapport pour recadrer la question. Il souligna que le parti était bien « une avant-garde compacte du prolétariat » dont la nécessité s'imposait pendant et même après la révolution, dans le respect du principe des conseils (*Rätegedanke*), moteur de la Révolution. Schröder insistait dans son rapport sur les buts immédiats du parti : non «la lutte contre l'Entente» – thèse favorite des nationaux-bolcheviks – mais «la lutte pour la dictature du prolétariat». Les principaux obstacles dans cette lutte étaient le KPD – « qui ne croit plus en la Révolution » – et surtout l'USPD, tenu comme principal responsable du désarmement du prolétariat. Affirmant que le «prolétariat n'est pas pacifiste», le point du programme touchant à l'armement du prolétariat devait être précisé ainsi :

L'armement par entreprise doit se poursuivre de lui-même, mais des garanties devront être prises contre des éléments qui constitueraient un danger pour la révolution.

Cette affirmation sibylline pouvait aussi bien viser les nationaux-bolcheviks qui préconisaient l'armement par entreprise, mais dans le but de mener la « guerre national-révolutionnaire » contre l'Entente que des éléments incontrôlables, tels Hölz et Plättner qui agissaient en 'électrons libres', sans aucun contrôle du parti.

Le point le plus important traité par Karl Schröder était finalement celui du rôle des chefs, et la structure du parti. En premier lieu il s'en prenait à ceux qui «croyaient

⁶¹ Dans son deuxième discours d'Elberfeld (15 février 1845), dont il fréquenta le lycée, Engels insistait sur la nécessité d'une révolution sociale : « Un jour... le prolétariat atteindra un tel degré de force et de maturité qu'il ne supportera plus le poids de tout cet édifice social qui pèse en permanence sur ses épaules et qu'il exigera une répartition plus équitable des droits et des charges sociales; et alors – si la nature de l'homme ne s'est pas modifiée jusque là – une révolution sociale ne pourra être évitée » [*Marx-Engels. Textes inédits – 1845*, EDI, Paris, 1975, p. 138-139].

que le rejet absolu des chefs serait prolétarien». «C'est profondément faux», ajoutait-il, car il y a un rapport dialectique entre masse et chefs, ceux-ci étant « les plus doués en capacité d'exprimer la pensée et la vie » du prolétariat. Pour Schröder, la question majeure était celle de la structure de l'organisation, et en particulier celle de la centralisation. Condamnant l'idée anarchiste d'autonomie ou de fédéralisme comme un «non-sens» – où chaque district se proclame « indépendant », promulguant «ses propres lois», comme un capricieux roitelet de province –, il ne condamnait point le « centralisme » dont seul le vieux contenu, despotique, devait être rejeté. Sous peine de « faire voler en éclats » l'organisation des conseils et donc mettre en péril le « processus révolutionnaire en Allemagne ainsi que celui de la « Révolution mondiale », l'action du prolétariat devait être centralisée.

Reprenant le contenu de sa brochure sur *Le devenir de la nouvelle société*, Schröder affirmait enfin que celle-ci ne serait pas une « fédération de républiques nationales des soviets » – telle que proclamée par Lénine en janvier 1918 puis dans la Constitution de la République socialiste fédérative soviétique de Russie du 10 juillet 1918. Elle serait une Commune mondiale, associant tous les conseils ouvriers du monde créés sur une base territoriale d'entreprises et jamais fédérative nationale.

Certains points «délicats» ne pouvaient être traités dans le cadre du congrès : lutte armée, formation et rôle d'une armée rouge, mesures de défense face à la contre-révolution (résolution de Bremerhaven); mesures économiques immédiates de la révolution (résolutions de Berlin et Wilhelmshaven). La centrale de Berlin réussit, malgré l'opposition de Hambourg, à renvoyer en commission la rédaction de résolutions ad hoc.

2. L'adhésion à la III^e Internationale

Peu avant le congrès avaient été publiés le rapport de la délégation à Moscou, et sous forme de brochure *Le Voyage en Russie* de Franz Jung, qui était tout personnel⁶². Celui de Rühle et Merges, déjà diffusé sous le manteau, ne fut pas publié par le parti⁶³. C'est à Jung donc qu'avait été confié un rapport oral qui fut fortement critiqué aussi bien par Jan Appel, qui exigea vivement de faire un rectificatif, que par Schröder et Pfemfert – éditeur de l'écrivain Jung! – qui ironisèrent l'un sur sa palette expressionniste l'autre sur son hermétisme poétique, fortement imbibé d'alcool! Le rapport de Jung – confus dans la forme et le contenu – présentait pourtant un certain intérêt. Il soulignait que le Komintern était surtout né de la décomposition de la II^e Internationale et du désir désespéré des Russes de sortir à tout prix de leur isolement. Rappelant que le KPD (S) s'était opposé en 1919 à la fondation prématurée du Komintern, il constatait qu'à Moscou étaient représentés des partis «à peine plus nombreux que notre réunion d'aujourd'hui»; que deux courants émergeaient : l'un, peu soucieux de questions de statut d'organisation, voit dans le Komintern l'«état-major du prolétariat» en vue de la prise de pouvoir; l'autre, pour autant que la Russie demeure un «facteur de puissance», veut cantonner l'Internationale dans des «tâches diplomatiques». Ce second courant est celui de Radek au sein de l'Exécutif, qui fait du Komintern une «remorque de la République des Soviets» et métamorphose les «partis frères» en des bureaux d'information et de correspondance sur la Russie nouvelle.

Jung affirmait que la délégation était venue à Moscou avec l'idée de créer une «ligue

⁶²*Reise in Russland*, Berlin, Verlag der KAPD, 1920. Devenu citoyen russe, pour échapper à une lourde condamnation pour piraterie, Jung ne mentionnait pas l'épisode du détournement vers Mourmansk du chalutier *Senator-Schröder*.

⁶³Le Rapport sur Moscou d'Otto Rühle ne fut publié qu'en septembre 1920 et uniquement par l'organe de la section locale du KAPD, alors en état de dissidence. [*Der Kommunist*, n°s 37 et 38, «Bericht über Moskau»]

compacte des organisations situées en dehors de l'Internationale». Le contact avec les syndicalistes et les Wobblies de l'IWW les en avait dissuadés. De son point de vue – et là Jung fut fortement approuvé par de nombreux délégués au cri de «*très juste*» – il était faux de demander une adhésion au Komintern, alors que le KAPD «se situait sur le terrain de la III^e Internationale».

À cette incohérence dans le discours s'en ajoutait une autre : affirmant que le prolétariat n'était pas vraiment « présent » dans la révolution russe, et que celle-ci avait revêtu la forme d'un « putsch », Jung demandait *in fine* à l'Union soviétique son plein soutien à la Révolution allemande.

Cette interprétation de Jung fut aigrement combattue par Jan Appel qui rappela qu'Octobre 17 avait été préparé par 1905, que les bolcheviks ne faisaient que suivre la volonté du prolétariat russe de s'emparer du pouvoir, et qu'en définitive la véritable question était celle du développement de l'« auto-conscience du prolétariat » dans une Internationale de combat construite non par en haut (*von oben*) par des chefs (du type Wolffheim et Laufenberg) mais par en bas (*von unten*), par la base ouvrière elle-même.

Mais derrière cette idée de « putsch » se cachaient toutes sortes de non-dits, voire de tractations secrètes avec l'Exécutif. Jung fut le seul (voir *infra*) à présenter une résolution sur l'adhésion au Komintern qui affirmait que celui-ci était bel et bien « l'état-major du prolétariat international ». Ce que Jung ne pouvait proclamer *ex abrupto* c'est qu'il était l'un des responsables de l'organisation de combat du KAPD, qui en symbiose avec celle du KPD, devait préparer la prise du pouvoir par les armes, et qu'il avait pris contact dans ce sens avec le Bureau ouest-européen. En fait pour Jung, le Komintern, en réduisant son rôle à des tâches militaires, était bien dans une perspective blanquiste, certes dénoncée par Pannekoek, mais ô combien fascinante pour le poète Jung.

Deux interventions vinrent préciser les rapports envisageables entre États des conseils et III^e Internationale. Le jeune Dethmann (alors âgé de 23 ans), regrettait que la délégation se soit rendue « en pèlerinage » à Moscou, en restant « sur la défensive », et n'ait même pas porté une résolution visant à exclure le Spartakusbund du Komintern pour son attitude d'« opposition loyale » à l'État républicain allemand. Pour Dethmann, l'Internationale était une anti-Société des nations. Elle devait se concevoir comme une « Confédération d'États prolétariens », non comme une juxtaposition fédérative de « républiques des soviets ». Sa croissance serait organique de par la volonté des ouvriers révolutionnaires, « bataillons de la III^e Internationale ». S'il devait y avoir « un état-major » de la révolution, il devrait surgir « par en bas », son sommet – limité localement à la Russie – souffrant de ne pas être international.

Schröder, au cours de la discussion, confirma que la centrale du KAPD avait bien donné des instructions à la délégation de demander l'expulsion du KPD du Komintern pour trahison. S'appuyant sur la brochure qu'il avait rédigée peu avant le Congrès (*Le devenir de la nouvelle société*), Schröder souligna que le but ultime de l'Internationale n'était pas de « fédérer » des nations prolétariennes mais de donner naissance à une humanité nouvelle unifiée dans une société « sans nations et sans classes ». Pour parvenir à ce but, il devait être clair que l'Internationale du futur serait celle des conseils ouvriers et non des partis.

Le débat se conclut par une véritable bataille de résolutions. Celle de Berlin soulignant la nécessité d'adhérer au Komintern pour accomplir hic et nunc les tâches du parti passa aux oubliettes. Celle de Francfort en substance exigeait que l'Exécutif juge le KAPD sur ses actes, tout comme le KAPD le jugerait non sur des thèses et résolutions de congrès internationaux mais sur son action. Celle de

Hambourg n'était qu'une répétition de ses thèses « national-révolutionnaires » et prenait même une tonalité « völkisch ». La mise en place d'un centre international d'information et de gestion des tâches devrait être la seule finalité d'une « Internationale » : une « fédération de libres nations » et de « peuples sans classes ». Il s'agissait d'éviter « la soumission de la nation allemande » au « diktat de Moscou ». Quant à la résolution de Jung sur l'Internationale comme « état-major du prolétariat international » elle apparut hors de propos et ne fut même pas mise au vote.

Une résolution rédigée au cours des débats par Meyer, *Thiessen* (John Graudenz) et Schröder fut nécessaire pour au moins recadrer la question de l'Internationale. Cette résolution – adoptée par 37 voix contre 4 (et une abstention de Francfort) – tout en réaffirmant que le Comité exécutif ne saurait s'immiscer « dans les affaires intérieures du parti », reconnaissait surtout l'absolue nécessité d'un cadre communiste international :

L'Internationale communiste est l'union des ouvriers révolutionnaires de tous les pays, qui luttent pour la dictature du prolétariat... [En conséquence le KAPD devra agir] d'après les principes du Komintern, pour autant qu'ils se basent sur la reconnaissance de la lutte de classe, de la dictature du prolétariat et de la pensée des conseils.

Le congrès s'accorda sur le fait que les exigences du Comité exécutif d'exclure le national-bolchevisme ne concernaient pas Rühle, adversaire irréductible de tout nationalisme. La résolution de Pfemfert rédigée dans ce sens fut donc adoptée, sauf par Laufenberg, Wolffheim et leurs partisans. Bien plus, Rühle et Merges, furent nommés *in absentia* membres de l'Exécutif du KAPD ! L'adoption de cette résolution était non seulement un gant de défi lancé contre l'Exécutif du Komintern, mais un clair désaveu de Jung et Appel qui avaient d'avance accepté *in absentia*, et de Moscou, l'exclusion de Rühle⁶⁴.

3. Les rapports entre KAPD, AAUD et FAUD

Le mouvement des Unions, c'est-à-dire des organisations révolutionnaires d'entreprise, rattachées aux anciens conseils ouvriers, était particulièrement puissant. L'AAU comptait en 1920 plus de 200.000 adhérents. Elle s'était constituée à Hanovre les 14-16 février dans des conditions difficiles. La police dispersa le congrès de fondation et emprisonna les 150 délégués. Le plus célèbre d'entre eux, l'ex-député socialiste et agitateur itinérant (*Wanderredner*) Otto Rühle fut arrêté et menotté. Le but de l'AAU était politique : « L'AAU organise les salariés jusqu'à la lutte finale contre le capitalisme et pour exiger l'instauration de la République des conseils »⁶⁵.

Mais à côté de l'AAU, organisation politico-économique, il s'était créé en décembre 1919, une organisation « concurrente », plus syndicaliste que politique, la FAUD qui comptait 150.000 militants répartis dans 450 groupes à travers toute l'Allemagne. Officiellement, la FAUD se définissait en effet comme « anarcho-syndicaliste », mais dans la réalité une grande partie des militants était loin de l'être. C'est ainsi qu'il y avait souvent des doubles appartenances, en particulier dans la Ruhr, en Silésie et à Braunschweig. Certaines sections de la FAUD étaient proches du KPD ou de

⁶⁴ Lettre ouverte aux membres du Parti ouvrier communiste d'Allemagne (K.A.P.D.) du 2 juin 1920, où l'on pouvait lire : « Vos représentants se sont déclarés d'accord avec notre position et se sont prononcés **pour l'exclusion d'Otto Rühle et des organisations qui défendent son point de vue** » (souligné dans le texte), traduction française in Pierre Broué (éd.), *Du premier au deuxième congrès de l'Internationale communiste*, EDI, Paris, 1979, p. 240.

⁶⁵ Axel Berger, „Das letzte Aufgebot der Räte. Vor 90 Jahren wurde die Allgemeine Arbeiter-Union Deutschlands gegründet“, *Neues Deutschland*, 20 février 2010.

l'USPD. Une tendance comme celle des mineurs de Gelsenkirchen coopérait avec l'AAU et le KAPD, avant d'opter finalement pour le KPD.

Il en résultait que les frontières entre l'AAUD et la FAUD étaient peu claires, et que même dans certaines sections de la FAUD, censée être purement «syndicaliste», l'arc-en-ciel des opinions politiques s'étirait de l'USPD au KAPD, via le KPD.

Meyer (Leipzig), le spécialiste de la question, avait proposé qu'il y eut deux co-rapporteurs AAU et FAU, ce qui fut rejeté. L'un des frères Lewinsohn⁶⁶ de Dresde allait même plus loin : des «non-communistes» ne sauraient être rapporteurs dans un congrès de communistes. Le rapporteur sur les Unions fut donc le seul Kurt Kuschewski, qui était d'ailleurs le trésorier de l'AAU. Il défendit la vision d'une centralisation de leur action par le parti, et incitait tous les membres de la FAUD à rejoindre l'AAU. Dans la discussion, le délégué de la Rhénanie, Peter Spinnraths⁶⁷, souligna la nécessité d'établir une claire délimitation entre organisation politique et syndicalisme; pour *Thiessen* (John Graudenz)⁶⁸, il s'agissait d'opérer une claire ligne de démarcation entre pacifisme anarcho-syndicaliste et action révolutionnaire. Mais pour une forte minorité de délégués (en particulier Hambourg, la Saxe-Thuringe et Pfemfert), l'idée des conseils n'était pas une « affaire de parti », et les Unions devaient suivre leur propre chemin.

La décision la plus importante prise par le Congrès fut de valider la résolution proposée par Alfred Ihlau⁶⁹, l'un des dirigeants de l'AAU de Berlin :

Le congrès attend des membres du Parti qu'ils quittent les syndicats. Le congrès se place lui-même sans réserve sur le terrain de l'organisation d'usine, rassemblée unitairement dans l'Union générale des travailleurs.

Mais cette résolution fut rejetée par certains districts (Spandau-Havelland et Poméranie), où la présence de la FAUD, syndicaliste, était réelle. La question restait délicate : devait-on considérer la FAUD comme un petit syndicat de tendance anarchiste ou une organisation semi-politique, en constante évolution, amenée à poser la question de la prise du pouvoir? Certains des membres du KAPD, comme à Braunschweig, travaillaient étroitement avec la FAUD ou les IWW allemands.

Une autre proposition faite par Pfemfert, dans l'une de ses interventions, n'eut pas de suite immédiate : considérant que les membres des unions n'étaient pas

⁶⁶L'un des trois frères Lewinsohn : Erich Lewinsohn (17/01/1892–1942?), né à Dresde, jardinier, farouchement opposé aux tendances « anti-autoritaires » de Rühle. Avec son frère Felix (19-03-1897-1942?), Erich avait joué un rôle dirigeant à l'intérieur des Linksradikele de Dresde et avait été condamné à huit ans de prison en juillet 1918. Libéré, il fut nommé le 16 novembre 1918 membre du Conseil d'ouvriers et de soldats du Grand-Dresde, présidé par Rühle. Les frères Lewinsohn et leurs partisans à Dresde (en tout 8 à 10 personnes), très isolés, quittèrent dès le printemps 1921 le KAPD pour le KPD dont ils suivirent plus tard tous les tournants stalinien. Sous le nazisme, deux des frères Lewinsohn furent déportés (mai 1937) à Dachau, où ils périrent.

⁶⁷Ou Peter Spinnrad. Ce dernier avait fait partie du comité exécutif (*Vollzugsrat*) des conseils ouvriers d'Essen pendant l'insurrection de la Ruhr.

⁶⁸Johannes (John) Graudenz (1884-1942), alias *Thiessen* ou *Thyssen*. En 1920-21 il fut l'un des principaux responsables du KAPD. Il participa en juin-juillet 1921, en tant qu'hôte, au troisième congrès du Komintern. Il quitta le Parti en septembre 1921, en même temps que Franz Jung, comme lui installé à Moscou. Il fut successivement journaliste à Moscou pour le compte de l'agence de presse américaine UPI et photographe renommé à Berlin. En 1928, il dirigea avec Franz Jung une agence photographique Dephot. De 1928 à 1932 il collabora au New York Times. En décembre 1931, en tant que «membre de l'AAU de Berlin» (*Thy.*), il prit part à la conférence de fondation de la KAU. À partir de 1932, il fut représentant commercial de sociétés de construction de machines en Irlande. Il retourna avec sa famille à Berlin, en 1934/35. Après 1933, il avait maintenu des contacts avec différents groupes clandestins, par l'intermédiaire de Franz Jung avec les Rote Kämpfer. C'est toujours par l'intermédiaire de Franz Jung qu'il prit contact au printemps 1939 avec Harro et Libertas Schulze-Boysen, membres de l'«Orchestre rouge». Pendant la guerre, il se chargea pour leur compte de ronéoter tracts et feuilles clandestins. Impliqué dans les activités de l'«Orchestre rouge», arrêté le 12 septembre 1942 il fut pendu le 22 décembre 1942, sur ordre express de Hitler, à la prison de Plötzensee à Berlin.

⁶⁹Alfred Ihlau (06/11/1879–01/10/1952), employé d'un fonds d'assurance maladie à Berlin, était une figure majeure de l'AAU à Berlin. Partisan de Rühle, il milita en 1921 à l'AAUD-E, l'Union rivale, «anti-autoritaire». Membre aussi de l'Association des libres-penseurs prolétariens depuis le milieu des années 20 [Gemeinschaft proletarischer Freidenker (GpF)], il fut en décembre 1931, l'un des principaux artisans de la création de la KAU (Kommunistische Arbeiter-Union) qui regroupait les restes épars du KAPD et des Unions. Il survécut au nazisme et à la guerre. Il est enterré à Berlin.

obligatoirement membres du KAPD, il suggérait que tous les militants du KAPD adhèrent en priorité à l'AAU.

Le point non résolu restait la fonction de l'Union : était-elle une simple «courroie» du parti (position du rapporteur Kurt Kuschewski), dont elle reprenait le programme, toute son action étant centralisée par le parti; ou au contraire le parti devait-il se dissoudre dans l'Union ? C'était la position d'Otto Rühle et de ses partisans en Saxe et Thuringe, mais aussi des unionistes de Hamburg, Bremerhaven et Wilhelmshaven, et dans une moindre mesure celle de Franz Pfemfert et Alfred Ihlau.

Ce problème fut « résolu » par le départ des éléments les plus anticentralistes aussi bien dans le KAPD que dans l'AAU, pour former en octobre 1921 l'AAUE.

4. L'organisation du Parti dans un cours nouveau

Les rapports présentés par Fritz Rasch et Emil Sach (*Erdmann*)⁷⁰ donnent une idée assez exacte de l'état matériel du parti en août 1920.

La situation restait pleine d'espoir : dans certains endroits (Berlin, Dresden, Frankfurt, Magdeburg, Hamburg, Eisenach, Zwickau) le KAPD a attiré quasiment la totalité des militants du KPD (S), sauf à Stuttgart (fief de Thalheimer) et Chemnitz (fief de Brandler et Fritz Heckert). Il est intéressant de noter que la politique d'opposition loyale du KPD et sa signature des accords de Bielefeld (23 mars) avait amené une masse de militants nouveaux, directement trempés par l'insurrection, en Rhénanie Westphalie (5.500 militants). Dans le district du Nord-Est, Brême était aux mains du KPD, seuls les ports de Wilhelmshaven, Cuxhaven constituant des points d'attache, sans doute grâce à l'Union des marins très radicale. En Prusse orientale, le KAPD disposait de militants prêts à l'action mais menacés physiquement par l'Orgesch⁷¹ et les corps francs mis en place par August Winnig, gouverneur social-démocrate de Prusse-Orientale⁷².

Le point noir était évidemment Hamburg, forteresse de papier du KAPD, que la

⁷⁰Emil Sach (*Erdmann* ou *Erd*) (1890-1959), né à Braunsberg (Braniewo/Brus), Prusse orientale, sous le nom d'Emil Erdmann Sach, le 29 juillet 1890, fils de Gustav Sach, représentant de commerce, et d'Augusta Kovski, tous deux de confession luthérienne. Commerçant, il se maria le 18 juillet 1934 avec Johanna Ida Brandstätter, née à Pampuschienen (Prusse orientale), et mourut à Leverkusen-Manfort, le 26 février 1959. Habitant à Berlin, il était déjà en 1919 l'un des dirigeants de l'Opposition du KPD expulsée du Parti en octobre. À ce titre, il participa le 20 décembre 1919 aux discussions de confrontation menées avec la centrale du KPD (Wilhelm Pieck, Ernst Meyer, Arthur Koenig et Ernst Reuter–*Friesland*) pour tenter de trouver un compromis [Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde (Protokoll der Sitzung zwischen der R.Z. und B.Z. auf Einladung der R.Z. am 20.XXI.1919, p. 1-16)]. Corédacteur du programme du KAPD en avril 1920, il sera un proche de Karl Schröder, Arthur Goldstein et Alexander Schwab. En mars-avril 1922, il s'affirme comme l'un des dirigeants de la tendance d'Essen du KAPD, qui l'expulsa deux après. animateur de minuscules groupes (comme celui formé autour de la revue *Brand* 1925-1927), il propage l'idée d'une Internationale communiste-ouvrière (KAI). Il survécut au nazisme, en habitant dans la région de Cologne. En 1952, il publia à Leverkusen, près de Cologne, la revue *Stirn und Faust. Vervielfältigte Manuskripte Werktätiger Menschen*, souvenirs épars autour du KAPD et de certaines de ses figures comme Max Hölz, Adolf Dethmann et la famille Fichtmann. La revue d'Emil Sach était animée par le sentiment évangélique du Jugement dernier : «Le jour viendra, peut-être plus tôt qu'espéré, où nous formerons, tous ensemble, avec tous nos frères et toutes nos sœurs, une seule phalange compacte... De *desperados* il ne saurait alors plus être question».

⁷¹Le KAPD disposait de solides noyaux à Königsberg, Memel et Tilsit (actuelle Sovietsk, russe depuis 1945). En septembre 1920, la KAZ (*Kommunistische Arbeiter-Zeitung*), organe du KAPD, fit part du mystérieux "suicide" des deux frères Dyck, membres dirigeants du KAPD à Königsberg, qui avaient été dénoncés par la presse locale comme étant les chefs de l'organisation militaire du parti (*Kampforganisation*). Pour le KAPD, il n'y avait aucun doute : les frères Dyck avaient été froidement assassinés par une branche de l'Orgesch, organisation terroriste de droite, soutenue par Winnig, et particulièrement active aux frontières de la Pologne et de la Lituanie. [KAZ n° 128, septembre 1920, «Königsberger Selbstmorde»].

⁷²August Winnig (1878-1956), ancien maçon devenu permanent syndical du bâtiment, SPD. En 1920, il appuya tout naturellement le putsch de Kapp, et fut pour cela exclu du SPD. Au cours des années 20, il se fit le propagateur des conceptions racistes et antisémites du «*Blut und Boden*» (la «race» par le «sang et le sol»), ce qui lui attira la sympathie de Hitler qui le pressentit en 1931 pour être premier ministre de Prusse, en cas de victoire électorale du nazisme. Il salua la dictature de Hitler de ces mots : «*La victoire de Hitler sur le marxisme ouvre la voie à un nouveau mouvement ouvrier...*». Avec la défaite du nazisme, il dut vite se reconverter : il fut l'un des artisans de la création de la CDU en juin 1945. Malgré son passé, il coula alors une paisible retraite, couvert des plus prestigieuses distinctions de la RFA.

politique de L. et W. plaçait au bord du gouffre. Sur environ 4.000 militants (dont 953 à Altona, aux mains de l'opposition à W. et L.), on comptait sur le papier 2.000 militants, dont 500 actifs. Le national-bolchevisme était devenu un repoussoir pour les éléments jeunes du parti attirés par l'action révolutionnaire, comme Karl Jahnke⁷³ de Hambourg, et bien d'autres avant lui, qui – comme Paul Mattick, âgé à peine de 15 ans⁷⁴ – s'étaient aguerris en participant à plusieurs insurrections (janvier-mars 1919).

Sur le plan financier, le «grand argentier» du Parti Emil Sach (*Erdmann*) soulignait l'état désastreux de la trésorerie qui nécessitait une prompte augmentation des réserves. Une décision s'imposa : tous ceux qui ne paieraient pas leur timbre de cotisation seront exclus. Cette menace semble avoir eu de l'effet : Franz Jung note dans ses Mémoires (*Le chemin vers le bas*) que l'argent rentra de nouveau à flot dans les caisses. Mais il ne précise pas si l'action de «récupération» opérée par des éléments isolés comme Max Hölz⁷⁵ et Karl Plättner⁷⁶ n'y a pas quelque peu contribué ! Un autre point qui n'apparaissait pas dans le bilan financier était bien sûr l'aide du Komintern, qui par le truchement de Franz Jung, semble avoir été réelle, au moins pour l'achat d'armes, dissimulées dans des caches en Silésie, pour aider l'Armée rouge lorsqu'elle aurait traversé de part en part la Pologne, et décupler son action de «boute-feu» révolutionnaire en Allemagne...

Concluant son rapport politique, à la fin du congrès d'août 1920, Alexander

⁷³Très probablement Karl Hans Heinrich Jahnke (1898-1961), membre en 1919 de la Freie Sozialistische Jugend (FSJ) et du KPD à Hambourg. Il adhéra en avril 1920 au KAPD, mais retourna vers 1922/23 au KPD; il participa à l'insurrection avortée de Hambourg les 23-25 octobre 1923. En 1930, il était l'un des chefs de l'Opposition de gauche trotskyste allemande qu'il dut vite quitter, sa femme qui vivait en Union soviétique étant prise en otage. En 1933, il fut arrêté et torturé par les nazis. Après 1945, il adhéra au KPD et eut des responsabilités syndicales à Hambourg.

⁷⁴Paul Mattick (1904-1981), le théoricien bien connu du communisme des conseils et des crises du capitalisme, fut l'un des rédacteurs de la *Rote Jugend*, «organe de combat» des jeunesses du KAPD depuis novembre 1920. Son dernier livre inédit en français – *Marxisme, dernier refuge de la bourgeoisie?* – a été publié en décembre 2011 par Entremonde (traduit de l'anglais par Daniel Saint-James, avec une notice biographique de Charles Reeve). Pour commander le livre, voir le site web d'Entremonde : <http://www.entremonde.net/Marxisme-dernier-refuge-de-la-bourgeoisie>.

⁷⁵Max Hölz (1889-1933). Mécanicien. Engagé volontaire en août 1914, il fera la guerre jusqu'au bout et sera même décoré. La Révolution de novembre 1918 le fait sortir de son apolitisme. Il est élu à la tête du Conseil des soldats de Falkenstein, adhère à l'USPD, fonde un comité de chômeurs, puis s'engage en janvier 1919 au KPD. Véritable Robin des Bois, il rançonne les possédants et distribue l'argent aux pauvres. En mars 1920, il participe à la résistance armée au putsch de Kapp, mettant sur pied l'Armée rouge du Vogtland (Allemagne centrale). Exclu du KPD, il adhère au KAPD fin 1920 et joue – avec Karl Plättner – un rôle majeur dans l'« Action de mars 1921 », à la tête de sa «Garde rouge»; il devient extrêmement populaire par ses actions d'«expropriation». Arrêté à Berlin quelques semaines après l'Action de Mars, il est condamné à la prison à perpétuité. Revenu au KPD en 1922, il bénéficiera d'une forte campagne pour sa libération et d'un appel signé en avril 1927 par les plus hautes sommités intellectuelles (Martin Buber, Einstein, Thomas et Heinrich Mann, Arnold Zweig, Lion Feuchtwanger, Otto Dix, Bertolt Brecht, etc.). Après une tournée triomphale intervenue lors de sa libération, en 1928, devenu le communiste allemand le plus populaire, il est envoyé en 1929 en Union soviétique. Il meurt «accidentellement» en septembre 1933 en nageant dans une rivière russe, probablement liquidé par le GPU qui le soupçonnait d'avoir des « réflexes trotskystes ». (En français, voir : *Max Hölz, Un rebelle dans la révolution. Allemagne 1918-1921*, texte traduit, présenté et annoté par Serge Cosseron, Spartacus, Paris, 1988.)

⁷⁶Karl Plättner (1893-1945), mouleur de fonderies, avait adhéré à la section du SPD de Hambourg en 1910; il la quitta dès 1914 par rejet de son social-patriotisme. Libéré de prison par la Révolution de novembre 1918, il est, avec Otto Rühle, l'un des cofondateurs des IKD de Dresde. Il joue un rôle important dans la République des conseils de Brême où il est président du KPD local. Il provoqua la stupéfaction en demandant que pour chaque spartakiste liquidé par le pouvoir à Berlin, soit exécuté un chef du SPD local. Il participa pratiquement à toutes les insurrections : mars 1919 à Berlin, insurrection de la Ruhr en mars-avril 1920, Action de Mars 1921. Se faisant le théoricien de l'action de « bandes armées », Plättner est particulièrement actif dans les « expropriations » et les « actions militaires » du parti. Celui-ci finit par le désavouer, puisque la section de Leipzig du KAPD l'exclut après l'Action de Mars. Emprisonné en février 1922, soupçonné d'être le véritable dirigeant du « haut comité d'action » du KAPD, il fut condamné à 10 ans de prison. Amnistié en 1928, il adhéra au KPD, qui l'avait traité pourtant d'« élément bakouniniste ». Pour peu de temps : en 1930, il publie un livre qui fait grand scandale : *Eros en prison*, qui aborde sans fard la grande misère sexuelle des détenus, livre critiqué par le KPD. Engagé dans le Secours rouge, il prend ses distances et exprime publiquement son hostilité au stalinisme. Bien que «retiré» de la politique en 1933, les nazis ne le lâchent pas : il subit de nombreuses arrestations, mais est relâché faute de preuves, mais ne cesse d'être surveillé étroitement. Le premier septembre 1939, il est de nouveau arrêté et ne connaîtra plus que l'horizon des camps de concentration, où ses codétenus du KPD le considèrent comme un « anarchiste ». Il meurt d'épuisement, un mois à peine après la libération du camp où il transitait, le 4 juin 1945. Il ne renia jamais ses convictions, participant à un petit cercle antistalinien regroupant des trotskystes et des anarcho-communistes (Cf. Volker Ullrich, *Der ruhelose Rebell – Karl Plättner 1893-1945*, C. H. Beck, Munich, 2000).

Schwab⁷⁷ était beaucoup plus prudent. Il soulignait non seulement l'importance de la loi sur le « désarmement » de la Reichswehr – après le désarmement de force du prolétariat dans la Ruhr en avril 1920 – qui s'accompagnait d'un renforcement des organisations paramilitaires d'extrême droite, et renforçait le danger de l'intoxication nationaliste, renforcée par le Traité de Versailles. L'idée 'national-bolchevik' d'une alliance nationaliste entre l'Allemagne et la Russie contre l'Entente était un piège mortel.

L'autre danger était la stratégie de l'État républicain de défaire paquets par paquets les unités d'avant-garde du prolétariat :

Les actions isolées constituent l'un des plus grands dangers pour le prolétariat. C'est un principe de base des militaires d'écraser toute unité adverse qui marche isolément, avant que ne se forme une armée. Les mots d'ordre actuels doivent être imprégnés d'une totale clarté de manière à ce que l'ennemi se heurte à un front compact et unifié et ne puisse jamais trouver une quelconque occasion de détruire les unités [prolétariennes] l'une après l'autre...

D'où la nécessité d'une stricte centralisation du Parti découlant « d'un point de vue purement pratique ». Autant dire que la rhétorique développée par Rühle et la majorité des Hambourgeois unionistes, comme Carl Happ, que « la révolution n'est pas une question de parti » n'était plus de mise. Pfemfert, pourtant fidèle lieutenant de Rühle, dut répondre vertement à Happ, que cette antienne antiparti relevait du psittachisme, et que Rühle lui-même, élu à la direction du Parti par le congrès, ne partageait pas cette position...

Ainsi le KAPD travaillerait de plus en plus de façon centralisée tant dans son activité en Allemagne que dans le Komintern, où il annonçait qu'il agirait comme une fraction, s'il était admis.

III. Les lendemains du Congrès pour la majorité antinationale et la minorité national-bolchevique

1. Les nouvelles échéances : soumission au Komintern ?

La décision prise majoritairement par le congrès d'exclure le national-bolchevisme eut des effets positifs quasi immédiats. Il y eut bien scission à Hambourg, mais la plupart des exclus revinrent très vite, en catimini, au KAPD⁷⁸, et pour les plus « syndicalistes » d'entre eux s'investirent dans la seule AAUD, qui avait une très forte

⁷⁷Alexander Schwab (1887-1943), fils d'un maître de chapelle de Stuttgart, fait des études de philosophie, philologie, économie et sociologie, qui le mènent au doctorat. Il joue un rôle majeur dans la *Freideutsche Jugend* (Jeunesse allemande libre). Volontaire en 1914, mais réformé pour maladie pulmonaire, il s'insurge vite contre la guerre, s'inscrit en 1917 à l'USPD, puis intègre en 1918 le Spartakusbund, où il est en contact avec Rosa Luxemburg et Karl Liebknecht. Exclu du KPD, il est cofondateur du KAPD, qu'il représente au III^e Congrès du Komintern en juillet 1921. Il quitte le KAPD en 1922 après la scission menée par Karl Schröder et d'autres. Il travaille ensuite comme journaliste pour la revue de la Fédération allemande des travailleurs, *Die Form*. En 1929, il est rédacteur en chef du *Reichsanstalt für Arbeitslosenvermittlung und Arbeitslosenversicherung* (Institution d'État pour l'Intégration des chômeurs et l'assurance chômage). Il se révèle aussi un brillant essayiste dans le domaine de l'architecture. Tout au long de ces années, il tisse des liens très étroits avec Karl Korsch, dont l'influence est considérable. Apparemment retiré de la politique, il prend part à la formation du groupe *Die Roten Kämpfer* (Les Combattants rouges), qui se forme dans la clandestinité à l'automne 1931. En 1933, Alexander Schwab est licencié de son emploi, puis incarcéré six mois. Après sa libération, il réorganise le travail illégal des membres des *Rote Kämpfer* avec Franz Jung, Bernhard Reichenbach, Karl Schröder, etc. En novembre 1936, il est arrêté par la Gestapo, qui le considère comme le principal responsable du mouvement; il est condamné en octobre 1937 à huit ans de détention pour « haute trahison ». Il meurt « officiellement » d'une pneumonie le 12 novembre 1943 à la forteresse de Zwickau, sans que l'on sache si une discrète liquidation physique mit fin à l'existence de cet héroïque chef du KAPD.

⁷⁸Le 29 août 1920, s'était déroulée la conférence du district Nord du KAPD. Celui-ci en octobre 1920 comprenait 1.500 militants, ce qui laisse supposer que les effectifs de Hambourg avaient fondu de moitié. Les militants de premier plan qui soutenaient W. et L. – tels Carl (ou Karl) Happ (H.) et Paul Kohn (K.) – semblent avoir très rapidement oublié leur profession de foi « national-bolchevique » et être rentrés sagement « dans le rang ». Ils interviendront dans les congrès successifs du KAPD sous leur nom propre. Il n'en fut pas de même d'Emil Geiger (G.) qui resta le fidèle compagnon « national-révolutionnaire » de Wolffheim jusqu'en 1933.

influence dans les chantiers navals de la région du Wasserkante (Hambourg, Brême, Bremerhaven, Kiel et Lübeck). Leur retour au parti s'était accompli sans état d'âme particulier, dès qu'il devint clair que Laufenberg et Wolffheim frayaient avec des cercles nationalistes, se considérant désormais comme des «nationaux-révolutionnaires».79

L'étiquette qui restait encore collée au KAPD était celle de l'anticentralisme et de l'antibolchevisme de Rühle, une étiquette qui disparut dès l'automne de 1920. Le 30 octobre, Rühle était exclu du parti, mais pas Merges, aussi antibolchevik que ce dernier, mais qui restait un pilier inébranlable de l'organisation. Il est vrai que Rühle ne conservait plus que l'appui de Franz Pfemfert et des sections saxonnes, qui s'étaient d'ailleurs dissoutes pour se fondre dans les Unions. Attaqué déjà par Brandler en mars 1920 pour son inactivisme pendant le putsch de Kapp⁸⁰, Rühle est condamné par l'activiste de la lutte armée Karl Plättner comme étant «au service de la contre-révolution»⁸¹ pour ses positions fédéralistes, antiparti, et antibolcheviks. Plättner défend en fait une position typiquement blanquiste que condamne Rühle, partisan du vaste regroupement du prolétariat dans les Unions :

Il s'agit aujourd'hui que le prolétariat révolutionnaire organisé dans le parti révolutionnaire s'empare du pouvoir politique et de son appareil. Il ne s'agit pas d'une prise de pouvoir par l'ensemble de la classe, qui dans sa totalité n'est pas vraiment révolutionnaire⁸².

Le 28 novembre 1920, malgré des discussions peu fructueuses de sa délégation (Fritz Rasch, Karl Schröder et Herman Gorter)⁸³, avec l'Exécutif du Komintern (Boukharine, Zinoviev, Trotsky, Marchlevsky⁸⁴ et Lozovsky⁸⁵), le KAPD était admis comme « parti sympathisant ». Il devait accepter les conditions d'adhésion, donc reconnaître la justesse des «tactiques parlementaire et syndicale». Il était mis en demeure d'adhérer au VKPD, qui venait de fusionner avec l'aile gauche de l'USPD. Autant dire qu'il était demandé au KAPD de se saborder, d'abandonner l'organisation des Unions et son programme, et finalement de rentrer dans les syndicats. Il lui était promis dans l'immédiat de faire partie sur un plan strictement militaire de l'«état-major du prolétariat mondial».

⁷⁹Dès le printemps 1920, W. et L. avaient fondé, avec le publiciste nationaliste Albrecht Günther (1893-1942) – un proche d'Ernst Jünger (1895-1998) – une « Association libre pour l'étude du communisme allemand », en fait une passerelle en direction du nationalisme «*völkisch*». De son côté, Friedrich Wendel (1886-1960) à Berlin avait pris langue avec les jeunes étudiants nationalistes de la «Ligue nationale-allemande de la jeunesse», mais s'en était éloigné rapidement.

⁸⁰ Heinrich Brandler, *Die Aktion gegen den Kapp-Putsch in Westsachsen*, KPD Verlag, Berlin, 1920, p. 4-5. Rühle y est jugé «plus pitoyable, plus incapable que l'USPD et le SPD». Brandler, soulignons-le, avait formé le 14 mars 1920, un cartel d'organisations à Chemnitz, dénommé «comité d'action», et composé de 10 KPD, 9 SPD, 1 USPD et 1 «démocrate» du parti libéral DDP.

⁸¹ Plättner / Grünthaler, *Rühle im Dienst der Konterrevolution. Das ost-sächsische Sportkommunisten-Kartell oder Die revolutionäre Klassenkampf-Partei*, KAPD (Mansfeld), Karl Böttcher, Hettstedt (Südharz), [(octobre ?) 1920], 40 pages.

⁸² Plättner / Grünthaler, op. cit., p. 8.

⁸³Le long discours-programme de Gorter (23 novembre 1920) ne fut jamais publié par l'Exécutif du Komintern. On en a une idée (totale-ment déformée par la polémique) dans le discours prononcé le lendemain par Trotsky lors d'une séance de l'Exécutif : «Réponse à Gorter», *Bulletin communiste*, n° 34, 18 août 1921. Trotsky y affirmait que « les chefs du KAPD jouent encore un trop grand rôle dans leur propre parti et communiquent aux ouvriers qu'ils dirigent cette défiance envers les masses prolétariennes dont le discours du camarade Gorter est pénétré ».

⁸⁴Julian Marchlewski [pseudonyme : *Karski*] (1866-1925), Polonais, fils d'un père catholique et d'une mère luthérienne, ouvrier teinturier, fut le co-fondateur, avec Rosa Luxemburg et Leo Jogiches, du SDKPiL (1893). Il dut s'enfuir en Suisse et étudia à Zurich le droit administratif et institutionnel jusqu'à l'obtention de son doctorat. Il participa à la révolution de 1905 et adhéra au Parti bolchevik un an après. Militant en Allemagne, il fut l'un des fondateurs du *Spartakusbund* en 1916. Arrêté, emprisonné, relâché, il put gagner Moscou, mais revint dès 1919 clandestinement à Berlin diriger le KPD. Lors de la contre-attaque soviétique menée par Toukhatchevski – dont l'ordre du jour est : «Sur le cadavre de la Pologne passera la route de l'incendie universel !» – il est désigné par Moscou dirigeant du Comité révolutionnaire provisoire polonais de Bialystok créé le 23 juillet 1920, comité qui proclama la République socialiste soviétique polonaise. De 1922 à sa mort en Italie, il dirigea le Secours rouge international (*Rote Hilfe*).

⁸⁵Solomon Dridzo, dit *Lozovsky* (1878-1952). Ukrainien, d'origine juive, il adhéra au Parti bolchevik en 1901. Il fut de 1921 à 1937 le secrétaire du Profintern et suivit tous les tournants staliniens. Pendant la guerre, il fut propulsé à la tête d'un Comité juif antifasciste, afin de gagner la sympathie des milieux juifs américains. Mais cela lui coûta la vie, car lors du grand tournant antisémite initié par Staline à l'automne 1948, il devint suspect. Arrêté, emprisonné, torturé, jugé en secret, il fut finalement exécuté avec 13 autres anciens membres du Comité le 12 août 1952. Quelques mois plus tard, Staline déclara devant le politburo que tout Juif était un agent américain : «Chaque nationaliste juif est un agent potentiel des renseignements américains».

La marge de manœuvre du KAPD était très limitée. La Révolution prolétarienne en Allemagne semblait déjà à bout de souffle. Les militants du parti se décourageaient, partaient de plus en plus⁸⁶, ou se repliaient sur le travail d'usine dans le cadre des Unions ouvrières. Certains de grande valeur, comme les frères Dyck qui dirigeaient la section de Prusse orientale, avaient disparu tragiquement un mois après le congrès. À l'orée de l'année 1921, l'adhésion à l'Internationale s'imposait comme une nécessité, mais sans enthousiasme, vu le prix qu'il faudrait certainement payer pour l'obtenir. Il était inévitable, surtout après la tragédie de Kronstadt et les mesures prises en Russie contre les oppositions révolutionnaires, que la rupture soit consommée. C'est ce qui arriva en septembre 1921, après que les délégués du KAPD présents au III^e congrès (Jan Appel, Alexander Schwab, Bernhard Reichenbach et Ludwig Meyer) du Komintern aient refusé de capituler⁸⁷.

2. La décomposition du courant national-bolchevique. L'évolution différenciée de Laufenberg et Wolffheim

Quelle fut la trajectoire de Laufenberg et Wolffheim eux-mêmes dans le prétendu milieu «national-révolutionnaire», peu après leur exclusion du KAPD ?

Quelques semaines après leur exclusion définitive (14 août) du KAPD, W. et L., secondés par l'ouvrier des chantiers navals Emil Geiger, fondèrent dans le Wasserkante une Ligue des communistes (*Bund der Kommunisten*), reprenant ainsi la dénomination de l'organisation fondée en 1847 par Marx et Engels à Londres. À Hambourg même, ils avaient dès février 1920 créé une société d'étude «large» : la *Freie Vereinigung zum Studium des deutschen Kommunismus* (Association libre pour l'étude du communisme allemand). Celle-ci rencontra soudainement un vif intérêt en septembre 1920 au sein même de l'Association des capitaines et officiers de la marine marchande.

Dans leur brochure *Moscou et la Révolution allemande*⁸⁸, publiée au même moment, ils utilisaient pour la première fois le terme de «national-révolutionnaire» et proclamaient la nécessité d'une union avec les «nationalistes de droite honnêtes [sic], pour autant qu'ils soient d'orientation anticapitaliste et se rallient aux positions du communisme [sic]». Après avoir rencontré un succès limité à Hambourg et dans le Wasserkante, le «Bund der Kommunisten», dont le nombre d'adhérents oscillait entre 150 et 200 adhérents, avait quasiment disparu fin 1922. Il était l'initiateur d'une politique «anti-impérialiste» pro-russe, qui n'était plus à l'ordre du jour. Il se proposait dans ses statuts de former «organisation de défense révolutionnaire contre les puissances impérialistes de la Société des Nations» et pour cela «d'édifier une Armée rouge».

Laufenberg, déjà malade, s'éloigna de ces positions «national-révolutionnaires» et rompit en 1922 avec Wolffheim qui – malgré ses origines juives – évoluait toujours plus vers l'extrême droite, par ses contacts avec des cercles droitistes qui voyaient dans la franc-maçonnerie et le judaïsme les preuves manifestes d'un «complot mondial» contre la «nation allemande». Laufenberg se consacra alors à la mise en place d'une petite imprimerie à Hambourg, qui en 1923 publia la revue *Weg und*

⁸⁶*Der Kommunist*, l'organe de la tendance « saxonne » du KAPD – nos 44 à 48, Dresde, nov. 1920 – donne des chiffres éclairants : sur les 240 membres du parti à Gotha n'en restent que 90; Eisenach est en débandade : sur les 350 membres de la section 35 sont présents; la section de Francfort se disloque : restent 600 membres sur les 1.500 comptabilisés au Congrès. Dans son numéro 48, *Der Kommunist* affirme que le nombre réel de militants est de 20.000 «au plus». La tendance de Rühle, qui venait d'être exclue, en concluait sarcastiquement que le destin du KAPD était scellé : «*Même le rouble russe ne peut plus le sauver*».

⁸⁷ Voir (en allemand) le compte rendu du Congrès du KAPD du 11 au 14 septembre 1921 : <http://www.left-dis.nl/d/Kapdsept21.pdf>

⁸⁸ Laufenberg et Wolffheim, *Moskau und die deutsche Revolution. Eine kritische Erledigung der bolschewistischen Methoden*, Willaschek, Hambourg, août 1920.

Ziel – Organ für deutschen Aufbau (Le chemin et le but, organe de construction allemande).

En 1927, Heinrich Laufenberg, conjointement avec l'anarchiste franc-maçon Walther Funder, édita la revue mensuelle *Die Harpune* (Le Harpon), dont le programme était de propulser un « radicalisme culturel ». Eclectique dans son orientation, la revue était anarchiste, pacifiste, franc-maçonne et syndicaliste-révolutionnaire. Laufenberg se montra très favorable au sionisme de gauche et très hostile à l'Église catholique. Il s'efforça aussi d'ouvrir sa revue aux dissidents du KPD : tout d'abord Ketty Guttmann, ancienne militante du KPD exclue en 1924⁸⁹, devenue membre de l'AAU-E, très engagée dans la défense des droits des prostituées de Hambourg, ensuite Hugo Urbahns (1890-1946), qui venait d'être exclu du KPD en novembre 1926, avant qu'il ne fonde en 1928 le *Leninbund*. Reniant sans retour et sans nostalgie sa phase de « national-bolchevisme » où il ne voyait plus qu'un « simple épisode diplomatique », porté par la guerre russo-polonaise, Laufenberg retourna au syndicalisme-révolutionnaire. La même année 1927, il tint des conférences pour le compte du Bloc des révolutionnaires anti-autoritaires (*Block antiautoritärer Revolutionäre*), qui avait surgi en 1924-25 à l'initiative de l'AAU-E hambourgeoise, ainsi que du groupe unioniste saxon *Proletarischer Zeitgeist* (PZ) de Zwickau.

Appauvri, malade et isolé, Laufenberg mourut le 3 février 1932 à Hambourg, sa patrie d'adoption. De 1927 à sa mort, il ne manqua pas de dénoncer la montée du nazisme⁹⁰. Le numéro 1 du *Kampfruf*, organe de la KAU (*Kommunistische Arbeiter-Union*)⁹¹, salua en lui une opposition totale au national-socialisme ainsi qu'à toute forme de « national-bolchevisme ».

Par contre, Wolffheim, flanqué de son fidèle compagnon d'armes Emil Geiger, s'était rallié, au début des années 30, au cercle « nationaliste social-révolutionnaire » [*Gruppe Sozialrevolutionärer Nationalisten*] de Karl-Otto Paetel (1906-1975) qui propageait l'idée d'un « État populaire des conseils ». Comme Wolffheim était Juif, il fut arrêté en 1939, interné à Sachsenhausen et finalement exécuté le 17 mars 1942 dans le camp de Ravensbrück.

Il est à noter – pour la gouverne des négationnistes du génocide juif (souvent les mêmes que ceux qui nient le génocide arménien) – que tous les dirigeants du KAPD, qui étaient considérés comme « juifs » par le nazisme, malgré leur athéisme, furent exterminés. Il suffira de rappeler les noms d'Arthur Goldstein, Karl Happ, Ludwig Meyer et Arthur Michaelis. Les « non-juifs », comme Alexander Schwab et d'autres, inconnus, subirent le même sort.

*

* *

Si Heinrich Laufenberg avait fini par renier ses anciennes positions national-bocheviques, le KPD – dès 1920 – commença à emprunter une voie nationale-populiste, sur fond de fidélité inconditionnelle aux maîtres du Komintern et du Kremlin. Après l'échec putschiste de l'Action de mars 1921, téléguidée par une

⁸⁹ Ketty Guttmann (1883-1967), née Katherina Ekey, s'était réfugiée à Moscou en octobre 1923 après l'échec de l'insurrection de Hambourg. Elle en était revenue quelques mois plus tard avec un brûlot que l'AAU-E de Hambourg publia en 1924, sous le titre-programme de *Los von Moskau!* (Détachons-nous de Moscou !). [Cf. Hermann Weber & Andreas Herbst (éd.), *Deutsche Kommunisten. Biographisches Handbuch 1918 bis 1945*, Karl Dietz Verlag, Berlin, 2008].

⁹⁰ Cf. Hartmut Rübner, « Vom „politischen Generalstreik“ zum „revolutionären Volkskrieg“. Heinrich Laufenberg als Zentrumsolitiker, Sozialdemokrat, Rätekommunist und „Nationalbolschewist“ », in *Gegner* (Monatsunabhängige Zeitschrift gegen Politik), n° 14, Berlin, octobre 2003, p. 3 à 7.

⁹¹ La KAU (Kommunistische Arbeiter-Union) fut créée en déc. 1931 à Berlin à partir de restes du KAPD et du mouvement des Unions (AAU et AAU-E).

frange «gauchiste» du Komintern, le KPD renoua vite avec une idéologie qui était celle de la social-démocratie «classique» : défense de la Nation à l'heure du danger, défense de la République, gouvernement de coalition nationale comportant des «partis ouvriers», soutien aux classes moyennes, celle des «petits» contre les «gros».

L'occupation de la Ruhr par l'armée française en janvier 1923 ne fit que précipiter le KPD dans une idéologie typiquement nationale-populiste. Après l'échec de la mise en scène d'un «Octobre allemand» à la fin de l'année 1923, le KPD entra dans une crise permanente qui culmina en 1925-1927, au même moment où le stalinisme en URSS commençait à triompher.

C'est précisément en 1926, au moment où se constituaient des fractions plus au moins de gauche à l'intérieur du KPD que le KAPD décida de mémoriser tout ce passé national-populiste que des tournants «gauchistes» successifs ne suffisaient pas à faire oublier. Dans un ouvrage, portant le titre suggestif de : *Die K.P.D. im eigenen Spiegel* (Le KPD à travers son propre miroir)⁹², le KAPD rappelait que la crise du KPD remontait à loin, même à 1920. De proche en proche, de l'Opposition loyale proclamée en mars 1920 jusqu'à l'occupation de la Ruhr où le KPD tombait dans le pire nationalisme *völkisch*, jusqu'à emboucher les trompettes de l'antisémitisme, il y avait une adoption progressive de tous les poncifs du «national-bolchevisme», y inclus la défense de «la patrie à l'heure du danger» et la «guerre révolutionnaire contre l'Entente», au lieu et place du «défaitisme révolutionnaire» proclamés par les fondateurs du parti : Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg.

Laissant le lecteur apprécier à sa «juste valeur » cette évolution d'un parti qui s'était donné comme fondement le marxisme internationaliste et comme but la formation d'une Commune mondiale, nous donnons en annexe des extraits de la presse du KPD, du Komintern.

Nous donnons aussi en annexe deux textes fondamentaux, jamais traduits en français : le discours en mémoire de Leo Schlageter tenu en juin 1923 par Karl Radek devant l'Exécutif du Komintern, qui ouvre la voie à une recherche d'alliance avec le nationalisme *völkisch*; le second, sur le «tournant antisémite» du KPD de 1923, dénoncé par Franz Pfemfert, directeur de *Die Aktion*, ancien fondateur du Parti socialiste antinational qui adhéra au *Spartakusbund* en 1918, puis membre du KAPD.

Un extrait, tiré du roman *Sans-Patrie (Vaterlandslose Gesellen)* d'Adam Scharrer, 1930, est un témoignage passionné sur l'engagement contre la guerre et pour la révolution d'une génération de jeunes ouvriers spartakistes, qui allaient former l'ossature du KAPD en 1920.

L'iconographie donnée en début d'ouvrage permet de mieux comprendre ce que fut le drame du KAPD. L'organisation après le troisième congrès du Komintern de juillet-août 1921 se désagrégea rapidement, surtout après la proclamation de la KAI (Internationale communiste-ouvrière). Les principaux chefs du Parti connurent par la suite un sort tragique, assassinés ou morts en camp de concentration (Alexander Schwab, Arthur Goldstein, Karl Happ, Arthur Michaelis), ou ne survécurent que de peu à la guerre mondiale après l'épreuve des camps (Karl Schröder).

Beaucoup de militants ouvriers, dès l'automne 1921, mais surtout après 1922 ou 1929, passèrent au KPD stalinisé (Erich et Felix Lewinsohn, Karl Petermeier, Philipp Dengel, Paul Schiller, Heinrich Fomferra, Marianne Gundermann, Rudolf Claus, Karl Kennecke, Max Hölz, Kurt Nettball, Oskar Walz, etc.). Le stalinisme qui triomphait en Russie pouvait triompher en Allemagne, où la section du Komintern

⁹² KAPD (district de Berlin-Brandenburg), *Die K.P.D. im eigenem Spiegel. Aus der Geschichte der K.P.D. und der 3. Internationale*, Buchhandlung für Arbeiter-Literatur, 1926, 180 p.

était la plus importante d'Occident. Le pire danger qui menaçait le KAPD ne fut pas les tendances anti-autoritaires et anticentralistes, incarnées par l'AAUE, mais bel et bien l'appareil du Komintern, qui en Allemagne sut corrompre d'authentiques militants ouvriers et les dévier vers le national-bolchevisme officialisé à partir de 1929-1930 par Ernst Thälmann et Hermann Remmele.

D'autres militants d'envergure, comme Otto Rühle, Paul Mattick, Franz Pfemfert et Jan Appel ne durent leur salut qu'à l'exil. Comme la gauche communiste italienne, c'est dans l'exil qu'ils purent poursuivre leur activité politique.

La contre-révolution, qui fut particulièrement impitoyable en Allemagne, sous sa double forme stalinienne et nazie, détruisit ce qui avait été la meilleure expression du communisme des conseils. Celui-ci ne niait pas la nécessité d'un parti organisé, dont la tâche était d'orienter les conseils ouvriers, lorsqu'ils surgiraient, vers la prise du pouvoir pour édifier une société sans argent et sans classes.

C'est ce que rappelait la revue *Proletarier* en janvier 1933, l'organe du KAPD maintenu à Berlin, qui ne constituait plus qu'un petit noyau (*Kerngruppe*), à la veille même de l'accession de Hitler au pouvoir :

Sous le capitalisme, il existera toujours une petite partie du prolétariat parvenant à la clarté sur sa situation et ses buts de classe, alors que les larges masses sont poussées par la misère croissante à des actions de classe... (Le rôle d'une claire avant-garde) est de diriger la lave prolétarienne en ébullition vers ce fleuve en fusion qui se déverse sur la Pompéi de la bourgeoisie et réduit en cendres son ordre social. Pour agir dans ce sens, l'avant-garde doit s'organiser et être organisée...

L'avant-garde, cette petite partie de la classe ouvrière, se constitue en Parti, alors que la multitude entre confusément dans la lutte avec son instinct révolutionnaire et s'oppose, au cas par cas et au fil de la lutte, à la bourgeoisie, sous forme d'Unions ouvrières, de comités d'action, de conseils et autres formes similaires : la tâche du Parti est précisément – au cours de ces luttes – d'apporter une claire connaissance de l'organisation de classe – cherchant à dissiper la confusion et à accroître la possibilité d'une victoire grâce à son expérience des obstacles...

Le Parti, par la clarté et le ferme dessin de son programme, sera toujours un noyau... (La conscience de classe) qui surgit dans des parties de la classe ouvrière se cristallise au cours de combats victorieux, où ces couches reconnaissent le rôle économique qu'elles jouent, en tirant les conséquences politiques : devenir l'avant-garde.

Au plus haut niveau, le Parti reflète la Classe; il n'en est pas séparé; il existe au contraire une unité dialectique entre les deux. Là où se manifestent dans les faits des contradictions entre Parti et Classe, cela correspond à une fausse tactique, qui doit être révisée, ou alors à une base de classe qui n'est pas prolétarienne. Dans le deuxième cas, les communistes doivent détruire l'organisation qui est devenue contre-révolutionnaire et lui substituer le parti prolétarien révolutionnaire⁹³.

Contre vents et marées, l'organisation en parti resta pour le KAPD une nécessité vitale pour le triomphe futur du communisme des conseils.

Ph. B., sept. 2014-sept. 2016.

⁹³ Michel Blank, «Zur Frage der Partei. Bemerkungen zu Anton Pannekoeks gleichnamiger Arbeit in der P.Z.K. und Ino, Jhrg.4, Nr. 11», *Proletarier* n° 1, Berlin, janvier-février 1933, p. 21. Le jeune Michel Blank, né en 1907, Austro-Hongrois, écrivait en tant que membre du KAP dans la revue *Spartakus*, organe tchèque du KAP (Michel Blank, «Proletarisches Feuilleton», *Spartakus* n° 2, Prague, mai 1933, p. 2). Il s'agit très probablement du pseudonyme de Kurt Weisskopf (1907-1985), d'origine juive, qui dut s'exiler à Londres après mars 1939. Journaliste à l'agence Reuters, mais aussi au *Financial Times*, utilisant comme pseudonyme celui de Dowson, le nom de sa femme, il publia en 1968 *The Agony of Czechoslovakia 38/68* (Elek Books Ltd., Londres, 1968); en français : *Coups de Prague 1938-1968*, Presses de la Cité, Paris, 1968 [Source : *AJR Information* n° 6, juin 1985 «obituary», p. 8].

Dernière réunion légale de la KAU, à Berlin-Neukölln, 19 janvier 1933

Lesen! Weitergeben!

OEFFENTLICHER DISKUSSIONS-ABEND

Steuern wir einem neuen Weltkrieg entgegen?

Was geht in Asien vor?

Donnerstag, den 19. Januar 1933 20 Uhr
Lokal Anna Schmidt, Ziethen-Strasse 64
Sorgt für zahlreichen Besuch!

Kommunistische Arbeiter-Union
Neukölln - 14. Unterbezirk

Verantwortlich für Druck und Inhalt: R. Schnell, Baumschulenweg.

Réunion publique de discussion de la K.A.U. Berlin-Neukölln,
mardi 19 janvier 1933, sur le thème: "Allons-nous vers une nouvelle guerre mondiale?
Que se passe-t-il en Asie?"
Responsable de la publication: Richard Schnell (1902-?)



Tampon officiel du KAPD en 1920-21

COMPTE-RENDU DU PREMIER CONGRÈS ORDINAIRE DU PARTI COMMUNISTE-OUVRIER D'ALLEMAGNE TENU À BERLIN DU 1^{er} AU 4 AOÛT 1920⁹⁴

Le congrès du Parti débute à 9 heures, le 1^{er} août 1920, à Berlin

N. (Neumann)⁹⁵ : Berlin salue le Congrès du Parti comme suit :

Au nom du district économique du Grand-Berlin, je vous adresse mes chaleureuses salutations de bienvenue. Ce congrès trouve son origine tant dans la situation particulière du Parti que dans la situation économique et politique en Allemagne mais aussi dans la situation politique mondiale. Ce congrès a vraiment de grandes tâches à remplir. Pour reprendre une expression consacrée, ce devrait être un congrès de décisions. En avril dernier, quand des délégués de l'ensemble de l'Allemagne se sont réunis, ce n'était que le rassemblement de l'Opposition qui s'était constituée au sein du *Spartakusbund*. Aussi, l'actuel Congrès du Parti est-il le véritable congrès de fondation du Parti communiste-ouvrier d'Allemagne, qui devra élaborer des directives cohérentes et sans ambiguïtés. La question nationale nécessite une position très claire; la question de l'Internationale continue d'exiger la plus grande attention de notre part. Le problème est le suivant : la révolution mondiale en général, et la Révolution russe en particulier, ont besoin de s'ancrer en Allemagne en vue de leur développement ultérieur; nous devrions être conscients de cette tâche et créer un point d'ancrage. Dans cette perspective, nous avons aussi la tâche de développer notre programme. De plus, afin de clarifier la question « parti et organisations d'usine », le lien étroit entre les deux devra être élucidé et fermement établi. Traiter cette question implique de nous pencher sur le système des conseils et de parvenir à un état de clarté. Une évaluation minutieuse des tâches organisationnelles est aussi nécessaire, afin d'unifier le parti dans un cadre organisationnel, pour qu'il soit en état de remplir les tâches nécessaires. C'est pour ce type de travail que les camarades du Reich nous ont envoyés ici comme délégués : c'est cela qu'ils attendent de nous; aussi voulons-nous en toute conscience nous consacrer à ces tâches et nous montrer dignes de régler les questions posées par eux. Une autre tâche importante sera d'élever la conscience de soi des ouvriers. C'est ce qui nous incite à vouloir être un parti de révolutionnaires qui subordonne toute chose à la lutte finale; un parti œuvrant pour la révolution, consacrant toutes ses énergies à la propagande pour la pensée communiste et

⁹⁴ Ce procès-verbal (ou protocole) du deuxième congrès du KAPD – dénommé ici «premier congrès ordinaire» – est déposé à la Bibliothèque de la Cité et de l'Université de Francfort-sur-le-Main, sous la cote Qoo 1177. Le manuscrit a été publié, non édité, par Clemens Klockner, Wiesbaden, sous le titre suivant : *Protokoll des 1. Ordentlichen Parteitagés der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands vom 1. bis 4. August 1920 in Berlin*, Verlag für wissenschaftliche Publikationen, Darmstadt 1981. Version numérique sur le site left-disorder : <http://www.left-dis.nl/d/kapd0820.pdf>.

⁹⁵ Selon Ernst Ritter (éd.) – *Lageberichte (1920-1929) und Meldungen (1929-1933)*. Reichskommissar für die Überwachung der öffentlichen Ordnung und Nachrichtensammelstelle im Reichsministerium des Innern, KG Saur, Munich/New York, 1979 –, il s'agit de Harry Neumann, un dirigeant du KAPD, membre de la Rote Hilfe Deutschland (RHD), puis de la Vereinigte Unterstützungskommission (VRUK), Commission unifiée d'aide aux prisonniers politiques, mise en place par le KAPD en juin 1921 pour aider les victimes de la répression après la désastreuse Action de Mars. En 1922, avec Hugo Fichtmann (1902-1943) il fut chargé du mouvement des chômeurs mis en place par le KAPD. Toujours avec Hugo Fichtmann, il aurait dirigé en 1922 une scission éphémère du KAPD : l'Union des ouvriers révolutionnaires ('Union revolutionärer Arbeiter'), forte d'approximativement 80 membres [*Lageberichte...*, Rep 77, Titel 1809, Nr. 5].

apportant une assistance active à la Russie des soviets⁹⁶. Quand nous jetons un coup d'œil rapide sur la situation politique, sur la question des chômeurs, etc., nous sommes obligés d'admettre que nous sommes confrontés à de grandes décisions, que c'est maintenant que nous devons édifier les bases de notre travail pour la lutte décisive imminente. Nous devons prendre à bras-le-corps ces questions en toute franchise et les poser de façon qu'elles correspondent à une pratique communiste, dans un esprit fraternel. Dans cet état d'esprit, je vous souhaite chaleureusement, une fois de plus, la bienvenue.

R. (Rasch), *Berlin* : Camarades, hommes et femmes. Au nom de l'Exécutif⁹⁷ provisoire du Parti communiste-ouvrier, je déclare ouvert le congrès du Parti. L'orateur précédent a déjà pointé les tâches que le congrès du Parti devra remplir, et j'espère que ce congrès surmontera tous les points litigieux au bénéfice du Parti. Aussi, je vous demande de soumettre vos propositions pour l'élection des membres du Bureau, à savoir, trois présidents et deux secrétaires.

N. (Neumann), *Berlin* : Nous proposons, comme présidents, les camarades : R. (Rasch), Berlin; H. (Hellwig)⁹⁸, Leipzig; et G. (Granzow)⁹⁹, Düsseldorf; comme secrétaires, les camarades W. (Wendel)¹⁰⁰, Berlin, et [...] ¹⁰¹

Le Congrès accepte ces propositions.

Nous en venons à l'élection de la Commission de vérification des mandats.

Pour cette tâche, les cinq camarades suivants :

- A. (Armbrecht ?)¹⁰², Hambourg;
- W. (Weyl?)¹⁰³, Elberfeld [Ruhr];
- N. (Neumann), Berlin;
- F. (Faßhauer)¹⁰⁴, Braunschweig; et

⁹⁶ Allusion à la guerre russo-polonaise (février 1919 – mars 1921). Le 2 août 1920, les troupes soviétiques ne sont plus qu'à 90 km de Varsovie. Les militants du KAPD ont été mobilisés pour stopper le transport par terre et par mer d'armes et de munitions vers la Pologne de Pilsudski. La contre-attaque de Pilsudski – aidé par les Missions militaires française et britannique – qui débute le 14 août est une véritable bérézina pour l'Armée rouge : l'armée polonaise fait 66.000 prisonniers russes, tandis que l'Armée rouge en déroute laisse derrière elle 10.000 morts et 10.000 blessés.

⁹⁷ Le Comité directeur [*Geschäftsführender Hauptausschuss* (GHA)] dirige les affaires courantes. Le comité central du KAPD était l'organe politique de la centrale du parti, qui incluait le GHA. L'ancien Exécutif provisoire d'avril à fin juillet était très réduit; il comprenait vraisemblablement : Rasch, Sach, Wendel, Schwab et Schröder, tous de Berlin, qui était bien le «centre», quoi qu'il s'en défendît.

⁹⁸ Cf. Klockner, *Protokoll des außerordentlichen Parteitagés der KAPD vom 15. bis 18 Februar 1921 in Berlin*, Darmstadt, 1984, p. 5, concernant ce nom.

⁹⁹ Ritter, op. cit., 1979, donne, comme éditeur responsable du journal du KAPD pour la Rhénanie du Nord et la Westphalie (*Der Klassenkampf*, Düsseldorf) : Wilhelm (Willy) Granzow, Düsseldorf. Ce dernier est encore délégué du Parti en 1927.

¹⁰⁰ Probablement Friedrich Wendel qui était l'un des rarissimes représentants du national-bolchevisme à Berlin. En tant que secrétaire «neutre», il ne pouvait pas publiquement défendre la tendance de Hambourg pendant le congrès ! Il avait déjà été expulsé de l'équipe rédactionnelle du KAZ le 4 juillet 1920. Il ne fut pas exclu du Parti mais le quitta volontairement tout de suite après le congrès.

¹⁰¹ Présence d'un blanc dans le compte-rendu, laissant ouverte soit la possibilité de nomination d'un candidat suppléant soit celle d'un activiste en fuite recherché par la police, tel que Karl Plättner.

¹⁰² Vraisemblablement Wilhelm Armbrecht (01/08/1885-?), Hambourg, membre de l'exécutif du KAP (Personale Nachrichten Rep 77, Titel 1809, Nr. 1).

¹⁰³ Peut-être Fritz Weyl (28/10/1887 – 25/05/1945), ouvrier, né à Elberfeld, déporté pendant la guerre à Bergen-Belsen, puis à Theresienstadt, mort probablement du typhus à Tröbitz (Brandebourg). D'origine juive, il cite en hébreu dans une de ses interventions un passage du Livre de Daniel.

¹⁰⁴ Minna Nikolai, épouse Fasshauer (1875-1949), née à Braunschweig, blanchisseuse puis ouvrière dans l'industrie des conserves. Elle apprit à lire et à écrire seule à l'âge adulte. Elle travailla très étroitement avec August Merges pendant la guerre mondiale et adhéra au Spartakusbund en 1916. Elle fut la première femme ministre en Allemagne en novembre 1918 quand elle fut nommée Commissaire du peuple à l'Éducation dans la République socialiste de Braunschweig. Elle fut une militante active du KPD, puis du KAPD qu'elle suivra fidèlement jusqu'en 1933, puis dans la clandestinité jusqu'à son arrestation en 1935. [Voir Klockner, op. cit., Darmstadt, 1984 : dans les

- E. (Ebert?)¹⁰⁵, Saxe-Anhalt¹⁰⁶,

sont proposés.

Comme il n'y a aucune objection, la Commission est désignée.

.....

Tous les districts économiques devraient être représentés, et cela à raison d'un délégué pour mille membres. Je vous prie de vous soumettre à cette règle dans la vérification des mandats. Maintenant, venons-en à l'activité de notre assemblée. Je suggère l'ordre du jour suivant :

1. – Rapport d'activité
 - a) Organisation
 - b) Finances
2. – Notre position sur le programme

Rapporteur : le camarade Sch. (Schröder), Berlin
3. – Nation et lutte de classe

Rapporteur : le camarade G. (Goldstein), Berlin

Co-rapporteur : le camarade L. (Laufenberg), Hambourg
4. – Notre position sur la III^e Internationale
5. – Élections
6. – Questions diverses

Y a-t-il des objections à cet ordre du jour ?

H. (Happ)¹⁰⁷, *Hambourg* : Nous avons une autre proposition qui tient compte de l'importance relative de chaque sujet.

minutes de ce congrès de février 1921, elle rapporte sur la question des femmes sous le nom de « Passauer » (une coquille volontaire pour tromper la vigilance de la police ?)].

¹⁰⁵ Peut-être la jeune Martha Ebert (née à Halle, Saxe-Anhalt, le 10 avril 1904), une de ces très jeunes femmes faisant partie de la 'garde rapprochée' de Karl Plättner, dont le charisme avait contribué à la naissance de la section du KAPD à Magdeburg. Elle avait adhéré en mars 1919 à la Freie sozialistische Jugend, dont beaucoup passèrent au KAPD en avril 1920 (Cf. Ullrich, op. cit., p. 116-117).

¹⁰⁶ Nom ancien du Land est-allemand de Saxe, qui devint une unité administrative en 1947; les districts du KAPD étaient strictement des entités économiques, ou tentaient de l'être, car le KAPD considérait les sections épousant les divisions territoriales de l'État comme une tradition parlementaire (chaque section correspondait à une circonscription électorale). Les districts (*Landskreise*) saxons les plus importants étaient : Bitterfeld, Mansfeld, Dessau, Halle, Magdeburg, certains d'entre eux ayant été de hauts lieux du soulèvement ouvrier de mars 1921.

¹⁰⁷ Karl (ou Carl) Happ, Hambourg, ingénieur des constructions navales (*Ingenieur von Dämpfer*), d'origine juive, membre bien connu du KAPD et du mouvement unioniste de 1920 à 1932 environ [voir Klockner, op. cit., 1984 et 1986]. Depuis le début de la constitution du KAP/AAU à Hambourg, il fut – comme c'est mentionné dans l'«ours» du journal – éditeur responsable et rédacteur de la *KAZ* locale, Wandsbecker Chaussee 303. Karl Happ publia en 1919 un petit recueil poétique contre la guerre : *Zwischen zwei gräben. Verse aus dem Krieg* (Entre deux tombes. Poésie tirée de la guerre), Carl Hoym, Hambourg, 20 p. Il aurait quitté le KAPD après ce congrès, étant plus ou moins – avec de très sérieuses nuances – sur les positions de L. et W., et serait très rapidement revenu au parti quelques semaines plus tard, puisqu'il réapparaît comme orateur du KAPD de Hambourg pendant le congrès de février 1921 (voir Klockner, op. cit., 1986, p. 96-98). Pendant ce congrès H. (Happ), Hambourg, soutient le slogan de Rühle : «*La révolution n'est pas une affaire de parti*». Dans les années 20, il est jusqu'au début des années 1930 l'un des piliers et l'une des plumes de la revue théorique du KAPD *Proletarier*, sous le nom de *Carl Schlicht* (terme signifiant : «sans apprêt»). Selon l'Association des Amis de Yad Vashem aux Pays-Bas, Karl Happ (17/3/1879-2/7/1943), d'origine juive, serait né à Strelno, Mogilno, province de Posen [province prussienne de 1848 à 1918]. Après février 1933, probablement en mai 1938, il trouva refuge aux Pays-Bas, d'abord à La Haye. Installé à Gouda, il est arrêté en 1943; envoyé, avec sa femme et son jeune fils de 16 ans, au camp d'extermination de Sobibor, où ils furent immédiatement assassinés.

Cet itinéraire ne correspond nullement à celui tracé par Louis Cahnbley, membre de l'appareil du Komintern à Hambourg, où il fut responsable de ses éditions en allemand. Sans donner la moindre preuve, dans un témoignage sujet à caution adressé à l'IML de Berlin-Est, il prétend qu'après 1933 Carl Happ «passa aux nazis» («*Karl Happ, der später zu den Nazis ging*»). [Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde, Sg Y 30/0132].

1. – Rapport d'activités
2. – Nation et luttes de classes
3. – Notre position sur le programme
4. – Notre position vis-à-vis de l'Internationale
5. – Élections
6. – Questions diverses.

Schi. (Schiller)¹⁰⁸, *Berlin* : Nous voudrions aller plus loin encore que les Hambourgeois. Notre souhait est de traiter prioritairement la question qui nous préoccupe le plus : nous voudrions aborder le point « nation et lutte de classe » avant même le rapport d'activités.

H. (Happ), *Hambourg* : Nous donnons notre accord pour cette modification de l'ordre du jour.

M. (Meyer)¹⁰⁹, *Leipzig* : Une motion a été présentée, non seulement par l'Allemagne centrale mais aussi par d'autres districts économiques, celle de rapporter sur l'Union générale ouvrière (AAU) et l'Union ouvrière libertaire (FAU)¹¹⁰.

R. (Rasch), *Berlin* : Je voudrais souligner que les camarades d'Allemagne centrale ne peuvent s'en prendre qu'à eux-mêmes s'ils présentent des motions que nous n'avons pas reçues. Aussi aurions-nous eu des difficultés à les faire connaître. Est-ce que cette motion devrait être présentée maintenant, en vue d'un changement de l'ordre du jour (*Exclamations* : «*Mais oui!*»). Bien, veuillez désigner les rapporteurs.

M. (Meyer), *Leipzig* : Bien sûr, ce n'est pas à l'Allemagne centrale de décider quel rapporteur est qualifié pour traiter ce thème. Cela pourrait l'être très bien par Berlin,

¹⁰⁸ Paul Schiller (12/02/1887 – 1984), dit *Stauffacher* (personnage du drame *Wilhelm Tell* de Schiller), fils de peintre, né à Berlin-Lichtenberg, typographe, délégué de Berlin à la 2^e Conférence de l'Organisation libre de la Jeunesse le 6 décembre 1908; pendant la guerre, figure dirigeante de la Freie Sozialistische Jugend (Jeunesse socialiste libre). Sous son nom propre, il publie en 1919 une brochure consacrée à l'organisation de la jeunesse révolutionnaire en entreprise : *Die Betriebsorganisation der Jugend* [Freie Sozialistische Jugend Deutschlands, cahier n° 2, Berlin, Verlag Junge Garde, 1919]. En septembre 1920, la Jeunesse socialiste libre changea son nom en Association de la Jeunesse communiste d'Allemagne (Kommunistischer Jugendverband Deutschlands). L'opposition de cette dernière devint la Jeunesse communiste-ouvrière (KAJ) quand elle rompit avec le KPD (octobre 1920). Avec sa femme Frida, sténodactylo, il fut membre du KPD, puis du KAPD, et même permanent de ce dernier, jusqu'en 1925. Dans le KAPD, il joua un rôle important, et fut en juillet 1921 délégué de la KAJ à Moscou, lors du III^e congrès du Komintern, où il tomba gravement malade. Sa femme Frieda travaillait déjà pour la délégation commerciale russe à Berlin. Tous deux apprirent le russe et passèrent au KPD en 1925. Paul Schiller devint alors permanent de ce parti, et au premier rang pour combattre les «ultragauches». De 1930 à 1933, il travailla comme correcteur à la *Rote Fahne*, devenant permanent syndical de la RGO-Graphik. Après la guerre, il est cofondateur du KPD à Charlottenburg. Il mourut honoré par le SED à l'âge de 97 ans [Cf. *Protokoll der Reichskonferenz der Opposition der Freien Sozialistischen Jugend Deutschlands*, 28. und 29. August 1920, Verlag der Freien Sozialistischen Jugend Deutschlands, 1920, Rapport et interventions de Paul Schiller, p. 9-13, 14-16; *Lebenslauf* (itinéraire) de Paul Schiller, sept. 1957, Berlin-Est, archives SAPMO].

¹⁰⁹ Ludwig Meyer, alias *Bergmann*, qui était délégué en 1921 aux congrès du Komintern et du Profintern. Ouvrier métallurgiste à Leipzig, il était ancien délégué révolutionnaire d'usine (*Revolutionärer Obmann*) et membre de l'USPD. Après 1922, déjà très âgé, il a politiquement disparu. Comme il portait le nom juif de Meyer on présume qu'il s'agit de Ludwig Meyer (30/03/1861-13/09/1942), né à Leipzig, déporté le 19 septembre 1941 de Weimar au camp de Theresienstadt, où il mourut. [*Terezinska Pametni Kniha/Theresienstaedter Gedenkbuch, Terezinska Inicijativa*, vol. I-II Melantrich, Praha 1995, vol. III, Academia Verlag, Prag 2000.]

¹¹⁰ L'Union ouvrière libertaire (FAUD) venait principalement de l'anarcho-syndicaliste Association libre des syndicats allemands – *Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften* (FVdG) – fondée en 1897 à Halle. En septembre 1919, les sections de Rhénanie et de Westphalie du FVdG (essentiellement des mineurs du Syndicat des mineurs) ont fusionné avec les syndicats de la Gauche communiste pour former l'Union ouvrière libertaire (FAU). Au congrès de la FVdG, tenu du 27 au 30 décembre 1919, l'Union ouvrière libertaire d'Allemagne (FAUD) était fondée. Mais la majorité des syndicats révolutionnaires de travailleurs et mineurs de Rhénanie-Westphalie devait rejoindre l'AAUD, qui a été fondée en février 1920 sur le principe de la «dictature du prolétariat».

Pour comprendre la discussion qui suit, on doit se rappeler que le désaccord principal, au sein du KAPD, est de savoir si ces unions libertaires doivent ou non être incluses dans la discussion de sorte qu'on les mettrait sur un pied d'égalité avec les AAU (Unions générales des ouvriers) dont la plupart s'identifiaient au KAPD à cette époque.

qui pourrait facilement désigner deux rapporteurs. Tournons vers les syndicalistes : assurément, ceux-ci nous fourniront un rapporteur ?¹¹¹

L. (Lewinsohn)¹¹², *Dresde* : Il est exclu que des non-communistes rapportent au congrès de notre Parti.

R. (Rasch), *Berlin* : Je pense que, sur n'importe quelle question où une décision se dessine, les délégations elles-mêmes sont tout à fait capables de maîtriser le sujet. L'Allemagne centrale a donc changé d'avis pour ajouter ce point à l'ordre du jour.

H. (Hellwig?)¹¹³, *Halle*¹¹⁴ : Concernant l'allégation que l'Allemagne centrale n'a pas remis ces motions, je précise que nous avons transmis la motion le lendemain de la conférence de district.

Sch. (Schwabe ?)¹¹⁵, *Eisenach* : Nous pouvons inclure la question de l'organisation d'usine dans le point « Notre position sur le programme » ; cela évitera un rapport supplémentaire. Après tout, notre mandat impératif ne nous permet pas de nous lier sur un point particulier¹¹⁶, donc nous pouvons seulement rédiger quelques directives.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous allons donc procéder maintenant à un vote fixant l'ordre du jour conformément aux changements proposés par Hambourg et Berlin. Cet ordre du jour est :

1. – « Nation et lutte de classe »
 2. – Notre position sur le programme
 3. – Parti et organisation d'usine
 4. – Notre position vis-à-vis de la III^e Internationale
 5. – Rapport d'activités
- a) Organisation
 - b) Finances

¹¹¹ Dans la discussion sur l'organisation d'usine on verra que ces délégations veulent un représentant des Unions libertaires (FAU) pour présenter un rapport, ce qui explique les « deux rapporteurs » et l'Allemagne centrale ne veut pas nommer un rapporteur issu de ses propres rangs parce qu'elle souhaite la présence d'un représentant des Unions libertaires (FAU), afin que les deux conceptions opposées puissent clairement se confronter au congrès.

¹¹² Très probablement Erich Lewinsohn (17/01/1892 – 1942?), né à Dresde, jardinier [Ministerium des Innern, Nr. 11075 (Teil 1), Dresden] et opposant à la tendance anti-autoritaire de Rühle. Avec son frère Felix (19/03/1897-1942 ?) il fut l'un des dirigeants des "Linksradikale" de Dresde. En avril 1916, il avait participé à la conférence secrète des Jeunes socialistes contre la guerre, à Iena. Organisateur clandestin menant une propagande active pour la Révolution Russe, il fut condamné à huit ans de forteresse. Quand la Révolution éclata, Erich L. fut nommé le 16 novembre 1918 – avec Heinrich Heynemann et Marie Griesbach (1896-1984) – membre de l'exécutif du Conseil des ouvriers et soldats du Grand-Dresde, présidé par Rühle. Éditeur, avec Rühle et Heynemann, du journal *Der Kommunist*, organe des IKD, il adhéra au KAPD. Avec ses deux frères, Erich L. combattit fortement l'anti-bolchevisme de Otto Rühle, dans la KAZ de Berlin, n° 146, nov. 1920 : « Rühles antibolschewistische Propaganda ». Il le quitta bientôt – avec ses frères et partisans à Dresde – probablement au début de 1921 pour le KPD. Deux des trois frères, internés depuis 1937, sont morts à Dachau pendant la guerre [See: Klockner, op. cit., 1986, p. 51-52; cf. son propre témoignage (posthume) sur la période prérévolutionnaire à Dresde, publié en 1959 : « Haussuchungen bei 'Mutter Auguste' », dans : *Unter der Fahne der Revolution. Die Dresdner Arbeiter im Kampf gegen den 1. Weltkrieg. Die Novemberrevolution und die Gründung der KPD in Dresden (1914–1919)*, Schriftenreihe zur Geschichte der Dresdner Arbeiterbewegung, Heft 5, Museum für Geschichte der Dresdner Arbeiterbewegung, Dresde, 1959.]

¹¹³ Il nous est impossible dans l'état des recherches d'émettre une hypothèse sur le nom de l'intervenant. Néanmoins, le procès-verbal du congrès du KAPD de février 1921 donne le même nom de Hellwig pour deux militants : l'un de Leipzig, représentant du Comité central, et l'autre d'Allemagne centrale, soit Halle.

¹¹⁴ D'après la police politique allemande, vers avril-mai 1920, la section KPD de Halle avait décidé par 70 voix contre 15 de l'adhésion immédiate au KAPD. Halle était devenue une place forte du KAPD en Allemagne centrale. [Reichskommissar für Überwachung der öffentlichen Ordnung. Akten betreffend KPD. Vom 14. Mai 1920 bis 31. Oktober 1922. Kap. XII (1507/247; n° 2335/20)]

¹¹⁵ Probablement Ernst Schwabe, qui avec Paul Göpel dirigeait le mouvement unioniste d'Eisenach; Schwabe et Göpel ont ensuite fondé l'AAUE en Grande-Thuringe. Cf. *Die Aktion*, n° 1, Berlin, 15 janvier 1925, « Eine Solidaritätsfrage », p. 42.

¹¹⁶ Par ce caractère particulier (mettre les Unions libertaires sur un pied d'égalité avec l'AAU), on lierait les mains de l'AAU et du district de Berlin, qui avaient adopté des directives exigeant une coopération étroite entre le parti et les organisations d'usine. Ces directives impliquaient que les organisations d'usine étaient finalement une organisation politique, plus qu'économique, et dont le mentor était le KAPD.

6. – Élections

7. – Questions diverses

L'ordre du jour, dans cet ordre, est accepté.

La motion de l'Allemagne centrale d'insérer un rapport spécifique sur l'Union générale des ouvriers (AAU) et l'Union ouvrière libertaire (FAU) est rejetée par 21 contre et huit pour.

K. (Kohn)¹¹⁷, *Hambourg, remarque* : Les motions de Hambourg sur l'Internationale et sur le point « nation et lutte de classes » n'ont pas été présentées au Congrès. Je vous en prie, veillez à ce qu'il en soit ainsi.

R. (Rasch), *Berlin* : Ces résolutions n'ont été publiées que dans la *KAZ* de Hambourg, elles ne nous ont pas été distribuées en tant que telles.

W. (Wolffheim), *Hambourg* : Les résolutions ont été soumises au Comité exécutif.

G. (Goldstein), *Berlin* : Ces résolutions ont été soumises au Comité exécutif avec prière de les publier dans la *KAZ* de Berlin. Ce qui a été fait. Elles n'ont pas été distribuées en tant que motions proprement dites.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous ferons copie de ces résolutions et les tiendrons à la disposition des délégués.

Décision est prise d'autoriser les éditeurs responsables de journaux à participer au Congrès avec voix consultative.

Un prisonnier de guerre russe¹¹⁸ demande à présent la permission de prendre la parole pour saluer le Congrès.

(Traduction) Camarades hommes et femmes ! En tant que représentant de la section des prisonniers de guerre en Allemagne, j'adresse un très chaleureux salut au congrès du KAPD. Le prolétariat allemand a récemment démontré sa solidarité avec la Russie des soviets de diverses manières. Nous avons vu que le prolétariat est vigilant. Même s'il y a des désaccords parmi vous, l'action générale menée contre la Hongrie blanche¹¹⁹ est là pour nous montrer le réveil de la conscience prolétarienne internationale dans la lutte contre le capital. Il devient clair pour le capitalisme qu'il fait face au prolétariat international comme classe. C'est notre espoir inébranlable que le prolétariat, sans tenir compte des différences de parti, forme un front uni au moment décisif. Nous croyons que cette heure est proche. Vive l'Internationale ! Vive le communisme ! («*Bravo!*»)¹²⁰

¹¹⁷ Le nom de cet orateur apparaît sans initiale dans les congrès successifs du KAPD (Cf. Klockner, op. cit., 1984). Probablement le jeune Paul Kohn, marin, vice-président de l'Organisation de la Jeunesse révolutionnaire [dénommée «Organisation de la jeunesse libre» (Freie Jugendorganisation), dissidente de la social-démocratie] à Hambourg qui publiait *Proletarier-Jugend* depuis avril 1916 [cf. Volker Ullrich, *Die Hamburger Arbeiterbewegung vom Vorabend des Ersten Weltkrieges bis zur Revolution 1918/19* (Hambourg: 1976, vol. 1 & 2)]. Si l'orateur est bien Paul Kohn, il reviendra vite au KAPD quelques mois à peine après avoir quitté le Parti. Il semble avoir été en correspondance avec Paul Mattick dans les années 1920. Il intervient comme orateur de Hambourg lors du congrès de septembre 1921 du KAPD, le congrès de la rupture avec le Komintern (voir Klockner, op. cit., 1986, p. 78).

¹¹⁸ À la fin de la guerre, l'Allemagne détenait 2,5 millions de prisonniers de guerre, la plupart étant Russes. Les Ceux-ci n'avaient pu regagner leur pays en raison de la guerre civile. Noske avait essayé de former des unités russes pour combattre au côté des corps-francs en Lettonie en mai 1919.

¹¹⁹ Allusion à la campagne du Komintern contre la terreur blanche en Hongrie, qui fit 5.000 victimes, soit dix fois plus que la «terreur rouge» sous Bela Kun. Le premier mars 1920, l'Assemblée nationale de Hongrie avait proclamé le rétablissement de la monarchie en nommant l'amiral Horthy régent d'un royaume sans couronne et sans flotte.

¹²⁰ Cette intervention montre que le KAPD avait déjà recruté dans le milieu des prisonniers de guerre russes, peut-être grâce à Karl Schröder qui fut officier de liaison dans un camp de prisonniers russes pendant la guerre. Deux noms de Russes apparaissent dans l'histoire KAPD. Le premier, dénommé Kropf (Ritter 1979, RK 57 In., 11 oct. 1921), après la scission de février 1921, fut membre du Bureau d'information de la KAI. Le second était Vassili (Bazile) Ivanovitch Ruminov (1894- ?), ancien prisonnier de guerre, époux de la militante Käte (Katia) Friedländer-Ruminova (pseudonyme : *Katja*), qui s'impliqua fortement dans le travail russe du KAPD, puis de la KAI. Tous deux furent exclus de la KAI à l'automne 1925. Le couple Ruminov était ami du couple Franz et Cläre Jung. Après la fuite de Miasnikov vers la Perse, puis la Turquie, ils envoyèrent télégramme et lettre à Trotsky à Prinkipo (Archives Trotsky, cotes 4588 et 4588, Ruminov à Trotsky, Francfort, 15 juin [1929]; Berlin, 30 août 1929). Peu après, ils rejoignaient le groupe des *Rote Kämpfer* créé par Schröder, Goldstein et Schwab au début des années 30. Ils émigrèrent en France en février 1933, où ils demandèrent le secours de la Ligue des

R. (Rasch), *Berlin* : Nous avons reçu du Parti communiste d'Autriche allemande le télégramme de salutations suivant :

Nous espérons que votre congrès contribuera à l'unification du prolétariat révolutionnaire allemand sur les fondements de la Troisième Internationale et, en conséquence, nous vous adressons nos meilleurs vœux de succès.

K.P. DEUTSCH-ÖSTERREICH¹²¹

Le camarade Gorter de Bussum (Hollande)¹²² a lui aussi adressé ses salutations et meilleurs vœux dans une lettre destinée au Congrès.

L'horaire prévu pour la séance, le premier jour, est de 9 h à 17 h.

W. (Werner?)¹²³, Francfort : Il sera nécessaire de faire voter les districts économiques sur l'ensemble des résolutions¹²⁴.

R. (Rasch), *Berlin* : Dès que les résolutions se révéleront importantes, nous procéderons de la sorte. Nous passons maintenant à l'ordre du jour. Sur le premier point «Nation et lutte de classe», nous donnons la parole au camarade G. (Goldstein) de Berlin.

NATION ET LUTTE DE CLASSE

G. (Goldstein), *Berlin* : Camarades, hommes et femmes! L'heure a sonné, celle de l'affrontement entre communisme et national-communisme, ce résidu du monde bourgeois. Je voudrais souligner que l'état d'esprit de ce congrès du Parti ne devrait être ni l'euphorie ni l'extase. Notre état d'esprit devrait être à l'opposé : juger et peser objectivement ce qui doit être dit sur le sujet. Aussi, vous ne devez pas escompter un étincelant feu d'artifice rhétorique. Ce qui doit être dit sur ce thème, je l'exprimerai plutôt en termes réalistes. En effet, je pense qu'il est largement temps de laisser la place à la clarification, dans notre parti, sur la question : où finit le Parti communiste-ouvrier d'Allemagne, où commence le Parti national du peuple

droits de l'homme (Archives LDH, BDIC, Nanterre, requête 406/8320). Ruminov, étant antistalinien et révolutionnaire, fut systématiquement chassé de ses réunions par la Ligue des droits de l'homme, tant allemande (section de Paris) que française. Celle-ci était complètement aux ordres de pacifistes partisans du KPD. Dans une lettre de Konrad Reisner (1907-2003) adressée à la LDH française, le 10 octobre 1937, la *Deutsche Liga für Menschenrechte im Exil* (LDH allemande) affirmait que «Ruminoff est un personnage des plus douteux. Il a essayé de s'infiltrer dans l'émigration politique allemande, mais sa conduite (est) inqualifiable... ». «À notre avis, il faut mettre en garde contre lui toutes les organisations amies. Nous ajoutons que sa vie privée est aussi louche (sic) que son activité qu'il appelle politique». [Souligné par nous.] Le clou de cette affaire fut cette attaque de la LDH française contre l'«étranger», «immoral» jusque dans sa vie privée : «Notre section a interdit à cet étranger (sic) l'accès à toutes nos réunions» (lettre du 25 juin 1938 de la section de Paris-5^e, adressée au siège social, rue Dolent). Vassili Ruminov et sa compagne Katia Friedländer purent enfin s'exiler à la veille de la guerre, à New York, où ils vivaient encore en 1971 (Cf. 'Cläre Jung/Katja und Wassili Ruminoff. Rote Kämpfer, Ein Briefwechsel', *Sklaven*, n° 49, Berlin, sept.-oct. 1998).

¹²¹ Le 12 novembre 1918, il fut décidé formellement par l'Assemblée nationale provisoire autrichienne que l'État d'Autriche allemande serait une République démocratique s'intégrant dans la République allemande. Le Traité de Saint-Germain (10 septembre 1919) imposa le nom officiel de «République d'Autriche», en interdisant toute fusion avec la nouvelle République allemande.

Le KPDÖ (Parti communiste d'Autriche allemande), plus tard KPÖ, a été créé à Vienne le 3 novembre 1918 avec la participation de la «gauchiste» Elfriede Friedländer (Ruth Fischer), qui avait la carte de membre du parti numéro Un !

¹²² Herman Gorter était resté en Hollande pour combattre la «tendance opportuniste» de David Wijnkoop.

¹²³ Très probablement Werner, qui était l'une des têtes de la section. En mars 1922, il se rallia à la tendance d'Essen (*Essener Tendenz*). En conséquence, avec Karl Schröder, Arthur Goldstein et Emil Sach, il fut exclu «unanimentement» du KAPD pour «comportement préjudiciable au Parti». (*Die Aktion*, n° 19/20, 14 mai 1922, «Aus einer einzigen Nummer (Nr. 18) der KAZ», p. 286).

D'autres militants jouèrent un rôle important dans la section. Willy Schwab, exclu du KAPD et de l'AAU, fut responsable du magazine *Die Proletarische Revolution*, organe de l'AAUE, Francfort sur le Main, autour des années 1925-1931. Il fut en décembre 1931 – avec des anciens militants syndicalistes-révolutionnaires de Francfort (Karl Kraus, Ernst Liebetrau, Adam Metzger, Robert Sauer, etc.) – un facteur actif dans le processus de fusion entre l'AAU l'AAUE (Cf. *Protokoll der Vereinigungs-Konferenz der AAUD und AAUE*, 24 – 27 Dez. 1931, Berlin).

Selon Kurt Kozsyk [«Das abenteuerliche Leben des sozialrevolutionären Agitators Carl Minster 1873-1942», *Archiv für Sozialgeschichte*, vol. 5, 1965, p. 193-225], le journaliste et agitateur Carl Minster, citoyen germano-américain, actif à Duisburg pendant la guerre (alias : Otto Degen, Peters, Schädte, Moosmann), éditeur du journal de l'USPD *Die Freiheit* (Mühlheim), ancien spartakiste, était "l'âme" de la branche locale du KAPD à Francfort, qui aurait alors compté 1.500 membres.

¹²⁴ Même si la délégation d'un district a voté pour telle ou telle résolution, c'est à l'ensemble des militants du district économique de confirmer ou d'infirmier ce vote après le congrès.

allemand¹²⁵. Je voudrais souligner un point : le jugement des délégués du congrès sur la position de nos camarades de Hambourg ne doit pas dépendre de ce que ceux-ci vont soutenir ici. Il ne peut y avoir qu'un seul critère de jugement : le contenu de leurs écrits et articles de journaux. Et c'est le seul angle sous lequel vous pouvez juger mon rapport. Je vous demande aussi de respecter ce critère quand on en arrivera à la prise de décision. Ce n'est sans doute pas une coïncidence si l'organisation de Hambourg vient juste de publier une déclaration générale de principes¹²⁶, tout juste avant le début du congrès du Parti. J'estime que l'existence d'un parti est aujourd'hui nécessaire, qu'elle est indispensable au progrès de la révolution. Se limiter à une déclaration de principes revient aujourd'hui à ouvrir la voie à la confusion, où on permet à chaque membre de défendre ses propres principes et de les appliquer sans avoir à se soucier de l'unité de l'organisation¹²⁷. Mais pour en venir à la question, je voudrais souligner que cela n'a jamais été une politique régulière de notre part, ici à Berlin, d'adopter cette ligne dure vis-à-vis de la tendance de Hambourg, comme on peut sembler le faire maintenant. Au moment de la lutte avec le *Spartakusbund*, nous avons aussi fait beaucoup d'efforts pour rendre justice aux camarades de Hambourg. En fait nous sommes allés beaucoup plus loin que ce que nous étions en droit de faire. Nous avons défendu Laufenberg et Wolffheim à un moment où ils étaient diffamés par le *Spartakusbund*. Nous avons considéré qu'il était de notre devoir et de notre honneur de les assister par des arguments qui, peut-être, ne correspondaient pas totalement à nos convictions. Si cette question ne se pose que maintenant et si la discussion devient si âpre, le blâme ne doit pas en rejaillir sur l'organisation de Berlin, dans la mesure où elle a adopté une attitude très réservée. Si vous suivez notre journal jusqu'à ce jour même, vous ne trouverez à peu près rien qui pourrait être interprété comme une offensive contre la tendance de Hambourg. Ce n'est que lorsque les Hambourgeois eux-mêmes ont ranimé la question dans notre parti, sous la forme plus exacerbée¹²⁸, que nous avons précisé clairement et sans équivoque notre position, laquelle correspond aux vues de l'ensemble de la III^e Internationale.

Je formulerai ainsi la question : quel est le fondement du national-communisme de Hambourg ? Je pense qu'il faut distinguer deux périodes dans la tendance de Hambourg. La première est incarnée par leur écrit *Guerre populaire révolutionnaire ou guerre civile contre-révolutionnaire*¹²⁹. La seconde période commence à peu près au moment de la fondation de notre parti. Dès la publication de la *Première Adresse*

¹²⁵ *Deutschnationale Volkspartei* (DNVP). Formé le 24 novembre 1918, le DNVP manifesta une hostilité sans faille à la République de Weimar. Il était soutenu par les milieux capitalistes les plus extrémistes, comme le magnat de la presse Alfred Hugenberg, qui en devint le secrétaire puis le président. Il jouit aussi du soutien inconditionnel de la plupart des grands propriétaires terriens à l'est de l'Elbe. Le DNVP, favorable au retour de la monarchie impériale, fut un adversaire acharné du traité de Versailles. Après l'échec du putsch de Kapp de mars 1920, le DNVP abandonna l'orientation monarchique pour préconiser une dictature présidentielle. En 1923, le parti comptait 950.000 adhérents. Il accepta de soutenir certains cabinets (Cuno, 22 nov. 1922-12 août 1923) ou d'y participer (Luther, 16 janv. 1925-20 janv. 1926). Cette participation se traduisit par un déclin électoral et le parti passa à une opposition radicale à Weimar dès que Hugenberg en eut pris la présidence en 1928. En 1931, le DNVP s'allia au parti nazi et à l'organisation paramilitaire d'anciens combattants, les Casques d'acier (*Stahlhelm*). Il participa à une coalition avec le parti nazi dès l'accession au pouvoir de Hitler. Il dut se saborder le 29 juin 1933, beaucoup de ses membres rejoignant alors le NSDAP.

¹²⁶ Les directives du comité d'action de Hambourg, qui seront présentées plus tard, comme le rapport de Laufenberg ci-dessous, est un ensemble de principes allant au-delà de la question nationale; comme il minimise la nécessité du parti, Arthur Goldstein continue à défendre cette nécessité, particulièrement dans les questions politiques cruciales : internationalisme contre national-communisme et national-bolchevisme.

¹²⁷ Pour plus de détails sur la confrontation, voir le rapport de Laufenberg et la position de Hambourg dans la discussion qui suit sur la nécessité d'un parti.

¹²⁸ Il y eut une «trêve» entre Hambourg et Berlin jusqu'à fin avril 1920, ce qui permit la formation du KAPD. Le conflit ouvert débuta en mai, avec l'adresse de Laufenberg et Wolffheim : *Communisme contre Spartakisme* [*Kommunismus gegen Spartakismus*, Hambourg, Willaschek & Co., 1920] et la «Lettre ouverte au KAPD» de Zinoviev et Radek qui faisait de la «question de Hambourg» une occasion inespérée de précipiter l'exclusion du communisme de gauche de la scène prolétarienne internationale.

¹²⁹ *Revolutionärer Volkskrieg oder konterrevolutionärer Bürgerkrieg?*, Willaschek & Co., Hambourg, 1920.

*communiste*¹³⁰, il devint clair pour moi que le cours suivi devait mener à une déviation du socialisme. Nous avons tous cru que tôt ou tard ces tendances disparaîtraient sous l'impact de la situation politique, sous l'influence des développements internationaux. Je voudrais vous relater un incident frappant : quand les accords Lüttwitz¹³¹ ont émergé au grand jour, le camarade Wendel¹³² a déclaré tout à fait spontanément : «*À présent, je me prononce une fois pour toutes pour le national-bolchevisme*». Je dis que nous avons d'abord nourri des espoirs. Il s'est trouvé que nous nous étions trompés. Puis le Parti communiste-ouvrier d'Allemagne a été fondé. Comme vous vous en souvenez, le Congrès de fondation¹³³ a adopté une déclaration programmatique rejetant toute espèce de bolchévisme d'inspiration nationaliste. Cette Déclaration a aussi été publiée dans la *KAZ* de Hambourg, mais elle laissait de côté le passage le plus crucial. À présent, alors que les choses prennent ce tour et que finalement, le texte *Communisme contre spartakisme* a été publié – plate remise en cause du socialisme scientifique, selon moi – que, par-dessus le marché, les articles de la *KAZ* de Hambourg, l'un après l'autre, révèlent nettement une seule tendance, celle de chercher à mobiliser le prolétariat sur un terrain manifestement contre-révolutionnaire, alors n'est-il pas temps pour nous de tracer la ligne de démarcation ?

Quel est donc le fond de la position de Hambourg ? La *Première Adresse communiste*, substantiellement, se focalise sur les problèmes du Traité de Versailles, et là je dois avouer que l'on doit porter au crédit de Laufenberg et Wolffheim d'avoir exprimé franchement ce qui devait en premier lieu être dit sur ce traité : qu'il est inacceptable sous toutes ses coutures. Sur ce point, nous étions d'accord. Cela devrait être mis en lumière parce qu'en même temps le *Spartakusbund* s'engageait dans une politique qui révélait, à cet égard aussi, leur réformisme et opportunisme.

¹³⁰ C'est une partie du sous-titre de la brochure *Guerre populaire révolutionnaire ou guerre civile contre-révolutionnaire*, publiée en novembre 1919; nous utilisons les termes "adresse" ou "appel" conformément à leur choix, alors qu'ils réservent le terme de "Manifeste" à celui de 1848 [Heinrich Laufenberg/Fritz Wolffheim: *Revolutionärer Volkskrieg oder konterrevolutionärer Bürgerkrieg? Erste kommunistische Adresse an das deutsche Proletariat*, Hambourg, 1919.] Il est à noter que Karl Radek en fit une critique immédiate dans la revue du KPD, *Die Internationale* n° 17/18, 20 déc. 1919, «Die auswärtige Politik des deutschen Kommunismus und der Hamburger nationale Boshewismus». Son article, utilisant une argumentation très serrée, se concluait par la phrase suivante : «Une chose est sûre : (le prolétariat allemand) combattra avec les prolétaires de tous les pays, pas avec la bourgeoisie allemande».

¹³¹ Général Walther von Lüttwitz (1859-1942), commandant en chef de la Reichswehr à Berlin, chargé d'écraser, à l'aide des Corps-Francis, le soulèvement spartakiste de janvier 1919. Dans tous les événements de l'année 1920, de la répression d'une manifestation ouvrière, le 13 janvier jusqu'au "putsch de Kapp" du 13 mars, le général Von Lüttwitz joua un rôle clé pour sa férocité dans la répression des soulèvements prolétariens. Il disposait de l'appui de toute la Reichswehr, pour son opposition au Traité de Versailles prévoyant une réduction de l'armée à 100.000 hommes, la dissolution des corps-francs et l'extradition de 900 membres de la *Reichswehr* accusés par les Alliés de crimes de guerre. Il faut néanmoins rappeler que les ordres de tirer du 13 janvier 1920 sont venus de Wolfgang Heine (1861-1944), ministre social-démocrate prussien de l'Intérieur et de la Justice. Quant à Kapp, qui a précipité le putsch en mars, malgré ses relations intimes avec les organisations d'extrême droite et l'armée, il était un terne fonctionnaire du gouvernement dominé par le SPD. Heine a été rapidement remplacé par un autre social-démocrate Carl Couplant (1875-1952) qui, au cours de sa longue "carrière" de ministre de l'intérieur (1920-1932) a laissé ou a fait tuer des ouvriers de la région de la Ruhr et de Berlin. Il était en contact avec le général Hans von Seeckt (1866-1936), commandant des armées entre 1920 et 1926. Pendant le putsch de Kapp, Von Seeckt a adopté une attitude de sphinx. Sa réplique au chancelier social-démocrate Gustav Bauer (1870-1944), en fuite à Stuttgart, qui faisait appel à la «loyauté» de l'Armée pour écraser les putschistes, est demeurée fameuse : «La Reichswehr ne tire pas sur la Reichswehr».

¹³² Friedrich Wendel (1886-1960), dit *Friedrich*, membre en vue de la direction du KAPD, avait montré de fortes sympathies pour le national-bolchevisme. Après l'élimination du "national-bolchevisme" par le congrès du KAPD il a quitté le parti et entra en contact avec le "Deutsch-Nationaler Jugendbund", une organisation d'étudiants "nationaux-bolcheviques" fondée au début de 1920 par Günther Wolff (1901-1944), mais est rapidement retourné à la social-démocratie. De 1924 à 1928 il dirigea le cercle de lecture du SPD «Der Bücherkreis». De 1923 à 1927, Wendel travailla également comme rédacteur du journal satirique de gauche *Lachen links* («Rire à gauche»). Son domaine de prédilection était la caricature politique aux XIX^e et XX^e siècles.

¹³³ Le congrès de fondation du KAPD avait eu lieu à Berlin quatre mois plus tôt, les 4 et 5 avril 1920. Le programme du KAPD – écrit collectivement en avril-mai par Arthur Goldstein (*Stahl*), Karl Schröder, Alexander Schwab (*Sachs*), Emil Sach (*Erdmann*), membres de l'Exécutif – soulignait fortement : «*Le KAPD est conscient que la lutte finale entre le capital et le travail ne peut pas être posée dans le cadre de frontières nationales. De même que le capitalisme ne s'arrête pas net devant les frontières nationales et ne recule pas pour des raisons de scrupules nationaux ou autres dans ses incursions de par le monde, de même le prolétariat ne peut se permettre d'être hypnotisé par l'idéologie nationale et perdre de vue l'idée fondamentale de la solidarité de classe internationale.... Au-delà de toutes les particularités nationales, au-delà de toutes les frontières et de toutes les patries, le repère éternel brille pour le prolétariat : prolétaires de tous les pays, unissez-vous !*».

En ceci, nous donnons acte à Laufenberg et Wolffheim d'avoir dénoncé le Traité de Versailles comme rempart de la contre-révolution. Il n'est pas seulement une menace pour le prolétariat allemand, il mine et sape aussi les perspectives d'un futur mode de production socialiste en Allemagne. Ils ont mis le doigt là-dessus et nous leur en faisons crédit. Dans la *KAZ* de Berlin, nous avons aussi traité de cette question, dans le même sens. Reste la grande question : comment les camarades de Hambourg envisagent-ils d'abroger le Traité de paix de Versailles ? Et cela nous renvoie à l'un des problèmes du communisme hambourgeois en tant que tel. Si je pars de suppositions correctes, cela peut donner un indice pour identifier les prémisses qui ont guidé les camarades Laufenberg et Wolffheim dans leurs appels à abroger le Traité de Versailles ainsi que dans leur position sur le comment de cette abrogation. Leur point de départ est que la nécessaire perspective d'une confrontation avec le capitalisme allié ne peut pas être matière à négociations, parce que cette confrontation est exactement le contraire, à savoir, la première précondition du communisme en Allemagne. Un autre de leurs points de départ est le suivant : du fait de l'énorme supériorité technique et industrielle des Alliés, le prolétariat allemand subit une immense pression quand il est confronté à la nécessité de s'engager dans la lutte contre le capitalisme allié. Ces considérations les ont amenés à la conclusion finale que le prolétariat allemand ne pourra pas venir à bout de cette tâche de son propre chef. Comme ils ne peuvent se fier à la force du prolétariat allemand, ils ont fini par caresser l'idée de remettre en cause le Traité de paix de Versailles, non par le seul prolétariat, mais en accord avec la bourgeoisie.

Comment répondre à cela ? Les Hambourgeois se réfèrent souvent à l'exemple du gouvernement russe. Des généraux tsaristes et des officiers de haut rang comptent aujourd'hui parmi les chefs de la Russie. Mais nous ne devons pas oublier que la Russie, quand elle était en guerre avec les Alliés, menait simultanément une guerre civile et que l'idée d'engager des gens comme Brusilov¹³⁴ n'a pas surgi avant que la bourgeoisie comme classe ait été éliminée en Russie. J'ai dit que les camarades de Hambourg se réfèrent à l'exemple russe. Mais il y a d'autres facteurs qui déterminent leur attitude vis-à-vis du Traité de Versailles. Et nous ne leur reprochons pas d'avoir soulevé ce problème pour la discussion, bien au contraire. Nous rejetons seulement la tournure que cette question a prise au cours du débat, la focalisation de la politique de Hambourg sur la guerre populaire révolutionnaire contre les Alliés présentée comme la tâche principale. Avant d'y revenir, je dois faire un autre point. En rendant cette question tellement prééminente, les camarades de Hambourg étaient guidés par un étroit angle de vue. Politiquement et historiquement, ils ne voient qu'une possibilité pour que la révolution mondiale avance. Leur point de départ est que l'Allemagne est au centre de la révolution mondiale, et cela nous l'acceptons. Nous avons toujours clairement mis en avant que le progrès de la Révolution allemande est une condition nécessaire de la victoire de la révolution mondiale. Je n'ai pas besoin de m'y attarder. Mais savoir si l'histoire prendra ou devra prendre réellement cette voie, telle est la véritable question. Qui nous garantit que l'Allemagne sera le pays où la révolution éclatera en premier ? Je pourrais imaginer qu'en Italie, où les choses sont mûres, la révolution prolétarienne pourrait éclater plus tôt qu'en Allemagne, sous certaines conditions. De même, l'Autriche allemande et les Balkans pourraient bien un jour s'enflammer. En un endroit ou un autre peut surgir un nouveau mouvement révolutionnaire. Ce sont toutes ces éventualités qu'un homme politique devrait prendre en compte. Il ne doit jamais affirmer que l'histoire ne peut prendre que le

¹³⁴ En mai 1917, le général tsariste Alexei Brusilov (1853-1926), nom francisé en Broussilov, a été nommé commandant en chef de l'armée russe. Pendant la guerre civile, Broussilov a servi dans une commission spéciale pour déterminer la taille et la structure de l'Armée rouge. Il est parti en retraite en 1924, mais a continué à diriger des commissions pour le Conseil militaire révolutionnaire.

seul cours qu'il ait lui-même imaginé.

Tous ceux qui ont participé à la guerre et qui ont eu la possibilité de parler avec des socialistes français m'accorderont que la grande inquiétude des socialistes français a toujours été le militarisme allemand. Ils l'auraient mise en sommeil, si ne se détachait pas en arrière-plan ce militarisme allemand. Ce n'est que si nous nous en tenons à une stricte politique de lutte de classes en Allemagne aujourd'hui, démontrant que le prolétariat a la volonté de rompre avec la bourgeoisie, que nous ouvrirons la voie pour le mouvement en France. Et là, une certaine responsabilité retombe sur les camarades de Hambourg; leurs tendances ont gêné le développement du mouvement révolutionnaire, particulièrement en France, et d'une façon très dangereuse. J'ai parcouru quelques articles de journaux communistes français qui expriment déjà des craintes sur la possibilité que la tendance de Hambourg prenne le dessus dans le KAPD¹³⁵. Il est donc hors de doute que le problème du national-communisme est un moyen idéal de freiner l'avance de la révolution mondiale. Les Français pourraient dire que la vieille société bourgeoise prolonge son règne sous le drapeau du communisme afin d'écraser sous un talon de fer le mouvement révolutionnaire en France, tout cela avec l'aide des communistes allemands.

J'ai dit que la prétendue guerre populaire révolutionnaire était devenue le cheval de bataille de la politique hambourgeoise. La question d'une guerre populaire peut surgir après que le prolétariat a pris le pouvoir. Aussi, ceux qui seraient enclins à faire des concessions à Hambourg sur ce point devraient en apprendre plus en se référant à leurs récents articles. Là, ils pourront apprendre que Hambourg n'est plus d'accord avec la perspective d'une soi-disant guerre populaire révolutionnaire après la prise du pouvoir par le prolétariat. Ils défendent un soulèvement national maintenant, dans la situation actuelle. Ainsi, ils s'identifient ouvertement au camp de la contre-révolution. Alors nous demandons : comment est-il possible pour des communistes d'arriver à une telle position ? Avant d'en venir à la question nationale, qui est primordiale, je voudrais faire quelques observations sur la nature et la méthode de pensée des camarades de Hambourg sur la guerre contre les capitalismes alliés et les conditions sous lesquelles elle devrait être conduite. Vous savez que la «Première Adresse communiste» qui contient cette phrase disant que, pourvu que la bourgeoisie allemande se soumette au nouvel ordre communiste, une telle Union sacrée révolutionnaire devrait être suscitée (*Exclamations* : «*Ce n'est pas le cas !*»). Maintenant, une nouvelle édition doit voir le jour. Dans l'exemplaire sous mes yeux, tout est dit de façon claire et distincte. Je peux vous en lire un passage. Ici, il est dit : « À condition que la bourgeoisie reconnaisse sans réserve la conquête du pouvoir dont le prolétariat se sera emparé, l'intérêt de la dictature prolétarienne pour une trêve politique (*Burgfrieden*) révolutionnaire, le temps d'une guerre extérieure, ne serait pas moindre que cela ne l'était naguère, sous un signe opposé, avec Guillaume II. »¹³⁶

Quelle est la signification de cette Union sacrée révolutionnaire ? Elle signifie que

¹³⁵ Cependant, présent à Berlin le 28 juin 1920, Amadeo Bordiga, dirigeant de la Fraction communiste abstentionniste du Parti socialiste italien, donnait un écho plus positif de la politique du KAPD, après avoir discuté avec les dirigeants du parti (dont probablement Arthur Goldstein, qui était francophone) : « Il y a (maintenant) la fameuse question du national-bolchevisme : les dirigeants de ce courant, Laufenberg et Wolffheim, de Hambourg, ont lancé dans un manifeste un mot d'ordre d'alliance avec les bourgeois pour mener la guerre contre l'Entente et combattre le Traité de Versailles. Ils disent que si les Russes utilisent Brusilov, ils utiliseront les militaristes Allemands; ils ne voient pas l'énorme différence des situations, parce que les prolétaires Russes ont pris le pouvoir et que Brusilov apparaît comme un technicien de la guerre et pas comme un représentant d'une classe ou d'un parti. Les chefs du K.A.P.D m'ont assuré cependant que les Hambourgeois et leurs rares partisans, s'ils restent toujours formellement dans le parti, ont été rejetés et seront très vite mis dehors. » [*Il Soviet*, n° 18, Naples, 11 juillet 1920, p. 3, «La situazione in Germania e il movimento comunista»].

¹³⁶ Heinrich Laufenberg & Fritz Wolffheim, *Revolutionärer Volkskrieg oder konterrevolutionärer Bürgerkrieg ? Erste kommunistische Adresse an das deutsche Proletariat*, Willaschek, Hambourg, 1920.

toute préoccupation positive pour le socialisme est remise en cause et soumise à l'opération commune de défense de l'Allemagne contre les Alliés. Le raisonnement des Hambourgeois donne la priorité non à la défense du communisme maintenant, mais à celle de l'Allemagne comme nation nouvellement créée qui trouve sa première expression dans la prise du pouvoir par le prolétariat. Ils parlent – et pas qu'une fois, remarquez-le ! – de la lutte contre la domination étrangère, dans laquelle nous devrions nous engager dans le cadre de la trêve (*Burgfrieden*) révolutionnaire avec la bourgeoisie. Quel est le sens de cette lutte ? Elle vient donner libre cours aux instincts nationalistes dans le prolétariat des pays alliés. Car c'est le thème que les socialistes de la vieille social-démocratie reprennent quand ils doivent répondre au nationalisme par le nationalisme. Vous pouvez vous faire une idée de la situation actuelle avec la guerre en Pologne. Si la Russie agit avec une certaine retenue vis-à-vis de la Pologne aujourd'hui, cela s'explique, de façon non secondaire, par la crainte qu'une attitude hyper-agressive vis-à-vis de la Pologne plonge la population polonaise dans un tourbillon d'intoxication nationaliste¹³⁷. Et c'est le point que nous devons souligner dans la discussion actuelle. Mais les graves implications de l'idée de trêve (*Burgfrieden*)¹³⁸ révolutionnaire vont bien plus loin que le fait d'ouvrir la porte au nationalisme. Nous devons nous demander : quelles sont les conditions sous lesquelles la bourgeoisie allemande aurait des raisons de s'abstenir d'une guerre civile contre la dictature prolétarienne ? Essayez un instant de vous représenter concrètement la situation : le prolétariat est parvenu au pouvoir en Allemagne, le prolétariat allemand est confronté à la nécessité de défendre ses positions acquises face au capital des pays de l'Entente. Dans cette situation, la bourgeoisie allemande est supposée vouloir se rallier à la lutte contre le capitalisme allié. Quelle est alors la signification politique d'une telle guerre du prolétariat allemand contre le capitalisme allié ? N'y a-t-il pas des buts politiques particuliers qu'une telle guerre serait obligée de poursuivre, ce que les camarades de Hambourg qualifient de lutte de classe ? Le terme même de « lutte de classe » implique qu'elle ne se contentera pas de défendre le communisme en Allemagne. Bien plus, son but principal sera de vaincre le capitalisme dans les pays de l'Entente aussi. (*Exclamations* : « Très bien ! »). Sinon, ce serait une guerre dont les buts seraient purement négatifs. Si l'on donne un sens au terme de guerre révolutionnaire, il doit avoir un objectif positif : étendre le communisme aux pays de l'Entente. Admettons que ce soit le point de départ des Hambourgeois. Alors devrions-nous nous attendre à ce que la bourgeoisie allemande s'engage, en plus de son propre renversement, en plus de l'élimination du capitalisme allemand, dans la destruction complète du capitalisme mondial ? (*Exclamations* : « Très bien ! »). À se faire l'auxiliaire d'une construction achevée du communisme mondial ? Bien sûr, c'est un non-sens d'attendre cela de la bourgeoisie allemande. Nous ne devrions pas imaginer que nos ennemis soient stupides au point d'avoir l'obligeance de se suicider pour nous faire plaisir.

Quel sens cela a-t-il de défendre l'idée d'une guerre populaire révolutionnaire, tout en déclarant qu'une guerre civile est contre-révolutionnaire dans cette même

¹³⁷ Pendant le deuxième congrès du KAPD, l'Armée rouge marchait sur Varsovie. Après un an de guerre entre la Pologne et la Russie, le général polonais Pilsudski, le 20 avril 1920, avait envahi l'Ukraine. En juin, son armée était défaite par Boudienny. Le premier août, l'Armée rouge russe était prête à conquérir Varsovie. Un fantomatique comité révolutionnaire polonais (*Polrewkom*) avait été créé par l'État russe le 23 juillet 1920 à Moscou. Julian Marchlewski (1866-1925) était nommé à la tête du comité. Le but était de créer une administration dans les territoires polonais conquis par l'Armée rouge. Le 30 juillet était mis en place – après une paisible promenade en train blindé russe – à Bialystok/Belastok (devenue polonaise en février 1919) une sorte de Gouvernement révolutionnaire provisoire sous la direction effective de Felix Dzerjinski, le leader de la Tcheka. Ce fait – ajouté à l'aide militaire française et britannique et au décodage aisé des communications de l'Armée rouge – provoqua une forte mobilisation "patriotique" de la population polonaise (sauf les Juifs victimes d'un antisémitisme féroce) qui a arrêté très rapidement l'Armée rouge.

¹³⁸ *Burgfrieden* se traduit généralement en français par Union sacrée, en référence à la politique d'adhésion patriotique de tous les partis, monarchiste catholique et socialiste inclus, à l'effort de guerre du gouvernement français, en août 1914. La traduction ordinaire est celle de trêve politique entre tous les partis de l'arc parlementaire pour raisons de défense de la « patrie en danger ».

situation et de remuer ciel et terre pour discréditer l'idée d'une guerre civile ? Il est bien connu que nous ne sommes pas des enthousiastes de la guerre civile. Nous serions tous très heureux si nous pouvions établir le communisme en répandant le moins de sang possible. Quelle est, alors, la signification de la guerre civile ? La question ne peut pas être de savoir si nous considérons la guerre civile nuisible ou utile; notre question est : pouvons-nous atteindre le socialisme sans guerre civile ? La victoire est-elle possible sans lutte ? Nous disons que ce sera la plus grande guerre civile que l'histoire mondiale ait jamais connue. Je suis réticent à entrer dans ce sujet et je m'en abstiendrai, si les Hambourgeois eux-mêmes n'avaient pas cherché à établir leur position pendant la guerre, à savoir leur position sur l'appel du *Spartakusbund* aux soldats à désertier le front. Les Hambourgeois qualifient cela de sabotage du front. Ils reprochent ici au *Spartakusbund* ce qui est précisément son plus grand mérite : ils ont, au moins, essayé de briser le cou de cet instrument contre-révolutionnaire : l'armée allemande. Je pourrais vous donner ici plusieurs citations, mais je vous en ferai grâce. Nous ne nous identifions pas à Lénine. Si nous le faisons, nous cherchons seulement à réagir contre la manière fallacieuse dont Lénine est utilisé par les Hambourgeois. Lénine est en accord complet avec notre position sur ce sujet. De plus, Paul Levi n'est pas taillé pour le rôle de héros qu'on lui a assigné. Levi n'était qu'un jeune homme, assistant de Rosa. Même si ces diatribes ne mentionnent que le nom de Levi, à mon avis, leur véritable cible n'est pas Levi, mais Liebknecht et Rosa Luxemburg¹³⁹, qui ont fait leur la politique du *Spartakusbund*, celle de faire de la destruction de l'armée impérialiste un impératif.

Pourquoi est-ce précisément sur ces questions que Laufenberg et Wolffheim ont développé des positions aussi différentes des nôtres ? Quand on pose la question de cette façon, on pose le problème clef du communisme de Hambourg comme tel. Dans le texte *Communisme contre spartakisme*, il est ouvertement admis que, selon Hambourg, la nation est le point de départ de la politique. Le concept de nation est vu comme le facteur le plus important et le plus déterminant dans la politique du prolétariat, tant allemand qu'international. Voyons comment les choses se posent ici. Je pourrais vous rappeler que la période féodale donne très peu de signes de l'existence d'une conscience nationale. La féodalité n'avait pas de tels États nationaux délimités, comme il en a surgi dans l'histoire ultérieure. Regardez simplement le Moyen Âge allemand : vous ne trouvez rien qui aille dans le sens d'une nation délimitée ou unifiée. De même pour l'Italie : vous voyez des luttes entre des oligarchies individuelles, alors que ce n'est que quand le capitalisme s'est développé et que la bourgeoisie est devenue une force historique que la nation a été unifiée et libérée. Le grand mouvement révolutionnaire de l'Angleterre du XVII^e siècle et la Révolution française de 1789 se sont conclus par la fondation d'États nationaux unifiés. Ainsi nous voyons que la construction nationale a été l'affaire et, en fait, l'affaire spécifique, de la société bourgeoise. Les États-nations étaient fondés parce qu'ils étaient nécessaires pour le plus grand intérêt du mode de production capitaliste, car l'expansion capitaliste requérait des territoires plus grands et plus unifiés. Ce processus a produit les premiers sentiments nationalistes dans la conscience des peuples. Le grand mérite de la bourgeoisie française a été cette affirmation de soi en tant que nation. Mais c'est une phase dont la nature est exclusivement bourgeoise. Quelle est, alors, la position du prolétariat à l'égard de l'idée de nation ? Telle est notre question. Et ce n'est pas seulement une question

¹³⁹ Non seulement Paul Levi est le principal bouc émissaire de la Tendence de Hambourg, mais il sert de parangon d'un 'défaitisme' que Hambourg dénonce et que la majorité défend. Le KAPD, par la bouche de Goldstein, va totalement dans le même sens que le Comité exécutif du Komintern, qui dans sa « Lettre ouverte au KAPD » (2 juin 1920) faisait une violente mise en garde : « Chaque pierre que vos activistes de Hambourg lancent contre Paul Levi ricoche sur les corps sanglants de Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg qui, pendant toute la guerre, n'ont rien fait d'autre que de désintégrer l'armée allemande pour éveiller avec le flambeau de la révolution allemande les ouvriers de tous les autres pays... Retournez vos fusils contre vos propres officiers, c'est ce message que Karl Liebknecht adressait aux soldats allemands depuis le Reichstag allemand... »

pour nous aujourd'hui. Le problème a été posé, bien que tout à fait différemment, pour le socialisme dès son étape initiale. Je parle du socialisme que nous qualifions de scientifique, tel qu'il a été fondé par Marx et Engels. Les deux fondateurs du socialisme scientifique ont longuement travaillé à l'examen de ce problème historique. Ils ont soutenu passionnément les aspirations à l'unité en Italie, Allemagne, Pologne, et ailleurs. Mais pour agir de la sorte, ils partaient de l'idée que l'unification nationale était une phase historiquement progressive. Ils agissaient ainsi dans une période où le développement capitaliste n'en était qu'à ses débuts. Aussi, la création d'États nationaux devait être une précondition, celle qui permet au prolétariat de surgir sur la scène de l'histoire. Une autre question est de savoir si cette préoccupation entre dans notre cadre actuel. À ma connaissance, l'ère d'unification et de libération nationales s'est close en 1871, pour ce qui est de l'Europe occidentale. Dès lors, comme nous le constatons, le capitalisme en Europe occidentale – englobant nécessairement l'Allemagne – tend de plus en plus à sortir de ses frontières nationales avec sa politique coloniale, et les idées impérialistes restent d'actualité. À partir de maintenant (*von jetzt an*)¹⁴⁰, tous les pays capitalistes mèneront des politiques impérialistes¹⁴¹. Le capitalisme révèle sa tendance à dépasser les frontières des nationalités, pour former de grands ensembles économiques qui ignorent les préoccupations nationales. Alors que la bourgeoisie, aujourd'hui, n'est pas d'intérêt pour ce nationalisme, passant tranquillement à l'ordre du jour pour poursuivre ses intérêts économiques, encore moins le prolétariat devrait s'engager dans une forme quelconque de nationalisme. (*«Très juste!»*)

En ce qui concerne la politique mondiale, la situation s'oriente sans aucun doute vers la décision finale. L'existence même du gouvernement russe incite de manière permanente le capitalisme allié à lâcher ses troupes contre la Russie. Ce facteur russe à son tour incite le prolétariat international à s'engager complètement dans une politique de lutte de classe internationale.

En fait, nous sommes dans une situation où la classe ouvrière anglaise ne peut plus s'impliquer dans des luttes salariales car elle est aujourd'hui confrontée à la tâche de s'engager dans la politique mondiale. Une situation dans laquelle le capitalisme mondial s'organise d'une façon totalement unie¹⁴² contre le prolétariat international. Ce qui nous empêche et nous interdit de poursuivre la politique insensée du nationalisme. Je dis que cela est contre-révolutionnaire dans le pire sens du terme (*Interruption : «Et qui l'affirme donc ?»; nouvelle interruption :*

¹⁴⁰ Ce «maintenant» a un sens très large, mais vers la fin de ce paragraphe il n'y a pas de doute qu'il fait référence à 1920. Mais la rapidité avec laquelle Goldstein passe de 1871 et de l'Europe occidentale à 1920 et au monde est la preuve suffisante que, par-delà de la «question allemande», des pans entiers de la «question nationale» restent à régler au niveau mondial.

¹⁴¹ Dans ce passage, Goldstein (et le KAPD) reprend les positions de Rosa Luxemburg, sur l'intégration des guerres nationales au 'jeu de go' des différents impérialismes : «À l'époque du déchainement de l'impérialisme, il ne peut plus y avoir de guerres nationales. Les intérêts nationaux ne sont qu'une mystification qui a pour but de mettre les masses populaires laborieuses au service de leur ennemi mortel : l'impérialisme» (*La Crise de la social-démocratie*, «Thèses sur les tâches de la social-démocratie», avril 1915). Au contraire, Lénine, dans sa critique de la brochure de Rosa Luxemburg, affirmait que de nouvelles guerres nationales se déchaineraient «contre l'impérialisme», réduit ici à l'état d'abstraction : «Des guerres nationales ne sont pas seulement probables, mais *inévitables* à l'époque de l'impérialisme, de la part des colonies et des semi-colonies. Les colonies et les semi-colonies (Chine, Turquie, Perse) comptent environ 1 milliard d'habitants, c'est-à-dire *plus de la moitié* de la population du globe. Les mouvements de libération nationale y sont, ou déjà très puissants, ou en voie de développement et de maturation. Toute guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens. La continuation de la politique de libération nationale des colonies les conduira *inévitablement* à mener des guerres nationales *contre* l'impérialisme» (Lénine, «À propos de la brochure de Junius» juillet 1916).

¹⁴² L'année 1919 a vu la formation de la Société des Nations (SDN) et la construction de la Fédération internationale des syndicats (connue sous le nom d'«Internationale d'Amsterdam»), active de 1919 à 1945. Son activité principale était de se constituer en lobby au sein de la SDN, et donc auprès des gouvernements nationaux, via le Bureau international du Travail (BIT), dirigé par Albert Thomas (1878-1932), ministre socialiste de l'Armement de la République française pendant la 1^{re} guerre mondiale.

«Marx !») ¹⁴³.

Quiconque en doute n'a qu'à regarder les derniers numéros de la *KAZ* de Hambourg (*cri* : «*Quels articles ?*») – Tous ! ¹⁴⁴ Quant à notre traitement du thème de la nation, nous prenons pour être une chose évidente que nous n'avons jamais rêvé de nier la réalité de la nation. Ce n'a jamais été dans nos pensées et ne se trouve nulle part dans le rapport. Dans notre brochure *Nation und Internationale* ¹⁴⁵ il est dit que les problèmes raciaux pourraient continuer d'exister. De telles questions ne peuvent être réglées ni par décret ni par une résolution d'un congrès de parti. Nous n'avons pas la moindre intention d'expédier les problèmes de cette façon. Mais un congrès de parti doit adopter une position claire.

J'ai dit que nous n'avons jamais nié l'existence de la nation. Et ce n'est pas là où le bât blesse. Le problème est de savoir si le 'moment national' (*das Moment der Nation*) peut être facteur d'une politique prolétarienne aujourd'hui. Nous le contestons. Introduire un 'moment national' dans les débats actuels, c'est réduire en poussière toute l'œuvre du socialisme. Le prolétariat a fait tout un long chemin pour prendre conscience de son essence internationale. Il s'est dit qu'il avait des intérêts communs opposés au capitalisme. C'est avec de tels 'moments nationaux' que l'on sabote tout l'apport socialiste, et qu'en conséquence les tendances nationalistes (*nationale Tendenzen*) peuvent acquérir une vigueur toute particulière. C'est avec résolution que nous nous protégeons. Est-il sûr que le socialisme scientifique, celui que nous continuons à professer, défendait une position sur la nation similaire à celle des Hambourgeois aujourd'hui ? (*Exclamation de W. (Wolffheim), Hambourg* : «*Si! Bien sûr !*») J'ai une opinion différente. Bien sûr, Marx et Engels tenaient compte du facteur national ¹⁴⁶, mais aujourd'hui il ne saurait plus jouer le moindre rôle. Quelqu'un pourrait peut-être me dire où, dans toute la littérature marxiste, il est question que le facteur national (*das Moment der Nation*) s'impose nécessairement comme facteur premier de la politique prolétarienne ? (*Exclamation de H. (Happ), Hambourg* : «*Le Manifeste communiste !*»). Le *Manifeste* commence en établissant que toute l'histoire est celle d'une lutte entre les classes. Personne d'autre que Marx n'a autant enfoncé ce clou contre les utopistes. En quoi consiste essentiellement le développement de l'utopisme à la science ? L'utopisme est fondé sur l'idée que la bourgeoisie, les citoyens peuvent être gagnés aux idées socialistes avec des arguments tels que Justice et Morale; qu'il existe une communauté d'intérêts entre le prolétariat et la bourgeoisie. Ce sont Marx et Engels qui développent dans toute son acuité la notion de lutte des classes. C'est cette notion qui fonde le socialisme scientifique. Bien sûr, il y a intrinsèquement des nations. C'est évident. Nous ne faisons qu'affirmer que l'idée de lutte de classes doit l'emporter sur celle de nation, que l'éclatement du cadre national s'impose comme une nécessité si le prolétariat veut remporter la victoire. (*Interjection de W. (Wolffheim), Hambourg* : «*Dans le développement logique ultérieur!*»). C'est un pur non-sens que Laufenberg et Wolffheim allèguent le besoin de s'arrêter à l'endroit précis où la bourgeoisie ne peut aller plus loin, donc là où la révolution bourgeoise

¹⁴³ Le premier perturbateur veut dire : «qui défend une politique aussi contre-révolutionnaire ?» C'est la manière dont Goldstein le comprend (ce qui explique sa réponse et le cri qui suit «Quel article ?»). Le premier cri exprime la position de Sch. (Schwabe), Eisenach : il n'y a pas de preuve écrite que Hambourg soit nationaliste dans le sens réactionnaire. C'est l'objection à laquelle Goldstein commence à répondre, et qui est reprise dans la partie discussion par le premier orateur, Sch. (Schwabe) d'Eisenach. La seconde interjection pourrait être une réponse ironique de Hambourg. Ils considèrent que la position de Marx sur la nation restait toujours valable en 1920.

¹⁴⁴ Par exemple, la *KAZ* de Hambourg, du 24 avril 1920, «Das System Levi», où les Hambourgeois attaquent les «spartakistes nationaux-juifs» en embouchant la même trompette antisémite que les nationalistes allemands. Voir aussi : *KAZ*, Hambourg, 31 juillet 1920, «Richtlinien über der Politik der KAPD, Ortsgruppe Hamburg», directives pour la discussion sur «la Révolution 'nationale' allemande».

¹⁴⁵ Arthur Goldstein, *Nation und Internationale. Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Hamburger Kommunismus*, Berlin, Verlag KAPD, (juillet) 1920. En ligne sur le site „left-wing communism“ : <http://www.left-dis.nl/d/goldstein.pdf>

¹⁴⁶ Ici, le contexte permet de donner à ce concept de « moment national » celui de « facteur national », mais limité à une période historique passée, et donc dépassée (*aufgehoben*), dans le sens hégélien.

allemande est allée buter; c'est un pur non-sens que nous devrions nous engager à aller jusqu'au bout de telles idées. C'est penser hors de l'histoire. L'histoire a précisément montré qu'elle prenait d'autres directions. L'impérialisme a montré que la bourgeoisie ne pense plus faire dans le pathos national. C'est pourquoi il n'y plus la moindre obligation de poursuivre la révolution bourgeoise de 1848, révolution défunte.

J'en viens à la conclusion. Dans les conditions actuelles, où il s'agit de formuler aussi clairement que possible les idées de lutte de classe internationale, alors que la Russie soviétique est menacée par le capitalisme allié, alors que le prolétariat international doit former un front uni pour opposer à l'énorme puissance du capitalisme mondial celle, égale, du prolétariat international, nous devons mener une lutte acharnée contre toute tendance qui pourrait dévier le prolétariat de son cours. Aujourd'hui, sous aucun prétexte, le prolétariat ne doit être de nouveau poussé à caresser l'idée d'un compromis avec la bourgeoisie. Entre un capitalisme à l'agonie et une révolution prolétarienne en marche, il n'y a pas le moindre compromis. Il n'y a ici rien d'autre que la lutte jusqu'à la décision finale. C'est pourquoi moi et mes amis de Berlin considérons nécessaire de prendre une claire position contre le national-communisme. Il doit y avoir une décision claire sur ce que l'on entend par communisme et sur ce qui ne l'est pas. Au moment de la fondation du Parti, les conditions paraissaient si brillantes. Partout, les masses affluaient vers nous. Nous avons toutes les chances de voir notre Parti bien organisé. Juste à ce moment, Hambourg nous a pris par surprise avec cette pomme de discorde : *Communisme contre spartakisme*¹⁴⁷. Cela nous a nui plus que les circonstances présentes ne nous le permettent. C'est donc une nécessité de vider la querelle jusqu'à son ultime conséquence. Le comble de l'absurdité serait de se recoller au prix d'un compromis pourri. Si nous le faisons, nous serons amenés à vider les mêmes querelles. Le Parti en tant que tel doit clairement se positionner sur ces questions. Il doit adopter un programme ainsi que des directives qu'elles soient acceptées ou non. Quelque chose de positif doit être fixée. En outre, on doit proclamer que ceux qui ne veulent pas se reconnaître dans le Programme n'ont plus rien à faire à l'intérieur du Parti.

Je me suis permis d'élaborer quelques directives, dont voici la teneur :

DIRECTIVES SUR NATION ET LUTTE DE CLASSE

1. – L'époque féodale se caractérise par l'absence du cadre national nécessaire à un appareil d'État unifié et organisé. L'idéologie nationale correspondant à un tel cadre faisait donc défaut (oligarchies princières en Allemagne, Italie, France, Angleterre, etc.).
2. – Alors que le mode de production capitaliste se développait, le besoin de territoires économiques vastes et unifiés s'est de plus en plus fait jour. La lutte des bourgeoisies anglaise et française aux XVII^e et XVIII^e siècles a abouti à la mise en place d'États nationaux unifiés, où la bourgeoisie s'empare des fonctions législative et exécutive. C'est la bourgeoisie, en tant que puissance dominante, qui développe l'idée d'unité et de liberté nationales. De ce fait, sur le plan idéologique, la nation est un produit du monde bourgeois, engendré par les intérêts économiques et politiques de la structure sociale capitaliste.
3. – Qu'est-ce que cela implique pour le prolétariat qui tente de se libérer économiquement de l'esclavage capitaliste ? Dans les pays où la bourgeoisie est sur le point de mettre en place un État national unifié pour permettre le plein développement du mode de production capitaliste, le prolétariat participe à la lutte de la bourgeoisie contre le fédéralisme ambiant mais, en même temps, il donne la prééminence absolue à ses propres buts particuliers, tant politiques qu'économiques. 1871 marque la clôture de cette époque tant pour l'Allemagne que pour l'ensemble de l'Europe occidentale. Dès lors, le capitalisme est entré dans une ère de plein développement qui, depuis le tournant du siècle, a pris la forme IMPÉRIALISTE.

¹⁴⁷ Heinrich Laufenberg, *Kommunismus gegen Spartakus*, Willascheck & Co., Hambourg, 1920.

4. – Dans la phase historique de pleine expansion du capitalisme, l'OPPOSITION DE CLASSE entre la bourgeoisie et le prolétariat gagne naturellement en IMPORTANCE ET EN INTENSITÉ. À cette étape, il n'y a plus d'intérêts communs entre les exploités et les exploités. Le prolétariat de tous les pays se rassemble de plus en plus dans un front commun de lutte contre la communauté d'intérêts du capitalisme.

5. – Cela s'applique au plus haut point à la période présente : au cœur de la révolution mondiale en cours, L'EXISTENCE DE LA RÉPUBLIQUE SOVIÉTIQUE RUSSE contraint la bourgeoisie à l'action commune contre le prolétariat russe victorieux. La situation historique confère au prolétariat allemand, en lien avec le prolétariat de tous les pays, le devoir d'engager toutes ses forces dans une lutte contre le capitalisme mondial AU NIVEAU MONDIAL. La lutte contre le capitalisme mondial devient effectif quand la lutte de classes la plus impitoyable s'engage contre la classe capitaliste allemande, comme sous-fifre du capitalisme de l'Entente. Le renversement total de la classe capitaliste allemande est LA PRÉCONDITION D'UNE CONFRONTATION VICTORIEUSE avec le capitalisme allié. Donc doivent être considérées comme contre-révolutionnaires ces tendances qui visent à associer le prolétariat allemand à la bourgeoisie sous forme d'INSURRECTION NATIONALE contre l'Entente. De même, toutes les tendances qui tendent à renoncer à une guerre civile qui sera inévitable après la victoire de la révolution prolétarienne, pour se précipiter dans une soi-disant guerre populaire révolutionnaire contre l'Entente, doivent être considérées comme contre-révolutionnaires. La tâche première du prolétariat victorieux est DE CONTENIR SA PROPRE BOURGEOISIE. Même si une lutte contre le capitalisme allié se révèle nécessaire par la suite, cela implique une lutte simultanée contre la classe capitaliste allemande, qui lui est liée par les mêmes intérêts. Aussi, un parti révolutionnaire doit REJETER RADICALEMENT toute forme de NATIONAL-BOLCHEVISME. Les préoccupations nationales-bolcheviques sont incongrues dans le KAPD. Le KAPD défend la LUTTE DE CLASSES LA PLUS AIGUË dans l'intérêt révolutionnaire du prolétariat, à la fois allemand et international. L'organisation de l'Internationale ne se réduit pas à une FÉDÉRATION DE NATIONS. C'est le rassemblement international des ORGANISATIONS DE CLASSE DU PROLÉTARIAT dans un but unique : la CONSTRUCTION D'UN MONDE COMMUNISTE.

C'est la ligne que nous devons prendre si nous voulons être en accord avec les exigences de la révolution. Les camarades Laufenberg et Wolffheim se trompent s'ils pensent qu'ils ont lancé quelque chose de nouveau. Le seul effet de leurs idées est de nous rejeter dans l'ère pré-marxiste. Nous devons combattre cela dans l'intérêt du prolétariat international.

(«Bravo !»)

Puis la COMMISSION DE VÉRIFICATION DES MANDATS (*Mandatsprüfungskommission*) donne son rapport : Les mandats ont été vérifiés. Sont représentés : Berlin (12.000 membres), le Nord (3.000), Altona (953), Saxe-Anhalt (1.400), le Nord-Ouest (1.000), la Poméranie (1.100), la Basse-Saxe (1.200), la Saxe orientale (3.100), la Prusse orientale (1.500), la Rhénanie-Westphalie (5.500), Francfort-sur-le-Main (1.000), Zwickau (2.000), l'Allemagne centrale (3.200), la Zone occupée (2.500), Spandau-Osthavelland (1.000)¹⁴⁸. Il y a ainsi 44 délégués disposant d'un droit de vote au Congrès.

Une longue discussion pratique suit, sur le fait qu'Altona a deux mandats pour représenter l'Opposition de Hambourg¹⁴⁹. Les questions internes du district du Nord sont mises sur le tapis. Finalement, les trois mandats du district du Nord et un mandat de l'Opposition¹⁵⁰ (qui a bien voulu renoncer à un mandat) sont reconnus par 21 votes pour et 12 contre.

L. (Lewinsohn), *Dresde*, votera sur chaque question prise séparément.

R. (Rasch), *Berlin* : Alors, nous procédons au vote sur la motion de la COMMISSION DE VÉRIFICATION DES MANDATS : 1. – Pour valider les trois mandats de Hambourg

¹⁴⁸ Le nombre de militants pour le district de Spandau-Osthavelland (intégré au Grand-Berlin depuis 1920) est omis dans le rapport. Il est estimé à 1.000 par la police (Voir Klockner, op. cit., 1981, p. XVI et 22).

¹⁴⁹ L'«Opposition de Hambourg» qui s'était dressée contre la Tendence de Hambourg de L. et W., laquelle constituait un parti dans le parti. Les trois mandats du Nord représentent donc la Tendence de Hambourg. Parmi les quelques orateurs de Hambourg mentionnés dans le procès-verbal, même si certains ont fini par se distancier du national-bolchevisme, un seul (Karl Jahnke) se manifeste comme un opposant acharné de Laufenberg et Wolffheim. Les deux mandats d'Altona (Hugo Krannich et Willi Piepkorn), qui constituait le district nord-ouest de Hambourg, représentent l'opposition locale hostile à la Tendence de Hambourg. Comme cette opposition est encore très minoritaire, les deux mandats d'Altona sont contestés par la Tendence.

¹⁵⁰ Le district d'Altona, opposé à la tendance L. et W.

(acceptation par 15 votes pour et deux contre). Les trois mandats de Hambourg sont donc validés; 2. – Pour valider un mandat de l'Opposition (acceptation par 25 votes pour et 11 contre). Un mandat de l'Opposition est donc aussi validé.

W. (Wolffheim), *Hambourg* : Ce vote m'amène à dire que si les camarades de Berlin nous avaient opposé un refus catégorique, nous aurions demandé l'admission du camarade W. (Wendel), Berlin.

Schi. (Schiller), *Berlin* : Veuillez noter que Berlin, à la différence de Hambourg, n'a pas d'organisation propre¹⁵¹. Telle est la différence entre Hambourg et Berlin.

R. (Rasch), *Berlin* : Pour le second rapport sur le thème «Nation et lutte de classe», nous devons passer la parole au camarade L. (Laufenberg), Hambourg.

L. (Laufenberg), *Hambourg, co-rapporteur* : Personne ne doutera que le vote qui vient d'avoir lieu était un vote de nature principielle. Et il devait en être ainsi pour une raison très simple : il est précisé dans les statuts d'organisation du Parti que les propositions de nature principielle doivent parvenir aux groupes locaux et aux districts¹⁵² au plus tard quatre semaines avant le Congrès du Parti, afin que ces districts puissent prendre position. Nous avons été traités comme à Heidelberg¹⁵³, avec un représentant du Comité central qui nous a sorti une déclaration de principes qui n'a pas été soumise aux groupes locaux, qui n'ont donc pu prendre position. Et comme à Heidelberg, la Déclaration de principes conclut très explicitement que ceux qui ne peuvent souscrire à cette déclaration doivent se considérer en dehors du KAPD. Le dessein est exprimé sans ambiguïté, tant dans la présentation que dans la Déclaration elle-même. Le Congrès doit se prononcer sur la scission après que l'on se soit entendu à ne pas soumettre la proposition aux groupes locaux afin d'empêcher qu'ils ne prennent position sur la question. C'est ainsi que les choses se présentent en toute clarté, c'est la situation dont nous devons prendre notre parti. Ce vote sur des questions de principe a été préparé à l'avance comme à Heidelberg. C'est avec de telles méthodes que le KPD a sombré. Quant à savoir qui portera la responsabilité des dégâts politiques causés par de tels procédés, nous devons attendre et observer. Nous pouvons en toute sérénité

¹⁵¹ Berlin se considérait, officiellement, comme un «faubourg» du parti et non son «centre» autoproclamé. L'organisation de Berlin prétendait être un réseau de sections locales, le «centre» se trouvant finalement partout dans tous les districts économiques du KAPD (Cf. note 353, relative à une motion de Berlin, soulignant que «Berlin continue d'être «périphérique» dans le Parti). Hambourg en se considérant comme le «centre» reprend en fait le modèle jacobin. Dans la presse locale hambourgeoise, Laufenberg était qualifié de «Danton» de la Révolution allemande.

¹⁵² Les districts économiques régionaux, qui sont composés de groupes locaux. Les Statuts du KAPD avaient été publiés dans la *Kommunistische Arbeiter-Zeitung* (Grand-Berlin), n° 90, 23 avril 1920.

¹⁵³ Le Deuxième congrès du KPD (*Spartakus*), tenu à Heidelberg (20-24 octobre 1919), auquel assistaient 46 délégués représentant 16.000 membres du parti. Dès le début du congrès, pour éviter le débat crucial sur le parlementarisme et la question syndicale, Paul Levi soumit d'emblée au vote des thèses visant la Gauche : «*Leitsätze über kommunistische Grundsätze und Taktik*» («Thèses d'orientation sur les principes et la tactique communistes»), qui caractérisaient les points de vue de la Gauche communiste de «syndicaliste» et «anarchiste», totalement en dehors du cadre du parti. Ces thèses, présentées par surprise sous la forme d'un décret le premier jour du congrès, étaient en fait le nouveau programme du KPD. La dernière thèse proclamait : «*Tous ceux ayant agi contre (le programme) ou agissant contre lui seront exclus (immédiatement) du parti*». Paul Levi put obtenir les pleins pouvoirs, les membres de la Centrale, adeptes de sa politique, obtenant le plein droit de vote dans la prise de décisions. La gauche de Hambourg (la tendance de Laufenberg et Wolffheim) dénonça la manœuvre et quitta le congrès; le 24 octobre, la gauche berlinoise (Schröder, Schwab, Rasch, Emil Sach, Wendel, etc.) et celle de Dresde (Rühle) étaient exclues. Cela réduisit le KPD de moitié, parce que des gauches démissionnèrent «en bloc» dans d'autres régions (Francfort, Brême, Hanovre, Basse-Saxe). Le congrès avait ainsi exclu tous les communistes de gauche du KPD. Nous devons aussi souligner que Radek s'était auparavant prononcé contre toute scission à Heidelberg [Cf. Jean-François Fayet, *Karl Radek (1885-1939). Biographie politique*, Peter Lang, Berne, 2004; et Frédéric Cyr, *Rebelle devant les extrêmes : Paul Levi, une biographie politique*, Presses université de Laval, 2013]. Lénine écrivit quasi immédiatement le 24 octobre 1919 'Aux camarades Paul Levi, Clara Zetkin, Eberlein et aux autres membres du C.C. du Parti communiste d'Allemagne' : «Par 25 voix contre 18, vous avez exclu la minorité, qui, elle nous l'a dit, a créé alors un parti à part ... à mon avis, cela était possible et nécessaire, tout comme une rupture est nécessaire avec les kautskystes. Si la rupture était inévitable, des efforts devraient être faits non pas pour l'approfondir mais pour contacter la Commission exécutive de la Troisième Internationale pour une médiation et pour laisser les «gauches» formuler leurs désaccords dans des thèses et dans une brochure. La restauration de l'unité dans le Parti communiste d'Allemagne est à la fois possible et nécessaire du point de vue international... » [Lénine, *Œuvres*, vol. 30, p. 87-88, Éditions sociales, Paris, Éditions en langues étrangères, Moscou, 1965].

affronter la situation.

Le Comité exécutif de Moscou a donné ici l'ordre d'expulser certaines personnes du KAPD. Cette directive est en soi une monstruosité. Quand a-t-on ouï dire, et quand en a-t-on pu en avoir l'exemple, qu'une autorité – basée de plus à l'étranger et ayant sous les yeux une situation qui lui est étrangère – tente de peser de tout son poids afin de fixer la politique et la tactique d'un parti révolutionnaire dans un autre pays? C'est un non-sens et une telle injonction une monstruosité. Nous devrions d'autant moins nous sentir obligés de nous soumettre, avant toute clarification objective, à des décisions qui anticipent sur cette clarification. On a prétendu ici qu'il y existait une forte opposition à l'intérieur de la section locale de Hambourg : je vais donc essayer de dissiper les illusions des camarades qui ont fait cette proclamation. Nous savons très bien quelle est la réalité des choses à Hambourg. Venez donc à Hambourg et cherchez où l'on peut trouver une direction politique des grandes masses de la Cité (*gegenüber den grossen Massen der Stadt*)¹⁵⁴. Certainement pas dans l'Opposition. Vous pouvez nous faire confiance!

Si nous nous opposons à ce qu'une autorité étrangère fixe ici la politique et la tactique de notre Parti, nous ne nous opposons pas moins au fait qu'un Comité centraliste-bureaucratique du Parti prenne la liberté de fixer la politique et la tactique de chacun de ses districts pris un par un. Le Comité central n'est pas qualifié pour exercer une influence déterminée sur la propagande des districts. De notre point de vue, il appartient à chacun des districts économiques de déterminer de façon autonome et par eux-mêmes leur propagande et leur tactique. Cela découle bien sûr du simple fait qu'à ce jour il n'y a pas de programme du parti, que ses grandes lignes n'ont pas été esquissées. Nous, à Hambourg comme dans l'ensemble du district Nord, nous avons refusé d'adopter le projet de programme qui nous a été proposé, pour la simple raison que ce programme revient à armer les seuls ouvriers organisés politiquement, qu'il contient ainsi le principe d'un armement du parti, et par là se situe sur le terrain du *Spartakusbund*. Si l'on voulait avaliser cette disposition, il n'y aurait pas eu lieu de quitter le *Spartakusbund*. Nous défendons la position qu'il appartient à la classe ouvrière, et non à un parti particulier, de s'armer. En vérité, nous sommes d'avis que l'armement pour le seul compte des partis est hors de propos, dès lors qu'il s'agit de la prise du pouvoir par le prolétariat. La position de l'organisation hambourgeoise a été fixée dans une série de directives publiées par le Comité d'action local de Hambourg. Nous devrions ajouter – et c'est certainement un point sur lequel nous sommes fondamentalement en désaccord avec le rapporteur – que les partis sont des produits de la démocratie bourgeoise et sont destinés à disparaître avec elle. Le processus de décomposition qui touche aujourd'hui les organes de la démocratie bourgeoise affecte aussi les partis. Quand surgit la révolution prolétarienne, le parti cesse d'être un instrument utile à la lutte de classe prolétarienne. Le parti est un produit de l'époque bourgeoise. Il est à la base de la démocratie bourgeoise et du parlement bourgeois. Le parlement fonctionne au moyen des partis. Il appartient au parti d'exercer le pouvoir, de participer au pouvoir d'État. À partir du moment où l'ère bourgeoise s'achève et où la révolution prolétarienne vient à l'ordre du jour, le parti n'est plus un instrument utile pour la classe ouvrière. Tant que l'État

¹⁵⁴ La Cité hanséatique (Hansastadt) est traversée par l'Elbe, mais aussi l'Alster, un de ses affluents. Contrairement aux quartiers centraux portuaires, du centre (*Hamburg Mitte*) et des zones résidentielles bourgeoises, l'habitat populaire se situait à l'époque sur la rive droite de l'Alster et de l'Elbe, mais assez loin des quartiers bourgeois. La ville d'Altona, très à l'ouest de Hambourg, dont l'étymologie signifie «près du fleuve» (de l'Elbe), resta indépendante de la Cité jusqu'en 1937, date de la fusion imposée par le nazisme. Danoise à l'origine, elle n'était devenue prussienne qu'en 1864. Laufenberg semble suggérer qu'il y aurait d'un côté un Hambourg des masses prolétariennes gagnées au «national-bolchevisme» et de l'autre une Altona «bourgeoise» dominée par une Opposition insignifiante. Cependant, Rasch (*infra*), fait remarquer dans son rapport d'activité que sur Hambourg, il y a en fait 2.000 militants effectifs (et non 4.000) contre 962 militants à Altona.

bourgeois n'est pas ébranlé et que son renversement ne peut pas être envisagé, la classe ouvrière n'a pas d'autre moyen pour exercer son influence politique que de se servir du parti. Lorsqu'il s'agit de renverser cet ordre capitaliste, quand le prolétariat se met lui-même à la construction de l'État prolétarien, quand la situation politique est favorable au prolétariat pour réaliser ses buts, alors le parti cesse d'être utile pour la lutte de classes prolétarienne. (*Désaccords dans l'auditoire*). Dès que le prolétariat entre dans une situation révolutionnaire, le parti cesse d'exister. Les grandes lignes de partage ne peuvent pas être tracées nettement. Dans les périodes de transition, la pensée traditionnelle se mélangera avec les nouvelles idées. La question est donc : quand la classe ouvrière s'engage-t-elle dans la réalisation de la société socialiste ? quand conquiert-elle le pouvoir d'État¹⁵⁵ ? Ne devrait-elle pas s'appuyer sur les grandes masses qui la composent ? Est-il est même imaginable que, à un tel moment, une section minuscule du prolétariat puisse ruser en armant ses partisans et réaliser ainsi la révolution prolétarienne ? Cette dernière option est impraticable à coup sûr. Celui qui serait tenté de le faire serait condamné d'avance à l'échec.

Voilà donc ce que disent les Directives du Comité d'action de Hambourg :

La démocratie prolétarienne est l'organisation démocratique du prolétariat en tant que classe. En se constituant en classe au sein de la société bourgeoise en décomposition, le prolétariat pose les fondations d'un nouvel État. Dans cette période de transition, la tâche des communistes ne peut être de s'organiser en parti; leur tâche ne peut se résumer – par le biais d'une activité propagandiste et d'une participation à toutes les actions de la révolution prolétarienne – qu'à pousser celles-ci au-delà des objectifs que les partis lui assignent et de préserver l'intérêt général classiste du prolétariat face aux intérêts particuliers des partis.

R. (Rasch), *Berlin, interrompt l'orateur* : Ceci ne tombe-t-il pas sous la rubrique «programme» ?

L. (Laufenberg), *Hambourg, poursuit* : Cela montre à quel point le Comité central a peu fait d'efforts pour prendre en compte notre argumentaire. Dès le début, le nouveau pouvoir d'État sera confronté à de telles formations politiques laissées par la tradition. Aussi, notre première ligne de démarcation est de savoir si un parti devait être fondé («*Très bien !*»). Les Directives abordent maintenant le point le plus important : l'usine. Voilà ce dont il s'agit :

L'usine, cellule du procès de production, est la cellule de l'économie communiste et de l'État prolétarien. Elle unit les prolétaires sur la base de leur fonction économique et de leur situation sociale en tant que classe, sans tenir compte de leur attitude à l'égard des partis et syndicats existants. Il s'ensuit que l'organisation du prolétariat comme classe commence par l'organisation d'usine. C'est la condition préalable d'un développement tant pour l'économie que pour l'État¹⁵⁶.

Nous opposons l'organisation surgie des usines à celle des partis. L'usine est la

¹⁵⁵ Pour les chefs de Hambourg, le prolétariat conquiert le pouvoir graduellement, à savoir en partageant le pouvoir avec les autorités constituées réelles. Cette position de Laufenberg n'était pas nouvelle. Le 30 novembre 1918, Laufenberg, président du Conseil central des ouvriers et soldats de Hambourg, tint un discours étonnant devant les masses rassemblées : «La collaboration de toute personne qui se placera complètement et sans réserve sur le terrain des faits avérés serait appréciée et la bienvenue». Il suggérait l'instauration d'un parlement, qui flanquerait les conseils, afin de «donner aux cercles bourgeois la possibilité d'exprimer leurs souhaits et d'exercer sur le cours des événements une influence proportionnelle à leur propre position économique...» [Cf. *Rede Dr. Laufenbergs über die Lage und die Politik des Arbeiter- und Soldatenrates in der Vollversammlung des Großen Arbeiterrates am 30. November 1918*, Verlagsanstalt Auer & Co., Hambourg, 1918 (BDIC, Nanterre, S pièce 8064)].

¹⁵⁶ Au même moment, Antonio Gramsci abondait dans ce sens, dans un article non signé : «La classe ouvrière affirme ... que le pouvoir industriel, que la source du pouvoir industriel, doit revenir à l'usine; elle considère l'usine comme étant, dans une nouvelle perspective ouvrière, la forme où la classe ouvrière se coule en un corps organique déterminé, la cellule d'un nouvel État : l'État ouvrier, et la base d'un nouveau système représentatif : le système des Conseils. L'État ouvrier, puisqu'il prend naissance en fonction d'une configuration productive, crée déjà les conditions de son propre développement, de sa disparition en tant qu'État, de son incorporation organique dans un système mondial : l'Internationale communiste». [«Il consiglio di fabbrica», *L'Ordine Nuovo* n° 4, 5 juin 1920].

cellule de l'économie, et c'est pour cela qu'elle était le noyau de la puissance des employeurs. À partir de ce noyau est développée toute l'organisation de la société, et il en va de même pour l'ensemble du tissu de l'État prolétarien. Quand le prolétariat en vient à priver la classe des entrepreneurs du pouvoir politique et économique qu'elle détient, il ne peut le faire qu'en le prenant en main, non par la prise du pouvoir par quelques éléments fragmentaires, comme le font les partis. Ainsi, la réorganisation économique commence par les usines, du fait que l'usine est cruciale dans l'économie capitaliste.

Les Directives poursuivent :

Tout pouvoir politique est basé sur le contrôle des armes disponibles dans le pays. La construction de l'État prolétarien présuppose l'armement du prolétariat en tant que classe. L'armement classiste du prolétariat commence par l'armement des usines, dont sont issues les **commissions d'armement**, qui sont les échelons les plus bas d'un contrôle des armes par le prolétariat.

L'usine étant la cellule de base, tout développement décisif d'un contrôle des stocks d'armes du pays doit partir de là. Le pouvoir appartient à celui qui contrôle les armes. Quiconque contrôle les stocks d'armes dispose de la totalité de celles-ci. Le besoin pour le prolétariat de s'armer en tant que classe implique nécessairement que l'armement soit initié dans les usines, et cet armement entraîne la formation de commissions d'armement. Ces représentants armés du prolétariat constituent le pouvoir armé de la dictature prolétarienne. Par l'élimination même de la bourgeoisie comme puissance économique, les bases soutenant les organisations économiques de la bourgeoisie sont détruites. Et le prolétariat utilise son pouvoir d'État pour partout annihiler les organisations économiques de la bourgeoisie, et empêcher la bourgeoisie de se servir de ses bases de pouvoir économique pour reconquérir son ancien pouvoir. Une fois que la bourgeoisie aura été défaite comme classe, nous héritons des membres individuels de cette classe, et une question jaillira : que faire de ces individus ? Les Directives de Hambourg répondent à cette question de la façon suivante :

Les individus issus de la bourgeoisie sont intégrés dans l'organisation sociale du travail selon le principe du travail obligatoire pour tous. Par-là, le cadre de classe prolétarien s'intègre dans le cadre global du peuple, et cela ouvre la voie à une société sans classe.

Quelle est la position du pouvoir d'État prolétarien vis-à-vis des représentants de la bourgeoisie, les membres des professions ci-devant bourgeoises ? Un grand nombre de professions peuvent être qualifiées de «bourgeoises» et une partie de leurs membres appartiennent toujours à des cercles bourgeois. Ces professions sont nécessaires au développement d'une vie économique. Même un État prolétarien ne peut se passer de docteurs, d'ingénieurs et de fonctionnaires. Comme ces professions avaient une nature capitaliste dans la société capitaliste, cette nature capitaliste sera, bien sûr, mise en pièces et détruite, mais les membres individuels passeront à la nouvelle organisation sociale du travail. Comme le prolétariat s'arme lui-même en tant que classe au niveau de l'usine, comme il crée ses organisations de classe et se constitue en classe, les membres individuels des professions jusqu'ici bourgeoises passent dans ce corps de classe. Ainsi, le prolétariat élargit son cadre de classe au cadre du peuple. Cet élargissement du cadre de classe prolétarien au cadre du peuple est une nécessité absolue pour l'État. Parce que dans toute société où des structures de type étatique peuvent être trouvées, l'organisation prend deux lignes distinctes. Son premier rôle est l'organisation et le développement d'un appareil d'État; le second est de fournir une organisation distincte de la société populaire. Et ce dernier aspect, dans toutes ses organisations, trouve son équivalent dans le développement de l'État. L'appareil d'État de la société bourgeoise est adapté aux intérêts de la bourgeoisie, correspondant à l'organisation du peuple telle que la bourgeoisie l'a créée. Il divise et répartit en

classes selon des critères de fortune et de propriété, tandis que dans l'organisation prolétarienne, le seul critère est la fonction sociale du travail social exécuté. Donc le prolétariat ne peut pas se borner à l'établissement de son pouvoir étatique; si ce pouvoir doit durer, le prolétariat doit se mettre à former toute la société à sa propre image en s'assurant que la question du travail social de l'individu est décisive pour la constitution du peuple. Tous les droits politiques découlent du travail réel que chaque individu accomplit. D'après ce principe l'usine est la base de l'organisation prolétarienne, et quiconque n'accomplit aucun travail utile ou commet des sabotages est exclu de tout droit politique au sein de cette société. Le but poursuivi par l'État prolétarien est l'élimination d'une société basée sur la possession de capital. Cela conduit à une société sans classe par l'intégration obligatoire ou volontaire des individus dans le cadre populaire prolétarien.

Les Directives poursuivent en disant :

L'État et la dictature ne sont pas des buts en soi. Ils sont au contraire un mal nécessaire dans la période de transition vers la création d'une société sans classe, laquelle, comme organisation autogérée, rend tout pouvoir d'État superflu.

La formation d'un État prolétarien n'est pas le but ultime du développement humain. Le pouvoir d'État trouve son origine dans le fait que, dans la société humaine, différentes classes se forment sur la base du monopole sur les moyens de production desquels les autres classes sont exclues. Pour permettre à l'économie d'exister sous cette forme, un pouvoir public émerge, et le prolétariat s'empare de ce pouvoir afin de le retourner contre la minorité, pour la première fois, car la majorité elle-même devient porteuse de ce pouvoir. Mais cela n'altère pas la nature coercitive de ce pouvoir, ou le fait que le but ultime de ce processus – dans la mesure où il crée une société sans classe – mène au dépérissement du pouvoir d'État lui-même, parce qu'il devient superflu aussi.

Les Directives poursuivent en disant :

Les communistes refusent de prendre part à des actions partielles du prolétariat qui sont orientées vers un soutien à l'État bourgeois et ne servent qu'à prolonger l'agonie de la vieille société et les douleurs de l'accouchement de la nouvelle.

Nous considérons le parlementarisme comme une action partielle de ce type.

Et plus loin :

La base de toute économie communiste développée est la communauté économique et culturelle du peuple qui, en mêlant toutes les communautés du peuple, produit la commune mondiale. Les communistes s'opposent à tous mouvements qui séparent les peuples par des frontières d'État arbitraires érigées dans l'intérêt de couches particulières. La révolution communiste détruit toutes les frontières d'État qui ont été érigées arbitrairement dans le passé, tout comme elle s'oppose à toutes les tentatives actuelles d'assujettir des peuples entiers, ou des parties de ceux-ci, au contrôle de la classe dominante d'autres peuples, et de transformer leur pays en sphères d'influence ou en colonies.

Quelques mots sur les arguments brandis par le rapporteur. Il nous a indiqué qu'à l'ère bourgeoise se créait l'État national et que la création de l'État national se définissait comme une caractéristique exclusive de cette période. C'est juste de dire que la période bourgeoise porte sur sa bannière la création de l'État national. Le mot «nation» signifie, si on le traduit, association de compatriotes. C'était le but de la révolution bourgeoise, et du développement économique bourgeois, d'unir des groupes de compatriotes d'un peuple en un État et donc dans un territoire économique unifié. La bourgeoisie cherche à remplacer une économie qui satisfait simplement la demande, comme à l'époque féodale, par une économie basée sur l'échange et ne peut le faire qu'au moyen du marché. C'est le but du développement bourgeois de créer ce marché, de le contrôler de façon unifiée, de mettre en place des relations d'échange définies et une langue unifiée pour le commerce. Mais la

bourgeoisie n'est pas capable, en réalité, de mener cela à bien et d'atteindre ce but. Où que l'on tourne le regard dans le monde actuel, on ne trouvera pas un seul État national. Même la France ne peut pas être qualifiée ainsi. C'est vrai, la France est composée exclusivement de Français. Mais ces gens n'ont pas été rassemblés dans l'État. La partie belge en est exclue. Et c'est la même chose partout : l'État bourgeois, qui est censé ériger l'État national, n'est nulle part un État national. Ce n'est qu'un État nationalitaire. Le développement bourgeois ne va pas au-delà du développement d'une nationalité. De plus, le développement bourgeois est contraint de continuer à agresser les peuples et à les déchirer, car la lutte pour les marchés est générale entre les bourgeoisies des différents pays. Aussi, la bourgeoisie des zones périphériques cherche constamment à intégrer telle ou telle autre nation dans son propre État, pour établir des zones économiquement viables dans leur État. Cette lutte inter-bourgeoise perpétue la division des peuples et empêche la nation de prendre forme. Cela entraîne que des fractions de différentes nations sont intégralement rassemblées dans un cadre d'État. Ainsi crée-t-on l'État plurinational. L'essence de la nationalité réside en ceci : les intérêts populaires peuvent être violentés par une mince couche supérieure, les peuples sont déchirés et fractionnés à cause des intérêts de cette classe bourgeoise dominante. Nous voyons ainsi que le développement bourgeois jusqu'à la création de l'État national est totalement impossible. Là où ce développement bourgeois découle du cadre de son époque, culminant dans un développement impérialiste, la bourgeoisie exacerbe ces tendances à la violence. En quoi consiste donc l'impérialisme ? Dans les tentatives de la bourgeoisie à violer les peuples frontaliers, à déplacer les frontières, à déplacer les champs de bataille toujours plus loin des frontières. Ces tentatives bourgeoises ne font que s'intensifier. S'il s'ensuit que l'État bourgeois sous sa forme impérialiste transgresse le cadre national et pour ainsi dire éjecte la nation du monde, il n'en reste pas moins une méconnaissance évidente du cours historique vivant des peuples eux-mêmes. À moins de pouvoir éliminer le problème, en disant qu'il n'y a point de nécessaires conséquences politiques, parce que les individus issus de la bourgeoisie ont été soumis à la violence ! L'argument utilisé ici se retourne contre celui qui l'a utilisé. La conséquence qui en découle nécessairement est que les obstacles capitalistes ont été éliminés, et donc les opprimés reçoivent pour la vie liberté, air et lumière. C'est la conséquence de ce mode de pensée, s'il est bien interprété. Le rapporteur par deux fois s'est mépris. Le développement mondial du capitalisme à coup sûr transgresse le cadre étatique de la bourgeoisie concernée. Dans cette tendance impérialiste, il y a le côté violence. Cependant, le développement bourgeois a un côté opposé. C'est la tendance pour le prolétariat à se saisir de ce développement, à savoir le développement vers la grande industrie. Ce sont deux choses qui ne doivent pas être confondues. Le développement vers la grande industrie, celle dont le prolétariat s'empare, n'a rien à voir avec la manière dont le capitalisme l'a mise en place.

Comme le dit la phrase finale des Directives :

Les communistes, comme les prolétaires de tous les pays, sont des nationaux, bien qu'ils ne le soient pas dans le sens bourgeois. Le but de leur unification internationale, c'est d'instaurer la Commune mondiale, dans une libre association de libres nations.

Cette tendance à l'industrialisation se perpétue aussi dans la société prolétarienne. Et si le capitalisme, si le monde bourgeois a créé de grandes zones économiques, c'est parce que celles-ci reposent de plus en plus sur le développement de la grande industrie. Mais le but de ce développement est assurément d'unir la plus grande fraction possible de l'humanité, et le stade suivant, qui fournit sa base réelle, est l'union de tous ceux qui partagent les mêmes langues et les mêmes coutumes. Ce sont les bases sur lesquelles une société prolétarienne se construit. La société prolétarienne, en se construisant, part de ses propres fondations. La tâche suivante

est de réaliser cette fusion, comme peuple, comme zone économique unitaire. Si les peuples prolétariens¹⁵⁷ se tiennent de cette façon au coude à coude, alors leur union forme la III^e Internationale, alors naît la libre Société universelle (*Weltenbund*) des peuples libres.

Telle est à grands traits notre position et telle qu'elle est fixée dans les Directives ici soumises.

Le rapporteur a examiné minutieusement à la loupe la politique que nous avons suivie et il a fait allusion à notre attitude pendant la guerre.

Dans un texte publié en 1915, la brochure *Démocratie et organisation*, nous déclarions :

Ce n'est pas dans le sens où une économie sociale a pour fonction d'assurer l'exploitation au profit d'une minorité, mais dans le sens où elle subvient aux besoins de la collectivité que le prolétariat trouve un intérêt naturel dans sa conservation. Il doit s'opposer au démembrement de territoires économiques unifiés et à la subordination des économies plus développées aux moins développées¹⁵⁸. Il devrait s'opposer à la violation de l'autonomie nationale de sa propre nation alors même qu'il reconnaît ce droit à chaque nation. Il en découle que dans des situations de guerre, où l'économie est menacée dans ses fonctions vitales, le prolétariat est militairement subordonné au commandement militaire en vigueur¹⁵⁹.

(*Exclamations* : « *Écoutez, écoutez donc!* »).

Plus loin :

Cette nécessité existe sans tenir compte du fait que son propre gouvernement est ou n'est pas à blâmer pour le déclenchement de la guerre, sans tenir compte de la distinction entre guerre d'agression et guerre de défense, une distinction que la guerre impérialiste a transformé en poncif éculé. Mais la subordination militaire n'inclut pas et ne doit pas inclure la soumission politique aux détenteurs du pouvoir politique. Justement parce que les guerres modernes conduisent à un renversement complet des relations entre nations, parce qu'elles affectent profondément l'économie entière et par conséquent la survie de la société, tandis que les dirigeants politiques sont en premier lieu concernés par la perpétuation et l'accentuation de l'exploitation et sont historiquement forcés de faire le contraire de ce qui est souhaitable pour le prolétariat – à cause de tout cela, ce dernier doit rester conscient de ses intérêts de classe spécifiques.

(*Exclamation de Pf. (Pfmfert)*¹⁶⁰, *Gotha* : «Et ce genre de chose été publié en pleine guerre !»)

Ce fut publié pendant la guerre, bien sûr. Mais à ce moment-là, pendant la guerre, personne n'a critiqué ces phrases.

¹⁵⁷ Formule typiquement fasciste, telle que Mussolini la développait depuis 1919, opposant les « peuples » ou « nations prolétaires » aux « peuples nantis » qui avaient bénéficié du Traité de Versailles. L'initiateur de ce « nationalisme-révolutionnaire » était l'Italien Enrico Corradini (1865-1931), qui lors du le congrès de fondation de l'Association nationaliste (déc. 1910), à Florence, affirmait dans son rapport : « Nous devons partir de la reconnaissance de ce principe : il ya des nations prolétaires comme il y a des classes prolétaires...l'Italie est une nation prolétarienne tant matériellement que moralement... de même que le socialisme enseigne au prolétariat la valeur de la lutte de classe, de même nous devons enseigner à l'Italie la valeur de la lutte international. Mais si la lutte internationale signifie la guerre ? Eh bien, qu'il y ait la guerre. Et que le nationalisme suscite en Italie la volonté de la guerre victorieuse » (Robert Paris, « Enrico Corradini, autour du nationalisme italien (1919-1910-1916) », *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, n° 41-42, janvier-juin 1996, Paris-Nanterre).

¹⁵⁸ Laufenberg et Wolffheim font ici référence à la question silésienne, riche zone charbonnière du Reich revendiquée par les futurs dirigeants de la Pologne. Le refus de toute « subordination des économies développées aux moins développées » est la justification de l'impérialisme, par définition basé sur l'échange inégal. Une telle position exclue d'avance le dessein d'un socialisme mondial basé sur la suppression progressive des clivages entre zones développées et zones non développées.

¹⁵⁹ L & W., *Demokratie und Organisation*, op. cit., p. 44.

¹⁶⁰ Franz Pfmfert (1879-1954), le célèbre éditeur du magazine expressionniste *Die Aktion* (1911-32), Berlin – Wilhelmsdorf, était membre de la section KAPD de Gotha, après avoir fui Berlin en mars 1919, où sa tête était mise à prix par la contre-révolution. Il fut exclu du district économique du KAPD de Grande-Thuringe le 17 avril 1921 (Cf. *KAZ*, Berlin, n° 189, avril 1921, et *Die Aktion*, Heft 17/18, 30 avril 1921, p. 248-49).

Pfmfert avait été critique depuis longtemps de la vision nationaliste du SPD, bien avant 1914. À la venue de la guerre, il noua des rapports amicaux avec Karl Liebknecht et Otto Rühle, et en 1915 créa l'Antinationale Sozialistenpartei, Gruppe Deutschland (Parti socialiste antinational, groupe d'Allemagne).

(Exclamation de Pf. (Pfemfert), Gotha : «Parce que le procureur général aurait immédiatement réagi !»)

Comme nous avons défendu tout ceci en nos noms propres, le camarade Pf. (Pfemfert) sait sans aucun doute que pendant toute une période nous avons revêtu la vareuse bariolée (*bunter Rock*)¹⁶¹, à cause de ces brochures, et que nous avons passé des années en prison pendant la guerre, pour cause d'agitation¹⁶². Sans aucun doute, tout cela n'est pas inconnu du camarade Pf. (Pfemfert). À ce moment-là, personne n'a critiqué ces phrases. De même que naguère nous nous sommes engagés de toute notre âme dans l'agitation contre la guerre, de même, et tout aussi bien, nous avons partout et publiquement critiqué la politique de paix de la vieille social-démocratie, de même nous nous sommes exposés jour après jour, heure après heure, au danger de devoir affronter les tribunaux militaires – et c'est ce qui s'est produit –, de même il aurait sans doute été bienséant qu'un autre de nos censeurs montrât le même courage, celui d'accepter la critique. (Exclamations : «Nous l'avons fait, et même au front !»)¹⁶³

Il s'agit de constater tout simplement qu'une grève de soldats était impossible dès le départ et que la propagation d'une telle grève se serait conclue par l'exécution de quelques-uns. Sous forme de mot d'ordre politique, cette grève était impossible. Et quand nous avons déclaré que, dans une situation où l'existence même de société est menacée, le prolétariat porte un intérêt naturel à sa conservation, nous ne faisons qu'exprimer une réalité allant totalement de soi, qui s'avère indiscutable aujourd'hui, alors que cette réalité montre à quoi mène la destruction du tissu économique. Les conséquences d'une telle destruction, nous les avons sous les yeux avec les Accords de Versailles et de Spa¹⁶⁴. Ou bien devrions-nous croire que cela serve les intérêts du prolétariat allemand de voir les capitalistes allemands remplacés par les forces armées alliées ? Croit-on que ce soit la façon de faire avancer la lutte de libération ? Parmi les critiques d'aujourd'hui il y a beaucoup de propos sur ce passage, mais pas sur le cœur de la question telle qu'elle se posait à ce moment-là¹⁶⁵. Quiconque cite ce passage devrait être assez honnête pour mentionner aussi cela. À l'époque, notre position était que même si le consentement

¹⁶¹ Cette veste multicolore de chasseur à pied prussien, mêlant le rouge, le jaune, le pastel, fut remplacée par la veste *feldgrau* (gris verdâtre), moins visible de loin pour les tireurs d'une armée ennemie. Laufenberg veut donc dire qu'il a endossé l'uniforme de chasseur à pied prussien, manière de rappeler qu'il est antiprussien.

¹⁶² Orientés politiquement vers les IKD (Communistes internationalistes d'Allemagne), Laufenberg et Wolffheim publièrent le journal révolutionnaire *Der Kampf*. Pour cette raison, pour cela ils furent souvent en état d'arrestation entre 1915 et 1917 pour leur activité contre la guerre. Laufenberg fut enfermé de février 1917 à mai 1918 dans une forteresse militaire. Wolffheim, qui était Juif, fut condamné par un tribunal militaire à neuf mois d'emprisonnement en forteresse pour crime de 'lèse-majesté'. Il dut être hospitalisé dans un sanatorium pour maladie nerveuse de la mi-novembre jusqu'à mai 1919. Le 20 novembre 1919, Laufenberg était condamné par une cour martiale à un an d'emprisonnement en forteresse en raison de sa campagne contre le Traité de Versailles. Il fut finalement libéré le 10 avril 1920. Pendant sa détention, sous le pseudonyme de *Karl Erler*, il mena un vif débat contre le KPD (*Spartakus*) dans la *KAZ* de Hambourg. [Cf. Bernhard Schuler-Kabierske, *Heinrich Laufenberg. Materialien für eine Biographie*, Diplomarbeit, Hochschule für Wirtschaft und Politik, Hambourg, 1999.]

¹⁶³ Intervention probable d'August Wülfrath et Adam Scharrer, qui avaient été envoyés sur le front de l'Est.

¹⁶⁴ La Conférence de Spa (Belgique, 5-16 juillet 1920), tenue au château de la Fraineuse, était une réunion entre le Conseil supérieur de guerre interallié, siégeant habituellement à Versailles, et des représentants de la République de Weimar. C'était la première conférence d'après-guerre à inclure des représentants allemands. Les participants comprenaient les Premiers ministres britannique et français David Lloyd George et Alexandre Millerand, le chancelier allemand, le très catholique Constantin Fehrenbach (1852-1926). La Conférence discuta surtout du désarmement de l'Allemagne et des réparations de guerre (en particulier des livraisons de charbon à la France) exigé par le Traité de Versailles. L'Allemagne avait accepté de payer aux puissances victorieuses des réparations astronomiques (132 milliards de mark-or). En mai 1929 le plan Young réduisait les paiements restants à 112 milliards de marks-or – équivalant en 2012 à 108 milliards de dollars US – pour une période de 59 ans (soit jusqu'en 1988 !).

La Conférence de Spa discuta aussi du litige territorial entre la Pologne et la Tchécoslovaquie, concernant le duché silésien de Teschen (Cieszyn en polonais), anciennement autrichien. Après la conférence, le 28 juillet 1920, l'ancien duché fut partagé entre les deux États.

Le choix de cette petite ville thermale belge endormie était symbolique : Spa avait été le grand-quartier général de Guillaume II de mars à novembre 1918 et le château de la Fraineuse l'ultime demeure du Kaiser avant la capitulation militaire et sa fuite vers les Pays-Bas, le 10 novembre.

¹⁶⁵ Le passage de la brochure *Démocratie et Organisation*, quand elle a été publiée en 1915.

aux crédits de guerre était un acte sans précédent, c'était secondaire en comparaison de cet autre fait, la trêve politique (*Burgfrieden*) imposée à la classe ouvrière. Nous nous sommes toujours opposés au vote de ces crédits. Nous l'avons manifesté dans des réunions publiques à Hambourg et nous en avons appelé à l'opposition au Reichstag contre l'octroi des crédits de guerre¹⁶⁶. Mais, là encore, la question est : est-ce que le centre de gravité de l'action comme un tout réside dans le Parlement ou bien dans l'éveil des masses ? C'est pourquoi notre lutte, à cette époque, se focalisait sur l'éveil des masses. Nous appelions à la rupture de la trêve politique. Qu'est-ce que cela signifiait ? Cela signifiait que la bourgeoisie devait être combattue, renversée, et que le prolétariat lui-même devait prendre le pouvoir. Maintenant, si le prolétariat avait ainsi pris le contrôle, serait-il lié, par sa position et son devoir, à s'engager dans la guerre avec les pays étrangers, ou ne le serait-il pas ? Ce prolétariat serait-il obligé d'empêcher les armées alliées de mettre à bas ce pouvoir ? La classe ouvrière devrait, vraiment, continuer la guerre contre l'impérialisme. Elle devrait, en effet, utiliser son pouvoir d'État pour mener la résistance contre les capitalistes étrangers. Ce sont là les clairs grands traits de la signification de la politique pour laquelle nous avons combattu, ou, pour autant que le prolétariat étranger est concerné, nous avons l'intention de combattre. Il était question de briser le règne bourgeois à l'intérieur, de déchaîner la puissance des masses, révolutionnant ainsi l'armée du même coup. Comme le peuple a été révolutionné à l'intérieur, l'armée devait nécessairement être révolutionnée; le fait que l'armée se battait sur le front avec des buts impérialistes n'a pas empêché qu'elle soit une armée recrutée dans de larges couches populaires. Le peuple, le prolétariat, constituait la grande majorité des soldats. Cette armée était un organe de politique impérialiste, en ce sens qu'il y avait un gouvernement impérialiste à l'intérieur, et par le fait que les masses prolétariennes avaient été soumises à un organe militaire impérialiste.

Et maintenant, j'en viens à un point qui a continuellement été avancé contre nous : la question de la désertion. De même que dans la vie civile, c'était le devoir et la responsabilité de chaque prolétaire de contribuer à libérer la force des masses, de même au front c'était un devoir absolument évident pour chaque individu révolutionnaire de contribuer à la dissolution de l'armée impérialiste. Mais pas dans le sens d'appeler à la désertion les révolutionnaires dans toute leur diversité. S'il s'agissait de devoir révolutionner l'armée, il était alors impératif pour les révolutionnaires de rester dans l'armée, au front et en première ligne. Ce n'est pas en se tirant de l'armée qu'un processus révolutionnaire pouvait émerger. Quel était le résultat de cette désertion des révolutionnaires ? Ils erraient dans le pays, ils s'étaient mis en friche. Et, sauf exceptions, telle était la réalité. Et parmi les déserteurs, combien de révolutionnaires authentiques y avait-il ? Dès le moment où la Révolution a triomphé dans le pays et où la puissance militaire s'est effondrée au front et a été brisée – cela se produisait malgré tout pendant l'Insurrection de Novembre –, il y avait possibilité de transformer cette armée en un instrument de la Révolution. Même si les conseils de soldats ont laissé beaucoup à désirer et qu'en fin de compte les tendances bourgeoises ont pris le dessus, c'était parce que les révolutionnaires n'étaient plus dans l'armée¹⁶⁷. On ne peut faire l'impasse là-dessus. Sans doute, il est facile de lancer un mot d'ordre de désertion. Nous¹⁶⁸ avons joué un rôle auxiliaire significatif dans l'affaiblissement et le sapement du front

¹⁶⁶ En juin 1915, un appel avait été rédigé par Karl Liebknecht, dans son appartement, auquel avait souscrit Laufenberg, et bien d'autres comme Marchlewski, Hermann Duncker, Franz Mehring, ainsi que Georg Ledebour, le futur chef des Indépendants (USPD). Cf. Pierre Broué, *Révolution en Allemagne, 1917–1923*, Éditions de Minuit, Paris, 1971.

¹⁶⁷ Ici Laufenberg fait fi de la réalité : les officiers, avec l'aide de tout l'appareil de la social-démocratie, reprennent en mains les conseils de soldats, voire les suscitent pour mieux les orienter dans le sens contre-révolutionnaire.

¹⁶⁸ Les militants des IKD (*Internationale Kommunisten Deutschlands*) à Hambourg autour du journal radical *Der Kampf*, publié en 1916 par W. et L.

impérialiste. Mais nous sommes restés jusqu'à la dernière minute là où les autorités militaires impérialistes nous avaient mis et nous nous sommes acquittés jusqu'à la dernière minute de notre devoir de nous appliquer au démantèlement de la discipline impérialiste. De même que nous avons accusé Levi d'avoir poignardé le front¹⁶⁹, de même notre position reste aujourd'hui que le slogan qu'il a lancé alors, contredisant la décision de tous les groupes révolutionnaires en Allemagne, a contribué à la trahison, non pas du front impérialiste, mais du front révolutionnaire, et c'est ce qui importe.

Le rapporteur se réfère au fait que notre politique répond à la perspective d'aboutir à une trêve politique avec la bourgeoisie. Notre politique, telle qu'exprimée par l'Adresse¹⁷⁰, a déjà été clairement formulée dans le dernier chapitre de la brochure *Entre la première et la seconde révolution*, une brochure déjà présentée à la Conférence de Heidelberg¹⁷¹. Comme le dit le paragraphe final :

Un parti révolutionnaire élaborera sa politique et sa tactique pour faciliter et rendre possible l'exécution de ces tâches. Les relations proches qu'il établit et maintient avec les partis révolutionnaires des États voisins, ceux d'Autriche et les démocraties de l'Ouest, afin d'arriver à une orientation politique commune et à l'action commune pour l'avancée de la révolution mondiale; le dégagement des couches révolutionnaires dans le pays de toutes relations avec des institutions réactionnaires, pour les rendre capables d'action en toutes circonstances; la lutte sans merci contre les instruments de pouvoir (*Machtmittel*) et les bases organisationnelles de la contre-révolution, à savoir, le vieux parti¹⁷² et les syndicats ainsi que la nouvelle armée et le parlementarisme bourgeois, même s'il prend l'habit des conseils; la lutte pour [le contrôle des] usines menée dans les usines elles-mêmes, la consolidation des conseils d'usine par les organisations révolutionnaires d'usine qui peuvent servir de point de départ direct pour la construction de la société : tels sont sur le moment les mots d'ordre de sa politique. Et même s'il lutte pour le démantèlement des frontières nationales, pour l'interpénétration pacifique des économies et des sociétés humaines dans le but de garantir au peuple allemand la liberté que les Alliés lui refusent – la liberté de vivre et travailler dans la sphère humaine selon sa propre nature dans le domaine de la langue – des coutumes et de l'économie; même ainsi, il s'enracine profondément et fermement dans le peuple, la nation, dont il rassemble les masses et dirige l'assaut contre l'asservissement à la domination capitaliste étrangère, pour vaincre la dictature de l'impérialisme mondial dans son propre pays en renversant la bourgeoisie et au moyen de la dictature de la nation travailleuse, etc. ¹⁷³.

Il n'y a eu alors aucune objection chez les camarades que nous avons retrouvés plus tard à nos côtés dans le KPD. Mais les choses sont présentées comme si le point de départ de l'Adresse était l'intention de faire une trêve politique (*Burgfrieden*), de passer un accord avec la bourgeoisie, même avant même que la dictature du prolétariat n'ait été instaurée. Cette interprétation est en contradiction avec le langage clair et explicite de l'Adresse elle-même. L'Adresse a explicitement déclaré qu'elle traitait de la conquête du pouvoir d'État, de la politique qu'une révolution victorieuse doit mener. Elle dit que le peuple allemand est confronté à la ruine s'il ne fait pas en sorte de créer une organisation du peuple qui soit

¹⁶⁹ Laufenberg et Wolffheim se font ici les complices de la légende du coup de poignard dans le dos (*Dolchstoßlegende*) qui commençait à se propager en 1920, véhiculée par la presse de Hugenberg et les milieux militaristes et extrémistes de droite, en particulier par l'ex-généralissime Ludendorff, le futur bras droit de Hitler lors du putsch de la brasserie d'octobre 1923. Ludendorff ne tenait pas le même langage le premier octobre 1918 lorsque, au nom de l'état-major, il exigeait de Guillaume II qu'il modifie le gouvernement, mette la social-démocratie au pouvoir et conclue une paix immédiate, ce qui signifiait la capitulation militaire : « J'ai alors demandé à Sa Majesté de porter maintenant au pouvoir ces cercles auxquels nous sommes redevables pour l'essentiel de la situation à laquelle nous sommes parvenus. Nous verrons maintenant ces messieurs entrer dans les ministères. Ils doivent conclure la paix maintenant, une paix qui doit être conclue immédiatement. Ils doivent manger maintenant la soupe qu'ils nous ont préparée. » (Albrecht von Thaer & Siegfried A Kaehler, *Generalstabdienst an der Front und in der O.H.L.: aus Briefen und Tagebuchaufzeichnungen 1915 – 1919*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1958).

¹⁷⁰ La première Adresse, sur la « guerre populaire révolutionnaire ».

¹⁷¹ Laufenberg, *Zwischen der ersten und zweiten Revolution*, Willascheck & Co, Hambourg, 1919.

¹⁷² Il s'agit du SPD, qui avait changé de nom et était devenu le MSPD (*Mehrheitssozialdemokratische Partei Deutschlands*, ou *Mehrheits-SPD*), c'est-à-dire le Parti social-démocrate majoritaire, après la scission des Indépendants de l'USPD en avril 1917. C'est le nom qu'il porta du milieu l'été 1917 à 1922.

¹⁷³ Laufenberg, op. cit., Hambourg, 1919, p. 48.

constructive à l'intérieur et rompe les chaînes à l'extérieur. Seule la dictature du prolétariat, le système des conseils, est capable de fournir cette organisation.

Et il est clair ici qu'il s'agit de la politique que le prolétariat victorieux doit mener. Il est typique de l'argumentation du rapporteur qu'il mette cette seule phrase en exergue : «*À condition que la bourgeoisie reconnaisse sans réserve la conquête du pouvoir par le prolétariat, l'intérêt porté par la dictature du prolétariat à l'instauration d'une trêve révolutionnaire pendant une période de guerre extérieure ne serait pas moindre que cela ne l'était dans un sens opposé sous Guillaume II* », alors qu'il évite de citer aussi la phrase précédente, dont le sens est dénué de toute ambiguïté. Il est dit :

Au moment où la reprise de la guerre à l'étranger est proche, la classe dirigeante, la classe ouvrière, est sûre d'être la plus intéressée par une paix à l'intérieur.

En quoi consiste cette trêve ? Il est bien sûr évident que quand le prolétariat instaurera sa dictature, il modèlera cette dictature sous une forme juridique particulière. Dès qu'un nouvel État est mis en place, le nouvel ordre révolutionnaire se consolide et s'impose au moyen de lois. Il n'y a aucune raison d'agir contre ceux qui se soumettent à ces lois. Mais ceux qui ne se soumettent pas à cet état légal des choses, à cette trêve – ceux-là seront sévèrement traités. Tout État établit un état de trêve, accordé par la classe dirigeante à ceux qui se plient à cet état de choses légal. La contrainte d'État est exercée avec la clause restrictive que quelqu'un qui respecte cette contrainte jouit de la protection, de la trêve que les lois procurent. La condition préalable à un recours à la terreur contre les saboteurs eux-mêmes, c'est que l'on garantisse la protection de la loi à ceux qui se plient à l'ordre de l'État. C'est seulement en procédant ainsi que le prolétariat peut réellement espérer maintenir sa dictature dans des conditions de guerre. Quand le prolétariat s'implique dans une guerre à l'étranger – et ceci ne devrait pas être exclu – alors ces couches qui contrôlent les ressources vitales du pays jouent un rôle important. Ici en Allemagne, les deux tiers des terres sont cultivées par des petits et moyens fermiers. L'approvisionnement en nourriture dépend de la préservation de ces couches de la population. Croit-on qu'on peut s'entendre avec ces gens en proclamant la terreur ? Je voudrais illustrer brièvement comment la vision que nous défendons, ainsi que l'attitude que nous adoptons à l'égard de la bourgeoisie, correspond en substance à la position que Lénine a adoptée lui aussi, dans un discours tenu lors du IX^e congrès du Parti communiste russe¹⁷⁴. Il y disait :

... Eh quoi ! Pensez-vous que la bourgeoisie ayant succédé à la féodalité a confondu l'État et l'administration ? Non, pas si bête; elle s'est dit qu'il lui fallait, pour administrer, des hommes qui en soient capables. Prenons donc les féodaux pour cela et rééduquons-les. C'est ce qu'elle fit. Était-ce une faute ? Non, camarades ; l'art d'administrer ne tombe pas des nues; cela n'est pas donné par l'opération du Saint-Esprit ; une classe ne devient pas capable d'administrer du seul fait qu'elle est une classe avancée. C'est ce que montre cet exemple : tant que la bourgeoisie était victorieuse, elle recrutait ses administrateurs parmi les gens issus d'une autre classe, de la classe féodale. Où donc aurait-elle été les chercher ? Il faut considérer les choses avec lucidité : la bourgeoisie a pris des hommes dans la classe qui la précédait; et maintenant nous avons aussi comme tâche de savoir prendre, subordonner, utiliser le savoir et la préparation de la classe antérieure, savoir en tirer parti pour la victoire de notre classe. Aussi disons-nous que la classe victorieuse doit avoir atteint la maturité et que celle-ci ne peut être certifiée par des attestations ou par des extraits de registres, mais par la pratique, par l'expérience.

Les bourgeois ont vaincu sans savoir administrer et ils se sont assurés la victoire en promulguant une constitution nouvelle, en recrutant, en embauchant des administrateurs au sein de leur propre classe; ils ont commencé à s'instruire avec l'aide des administrateurs de la classe précédente, et leurs propres administrateurs se sont mis à l'étude, à se préparer à leur métier ; à cette fin, ils ont mis en branle tout l'appareil de l'État, en plaçant sous séquestre les institutions féodales, en ouvrant les écoles aux riches, formant ainsi, au bout de longues années, de

¹⁷⁴ Le IX^e Congrès du Parti communiste russe se tint à Moscou du 29 mars au 5 avril 1920. Il s'ouvrit au Théâtre du Bolchoï par un discours introductif de Lénine. Les séances suivantes du Congrès eurent lieu dans un des palais du Kremlin.

dizaines d'années, des administrateurs issus de leur propre classe. Il faut aujourd'hui, dans un État conçu à l'image et à la ressemblance de la classe dominante, faire ce qui a été fait dans tous les États. Si nous ne voulons pas tomber dans l'utopie pure et la phraséologie creuse, nous devons dire qu'il faut tenir compte de l'expérience des années précédentes, assurer l'application de la Constitution conquise par la révolution et avoir pour l'administration, pour l'organisation de l'État, des hommes rompus à la technique de l'administration, dotés d'une expérience économique et gouvernementale; et, ces hommes, nous ne pouvons les prendre que dans la classe qui nous a précédés.

Les propos que l'on tient souvent sur la direction collective sont imprégnés de la plus crasse ignorance, de la haine du spécialiste. Il est impossible de vaincre avec cet esprit-là. Pour vaincre, il faut comprendre à fond l'histoire du vieux monde bourgeois et, pour bâtir le communisme, il faut mettre la technique et la science au service de plus larges groupes sociaux ; on ne peut les prendre qu'à la bourgeoisie. Cette question fondamentale doit être mise en relief et formulée parmi les tâches essentielles de l'édification économique¹⁷⁵.

Vous avez ici une conception très claire : le prolétariat comme classe dirigeante est dépendant de la technique et du savoir spécialisé de l'ancienne classe dirigeante. Alors que la classe ouvrière construit son organisation sociale, elle devrait intégrer ces éléments de la classe bourgeoise en tant qu'individus. Cela est fait de telle sorte que le critère de travail utile est retenu comme le principe d'organisation sociale. La position que Lénine formule ici correspond dans tous les points fondamentaux, tel le respect de la raison d'État, aux positions que nous défendons aussi. Le pouvoir d'État est toujours de la coercition. L'intégration de membres individuels de la bourgeoisie est obtenue par le travail obligatoire général. C'est une situation de contrainte imposée par l'État, une loi qui est appliquée, par tous les moyens. Quiconque se soumet jouit de la protection de cette loi, est sous sa couverture pacifique, est assuré de sa paix, de sa trêve.

J'ai déjà indiqué que l'Adresse part du fait que la dictature prolétarienne est conquise, mais en construction. Maintenant, le passage en question dans l'Adresse a été interprété dans le dessein de suggérer que nous visions une certaine forme de pacte avec la bourgeoisie en tant que classe. Nous ne disons rien de ce genre. Si la perspective de toute la politique de la classe ouvrière est l'annihilation de la bourgeoisie, comment la possibilité d'un compromis avec la bourgeoisie pourrait-elle être à portée de main ? L'existence d'une classe en tant que classe implique un pouvoir politique, et j'ai déjà démontré que l'existence du pouvoir prolétarien est prouvée par le fait que la bourgeoisie est détruite non seulement en tant que pouvoir politique mais aussi sur le terrain de l'organisation économique, de sorte qu'il ne subsiste plus que des individus.

De plus, il a été dit que la politique que nous défendons est simplement celle de Kapp et Lüttwitz. Quiconque allègue que nous avons une forme quelconque d'affinité avec ces gens-là prouve seulement qu'il est dénué de pensée politique. Qui sont ces gens comme Kapp et Lüttwitz ? Ils sont la petite frange des conservateurs qui collent aux perspectives prussiennes, celle de moins d'Allemagne, tandis que nous préconisons le principe de l'union de tout le peuple allemand. (*Exclamation* : «pangermanisme!»)¹⁷⁶.

C'est vraiment curieux, mais le fait d'avancer en Allemagne la moindre chose prête

¹⁷⁵ Voir la traduction française, in Lénine, *Œuvres*, Éditions du Progrès, Moscou, 1965, vol. 30 (25 mars – 5 avril 1920), «Rapport du Comité central», p. 439-490.

¹⁷⁶ C'était le mot d'ordre de la Ligue pangermanique (*Alldeutscher Verband*) fondée en 1894. Ce mouvement défendait la perspective d'une Grande Allemagne (*Grossdeutschland*) qui souhaitait fusionner le Reich et l'empire des Habsbourg (la double monarchie austro-hongroise) en une seule nation allemande – et même des groupes germanophones « cousins » comme les Allemands de la Volga, les Germano-Baltes et les Saxons de Transylvanie (Banat). Les ultra-nationalistes souhaitaient aussi inclure les Scandinaves. La notion de supériorité de la « race aryenne » exposée par Gobineau dans son *Essai sur l'inégalité des races humaines* (1853–55) influença les pangermanistes dans leur invention d'une prétendue « race nordique » ou « race allemande ». Le pangermanisme obtint rapidement le soutien de la classe dominante après 1918 sous la République de Weimar et fut propagé autant par le DNVP d'Alfred Hugenberg que par le NSDAP d'Adolf Hitler.

aux railleries et au rire, tandis que chez nos camarades russes l'on considère la même chose comme tout à fait évidente. Panslave se traduit par panrusse et cela figure dans le titre de la Constitution russe.

Ce qui se passe maintenant au Reichstag montre où nous en sommes vraiment. Selon un rapport paru dans le *Hamburger Fremdenblatt*, le Parti populaire national allemand¹⁷⁷ a récemment adressé la question suivante au gouvernement :

La revue *Deutsche Wirtschaftshilfe*, a donné ce compte rendu : « Récemment, à Elberfeld¹⁷⁸, le communiste L. (Laufenberg), de Hambourg, s'est adressé depuis la mairie aux ouvriers révolutionnaires. Environ dix mille personnes de tous les partis étaient présentes. L. a déclaré que la formation d'une République des conseils devait avoir lieu sous peu. Il y avait assez d'armes disponibles. La distribution aurait lieu bientôt, dès que le signal en aurait été donné.

Le Parti populaire national-allemand continue en demandant ce que le gouvernement à l'intention de faire.

Cela traduit très clairement la position du groupe de conjurés Kapp-Lüttwitz, particulièrement envers nous, et comment ils nous 'apprécient'. Ce groupe sait très bien que la politique que nous défendons éliminera une fois pour toutes le conservatisme prussien. Quand des gens comme Kapp et Lüttwitz sont apparus au grand jour pour la première fois, à savoir en juin de l'année dernière¹⁷⁹, la question était comment organiser la marche de Von Lettow-Vorbeck sur Hambourg à la suite des troubles de Hambourg¹⁸⁰. À cette époque, la loi martiale avait été proclamée dans toutes les grandes villes à l'exception de la région de Hambourg. Le but évident de l'entreprise était de provoquer les ouvriers de Hambourg, de les vaincre puis d'étendre la dictature militaire à la zone¹⁸¹. Et pas seulement ça. Ce qu'ils ont voulu était clair du fait qu'à ce moment-là il a été annoncé que le prince Rupprecht

¹⁷⁷ Ce parti (*Deutschnationale Volkspartei*, ou DNVP), fondé en 1918, était ultra-nationaliste, hostile à la République. Favorable, à l'origine, à la restauration de l'Empire allemand, il soutint par la suite la création d'un État fasciste. Ses partisans venaient des cercles les plus chauvins et antisémites, l'aristocratie, la classe moyenne et les grandes entreprises. La figure emblématique de ce regroupement d'ultras était Alfred Hugenberg (1865-1951), qui contrôlait les médias allemands. Malgré son compagnonnage avec Hitler, il fut autorisé par les Alliés en 1949 à garder sa propriété et ses intérêts dans les affaires.

¹⁷⁸ La région de Wuppertal, centre d'industrie textile. L'association des communes de Barmen et Elberfeld donna naissance en 1930 à la ville de Wuppertal. Le 14 mars 1920, à Elberfeld, se déroula une réunion de représentants du KPD, de l'USPD et du SPD. Les ouvriers de l'aile gauche décidèrent une alliance spontanée contre le putsch. Le SPD, l'USPD et le KPD rédigèrent un appel commun à « *prendre le pouvoir politique par le biais de la dictature du prolétariat* ».

¹⁷⁹ Wolfgang Kapp – avec l'amiral Alfred von Tirpitz (1849-1930) – avait fondé en septembre 1917 l'ultra-nationaliste "Parti de la patrie allemande"; il réorganisa son parti avec le soutien de plusieurs officiers de l'armée sous le nouveau nom de *Nationale Vereinigung* (Alliance pour l'Unité Nationale) en juillet 1919. Walther von Lüttwitz fut nommé, par le gouvernement social-démocrate, commandant en chef de la Reichswehr à Berlin; il a aussi dirigé l'écrasement du soulèvement de Spartakus par les corps francs en janvier 1919. Le putsch de Kapp était en préparation depuis la fin juillet 1919 et Kapp et Lüttwitz s'étaient rencontrés pour la première fois le 21 août 1919.

¹⁸⁰ Le 23 juin 1919 éclata un scandale alimentaire inouï : à Hambourg, dans une usine de viande congelée, l'usine Heil & Co., des chiens, des chats et des rats étaient transformés en fromage de tête et vendus au prix fort à la population pauvre. Ce scandale entraîna des émeutes qui culminèrent dans un soulèvement armé pour s'emparer de la mairie de la ville hanséatique, prendre d'assaut la Bourse, le Bureau sanitaire de Hambourg et la prison d'Altona. Ces événements sont restés mémorables dans l'histoire sociale allemande sous le nom de *Hamburg Sülzekerwall* (émeutes de la viande congelée de Hambourg). Walther Lamp'1 (1891-1933), ancien président SPD du Conseil de soldats de Hambourg en novembre 1918, nommé par le gouvernement Ebert commandant du Grand-Hambourg, demanda à Noske d'envoyer l'armée. Les troupes du Reich sous le commandement du général Paul von Lettow-Vorbeck (1870-1964) marchèrent sur Hambourg pour écraser le soulèvement le 1^{er} juillet 1919. Von Lettow-Vorbeck, dont une caserne actuelle à Hambourg porte (toujours !) le nom, avait déjà « brillé » pour sa conduite sanguinaire pendant la Première guerre mondiale, en tant que commandant des troupes coloniales d'Afrique orientale allemande. Les Alliés lui avaient décerné le titre de « criminel de guerre ». « Mollah fou » était le sobriquet qu'il avait gagné sur des montagnes de cadavres parsemant l'Afrique orientale.

Heinrich Brandler, leader de premier plan du KPD dans les années vingt, déclara – mais sans fournir l'ombre d'une preuve – dans une lettre, adressée dans les années cinquante à l'historien Schüddekopf, que Wolffheim avait offert en 1919-1920 sa plume au général Von Lettow-Vorbeck ainsi qu'à son état-major. [Cf. Otto-Ernst Schüddekopf, *Nationalbolschewismus in Deutschland 1918-1933*, Ullstein, Frankfurt-sur-le-Main, 1972, p. 442.]

¹⁸¹ Lors des émeutes de Hambourg de juin 1919, le KPD local alors dirigé par Laufenberg en avait appelé à une sorte d'opposition loyale à l'administration militaire de Von Lettow-Vorbeck. La *Kommunistische Arbeiterzeitung* (KAZ) de Hambourg, aux mains de la tendance Laufenberg-Wolffheim, lança le 25 juin 1919 l'appel suivant à la population laborieuse : « *Le Parti communiste, qui n'a rien à voir avec ces émeutes, vous demande, de ne pas participer à ces attroupements et de ne pas courir au-devant des mitrailleuses [sic]* ».

de Bavière se présenterait à la présidence du Reich¹⁸². Le but de la réaction était évident pour tout le monde. Kapp, Lüttwitz et autres voyaient leurs plans découverts. La tactique de Hambourg, qui conduisit à l'unité et à l'armement de tout le prolétariat sans tenir compte des barrières de partis¹⁸³, bouleversa tous les plans de la réaction. Nous avons déjoué les plans de cette clique et ils ont minutieusement évité de s'approcher de nous. Quand le putsch de Kapp survint, ils ont négocié avec Radek, Levi – le nom de Rasch a aussi été mentionné, bien que je pense que ce soit faux¹⁸⁴. À Gollnow¹⁸⁵, j'étais aussi facile à contacter que d'autres. Les gens de Kapp-Lüttwitz ont pris soin de ne montrer aucune volonté de négocier, même par le biais de médiateurs.

Je ne m'étendrai pas sur les autres sujets mais je veux juste ajouter ceci : alors qu'une fausse interprétation de l'Adresse peut mener très loin, son réel contenu est sans équivoque. Un lecteur sans préjugés n'aura aucun doute là-dessus.

Même Radek a repris notre position dans un article de la *Russische Korrespondenz*¹⁸⁶. «Caractéristiques de la guerre avec la Pologne» – et il est ici évident que le nom de 'Kradek'¹⁸⁷ convient très bien à un homme comme Radek, puisque son article se réduit à un simple vol nos idées. Je regrette de devoir vous lire une autre longue citation pour vous démontrer cela. La *Rote Fahne* s'est donné beaucoup de mal pour argumenter le contraire de ce qu'il dit ici. Donc l'article de la *Russische Korrespondenz* affirme :

Dans tout l'Orient, en Turquie, en Chine, de telles guerres ne sont pas seulement possibles, mais seront le très probable résultat de l'affaiblissement du capitalisme européen, qui exploite ces pays. Mais une guerre nationale de la bourgeoisie est-elle possible en Europe même ? Une guerre nationale en Allemagne ou en Hongrie¹⁸⁸ est-elle concevable tout de suite ? Quand nous

¹⁸² Le prince héritier Ruprecht de Bavière (1869-1955) démissionna le 11 novembre 1918 de son commandement militaire et se retira de la vie publique, mais les monarchistes voyaient en lui l'incarnation de la monarchie bavaroise. En 1920, il refusa d'être impliqué dans des tentatives de restaurer par la force la défunte monarchie, malgré les pressions du haut fonctionnaire bavarois Gustav von Kahr (1862-1934), qui voulait «marcher sur Berlin». En 1933, Ruprecht envisagea très brièvement une restauration monarchique comme condition d'un soutien aux nazis, mais en 1939 il jugea plus prudent de couvrir ses chimères monarchiques dans le Royaume d'Italie.

¹⁸³ Cette idée d'«unité prolétarienne» était en fait dénoncée par les éléments les plus radicaux du prolétariat de la Ruhr. Par exemple, Anton Wild – leader du KPD à Duisburg, exclu du parti le 18/19 avril 1920 – déclarait que l'unité était une nécessité «seulement dans le sens prolétarien», qu'il n'était pas question de combattre «ni pour Kapp, ni pour Ebert», et que l'enjeu suprême était «l'instauration de la République des conseils» [Cf. Lucas (Erhard), *Märzrevolution im Ruhrgebiet*, vol. 1, *Vom Generalstreik gegen den Militärputsch zum bewaffneten Arbeiteraufstand. März-April 1920*, Frankfurt am Main 1970].

¹⁸⁴ La *Freiheit* (10 juin 1920), organe du SPD, avait déclaré qu'un proche collaborateur de Kapp avait eu une conversation avec le KAPD à Berlin, et que «le général von Falkenhausen n'était pas contre des pourparlers avec M. Rasch». Rasch publia un ferme démenti dans la *KAZ* du 12 juin, repris finalement par *Die Rote Fahne* du 16 juin.

Alexander von Falkenhausen (1878-1966) a été nommé en mars 1920 chef de la Chancellerie du Reich dans le gouvernement putschiste de Kapp-Lüttwitz. Cela dura l'espace de 24 heures.

¹⁸⁵ Gollnow (Goleniów), Pomeranie, près de Stettin (Szczecin), ville prison et de garnison avec son régiment d'artillerie. [Sur la dureté de cette prison pour les révolutionnaires irréductibles, voir le témoignage de l'anarchiste pacifiste Ernst Friedrich (1894-1967) : *Festung Gollnow*, Kultur-Verlag, Berlin 1932. 400 p.]

¹⁸⁶ Revue fondée par Radek, Bronski et le «camarade Thomas» (Jakob Reich) en janvier 1920. Le long texte de Radek (sur deux colonnes) – «Zur Charakteristik des Krieges mit Polen» – a été publié dans la *Russische Korrespondenz*, Carl Hoym, Hambourg, n° 10, juillet 1920, p. 48-53.

¹⁸⁷ Kradek signifie «petit voleur» en langue polonaise. Radek était accusé d'avoir volé un manteau et quelques livres dans l'appartement d'un camarade de parti. Au moment de la scission (1911) de la social-démocratie polonaise, menée par Adolf Warszawski-Warski (1868-1937) et Jakub Fürstenberg-Hanecki (1879-1937), Radek adhéra à cette tendance édiflée avec l'aide de Lénine. Radek fut accusé, la même année, par Leo Jogiches de fourberie et de vol d'un manteau et de livres appartenant au camarade qui l'hébergeait. Jogiches fit campagne auprès de la direction du SPD afin d'obtenir l'exclusion de Radek, tandis que ce dernier recueillit le soutien de Pannekoek et de la gauche de Brême, insurgés contre la direction réformiste. Au congrès annuel de Chemnitz (septembre 1912), il fut décidé que Radek, déjà exclu de la SDKPiL, devait automatiquement être expulsé de tout autre parti frère, en l'occurrence du SPD. Cependant, Lénine soutint inconditionnellement Radek pour «court-circuiter» la tendance de Rosa Luxemburg et Leo Jogiches.

¹⁸⁸ L'Entente, en particulier la France et ses alliés roumain et tchèque, avaient soutenu la contre-révolution blanche. Le 16 novembre 1919, l'amiral Miklós Horthy, fort de ce soutien, put entrer dans Budapest hissé sur un cheval blanc. Des élections générales furent organisées en janvier 1920, qui se déroulèrent dans un climat de terreur blanche qui fit 6.000 victimes. Le 1^{er} mars, l'amiral Horthy était devenu régent d'un pays sans rive maritime, pour avoir perdu avec la Croatie le port de Fiume/Rijeka. C'est un gouvernement de petits propriétaires et de monarchistes, et non un gouvernement social-démocrate comme en Allemagne, qui signa le 4 juin 1920 le traité de Trianon qui amputait la Hongrie de plus des deux tiers de son territoire. Sur les 325.000 km² que totalisait la superficie de la Hongrie,

entendons par là une guerre de la bourgeoisie allemande ou hongroise contre le capitalisme allié qui a piétiné ces pays avec le Traité de Versailles, qui leur a imposé un joug économique, alors il est hors de doute que, malgré l'existence d'aspirations de faire une telle guerre, elle ne peut pas être menée, car les capitalistes de ces pays font face à l'antagonisme à la fois de la classe ouvrière et à la fois des Alliés. Tandis que la classe ouvrière menace de détruire leur position de classe dirigeante, les Alliés se transforment en intermédiaires pour l'exploitation des masses populaires d'Allemagne et de Hongrie. Donc l'hostilité à l'égard des Alliés est dépassée par l'hostilité à l'égard du prolétariat révolutionnaire. Mais cela signifie-t-il que le prolétariat, une fois qu'il a triomphé de cette bourgeoisie, doit tranquillement supporter le joug du capitalisme étranger ? Quand ils seront écrasés et soumis au joug du capitalisme allié, pourront-ils construire leur dictature et se mettre à développer la société ? Si la révolution triomphe en Allemagne et dans les pays danubiens avant qu'elle le fasse en France, en Angleterre ou en Amérique, le prolétariat de ces derniers pays sera confronté à la question de la guerre contre les Alliés. De temps en temps, le louvoiement diplomatique sur des bases tactiques permettra d'éviter la guerre. Pourtant cela peut se transformer en nécessité historique. Cette guerre visera la libération de ce territoire sur lequel le prolétariat allemand et hongrois vit, et qui, en raison du déroulement des événements, est déjà mûr pour la révolution. Ce sera la guerre pour l'unification de l'ensemble du territoire de la nation allemande ou hongroise dans les mains du prolétariat allemand ou hongrois. Ce qui a changé ce sont les classes qui mènent la guerre. Mais l'objectif national est resté le même : l'unification de l'ensemble du territoire peuplé par une seule et même nation dans les mains de la classe dominante. Dans l'ère capitaliste, c'était la bourgeoisie qui poursuivait l'unification du territoire national dans le but d'introduire le capitalisme; dans l'ère de la révolution ouvrière, le prolétariat fait la même chose pour introduire le communisme. Quiconque conteste que, dans ces guerres, les buts national et social sont indissociables, contredit la réalité. Quiconque dit que l'unification du territoire national n'est qu'un moyen pour accomplir un but plus élevé, la dictature du prolétariat et l'introduction du communisme, oublie que, pour la bourgeoisie aussi, le territoire national n'était pas un but en soi, le but pour lequel l'unification du territoire national était d'établir le règne de la bourgeoisie en vue de l'organisation de la production capitaliste. C'est pourquoi la bourgeoisie a abandonné une partie du territoire national quand c'était nécessaire. Aussi, quand le prolétariat, pour des raisons tactiques, abandonne une partie de son territoire national ou enjambe ses frontières, cela n'a rien de nouveau à cet égard. La guerre sociale du prolétariat menacé par le capitalisme étranger est fondamentalement une guerre nationale, comme l'était la guerre de la bourgeoisie contre l'assujettissement à l'étranger.

Ce n'est pas contradictoire avec le fait que le prolétariat poursuit son but national non seulement par la guerre contre l'ennemi extérieur, mais aussi par la guerre civile contre les propriétaires terriens à l'intérieur. La période des guerres nationales était, en même temps, une période de guerre civile de la jeune bourgeoisie contre les propriétaires terriens à l'intérieur, comme ces derniers étaient souvent aux côtés des exploités et oppresseurs étrangers.

C'est aussi la position exprimée dans l'Adresse de Hambourg.

(Cri : «Mais non!»; autre cri : «Mais si!»)

Puis Radek poursuit :

Nous affrontons un autre danger : celui que la lutte difficile qui nous attend nous trouve dans l'incapacité d'utiliser suffisamment tous les sains instincts patriotiques qui animent les masses populaires russes et les larges couches de l'intelligentsia, qui jusqu'à maintenant nous a été hostile pour des raisons autres que sociales parce qu'elle nous considérait comme des agents de destruction du peuple russe. Le paysan n'était pas patriote aussi longtemps qu'il était soumis à une totale absence de droits.

Notre position théorique, telle qu'exposée dans l'Adresse, est identique à celle exprimée dans l'écrit de Radek. Mais sur un point il y a un différend. Il consiste en ceci :

Tous les ouvriers dans le monde entier doivent maintenant être des patriotes russes, car la Russie est le seul pays où le pouvoir est entre les mains de la classe ouvrière.

Ainsi, on est obligé d'être un patriote russe. Mais sommes autorisés à ignorer que le prolétariat allemand doit faire sa révolution allemande. Il n'y a pas de place pour

232.000 furent distribués à l'Autriche qui en reçut 4.000, la Roumanie 102.000, la Serbie 63.000 ainsi que la Bohême. Après ce traité, la Hongrie ne comptait plus que 93.000 km². La Hongrie perdait également 58 % de son réseau ferroviaire, 43 % de ses terres cultivables et 83 % de ses ressources en minerai de fer.

jouer sur les deux tableaux. Il est typique que le père réel de l'injonction d'expulser les nationaux-bolcheviks soit précisément l'homme dont je viens juste de lire l'article. Le Jeu du Kradek¹⁸⁹ semble être dans le sang de cet homme, car il s'approprie les pensées des autres pour les faire ensuite exclure de l'organisation.

On nous a aussi opposé la propre conception de Marx et Engels. Voici le passage en question du *Manifeste communiste* : « *Les ouvriers n'ont pas de patrie, on ne peut leur ravir ce qu'ils n'ont pas.* » Les ouvriers ont la tâche suivante, qui leur est assignée par le *Manifeste communiste* dans le même paragraphe :

Comme le prolétariat de chaque pays doit en premier lieu conquérir le pouvoir politique, s'ériger en classe nationale, devenir lui-même la nation, il est encore par-là national, quoique nullement au sens bourgeois du mot.

Le prolétariat international a des tâches bien définies :

Déjà les démarcations nationales et les antagonismes entre les peuples disparaissent de plus en plus avec le développement de la bourgeoisie, la liberté du commerce et le marché mondial, avec l'uniformité de la production industrielle et les conditions de vie qui en résultent.

La suprématie du prolétariat les fera disparaître plus vite encore. L'action combinée, tout au moins du prolétariat des pays civilisés, est une des premières conditions de son émancipation¹⁹⁰.

Les séparations nationales et les frontières disparaissent, mais la nation, les peuples, eux, ne disparaissent pas. (*Exclamation* : «*Hommes de l'Universel!*»¹⁹¹)

Dans le livre que Marx a écrit sur la Commune de Paris, l'organisation de l'unité de la nation est une des tâches qui est explicitement assignée à la dictature du prolétariat¹⁹². Et il est sûr que la doctrine de Marx et sa position sur la nation se sont justement bien enracinées. Dans la proclamation de la Constitution russe, Article premier, on lit cette phrase :

La République russe des soviets est organisée sur la base d'une libre union de libres nations, en tant que fédération de républiques nationales soviétiques¹⁹³.

Imaginez seulement que la même phrase, le même état de fait constitutionnel soit appliqué à l'ensemble du globe, que serait-alors la III^e Internationale ? Elle sera une «*libre alliance de libres nations, une fédération de républiques nationales des conseils*». Nous n'avons rien à ajouter à cela.

J'ai déjà signalé une grande similitude avec la situation de Heidelberg. Alors, c'était le syndicalisme (*Syndikalismus*)¹⁹⁴ qui servait de croque-mitaine; maintenant, c'est le national-bolchevisme. Je voudrais aussi faire quelques remarques sur notre rejet de la guerre civile.

On dit que nous nous opposons à la guerre civile. Nous savons très bien que l'on ne fait pas la révolution en gants de chevreau glacé. Ce sera même très dur. La

¹⁸⁹ Kradek signifiant voleur en polonais, on peut traduire ce Jeu du Kradek, par Jeu du petit voleur.

¹⁹⁰ Traduction française avec texte allemand en regard, dans l'édition du *Manifeste* assurée par les Éditions Science marxiste (Editoriale Lotta comunista), Paris, 1999.

¹⁹¹ *Einheitsmenschen* : exclamation d'un ou de plusieurs partisans de Hambourg qui persiflent toute idée d'un homme universel, d'un citoyen du cosmos, idée présente chez les philosophes grecs antiques reprise par la pensée des Lumières.

¹⁹² Pour Marx et Engels «l'unité de la nation», comprise comme nation révolutionnaire fédérant toutes les communes autour de la Commune de Paris, passe par la destruction du pouvoir d'État parasitaire, et non par la formation d'un «État national-populaire», comme l'affirme Laufenberg : «L'unité de la nation ne devait pas être brisée, mais au contraire organisée par la Constitution communale; elle devait devenir une réalité par la destruction du pouvoir d'État qui prétendait être l'incarnation de cette unité, mais voulait être indépendant de la nation même, et supérieur à elle, alors qu'il n'en était qu'une excroissance parasitaire» (*La Guerre civile en France, 1871, Adresse du Conseil général de l'Association internationale des travailleurs*, Éd. sociales, Paris, 1969).

¹⁹³ Constitution de la FRSSR adoptée par le Cinquième congrès des soviets de toutes les Russies, 10 juillet 1918, Article premier, Chapitre premier, «Déclaration des droits des peuples travailleurs et exploités».

¹⁹⁴ Le terme de «syndicalisme» n'a pas le même sens en français qu'en allemand. En français, il englobe tout mouvement, essentiellement réformiste, «ayant pour objectif de grouper des personnes exerçant une même profession en vue de la défense de leurs intérêts» (définition du Larousse). En allemand, le terme *Syndikalismus* désigne clairement le syndicalisme-révolutionnaire, de forme anarchiste, représenté alors par la FAUD.

révolution est une lutte violente, c'est une guerre civile; mais nous en Allemagne, nous avons utilisé pour cela jusqu'à présent le terme de 'révolution', et nous étions tous d'accord sur ce que cela signifiait. Quand le prolétariat aura établi son pouvoir en Allemagne, il se trouvera dans une situation différente de celle de la Russie. En Russie, l'exercice du pouvoir a commencé avec la guerre civile. Quand le prolétariat prendra le pouvoir en Allemagne, la guerre civile en Allemagne sera terminée. Là elle marque la fin de la lutte. Ce qui commence alors en Allemagne c'est la seconde phase de la Révolution, celle que l'on appelle une dictature. La dictature du prolétariat (*Exclamation* : «*C'est pourtant une guerre civile!*»), c'est l'utilisation de la coercition contre les couches récalcitrantes. Une fois que le pouvoir a été conquis, la guerre civile n'est plus un instrument de la révolution prolétarienne, mais de la contre-révolution. Qui avait intérêt à la guerre civile quand le prolétariat a pris le pouvoir en novembre 1918 ? En Allemagne, la guerre civile a été une arme de la bourgeoisie dès les premiers jours de la Révolution. Toute classe met sa politique en grave danger quand elle reprend le cri de ralliement de ses opposants. Qu'est-ce qui a détruit la Révolution ? Essentiellement, entre autres, le fait que, en premier lieu, les représentants de la Révolution ont refusé de rejoindre les conseils parce qu'il y avait aussi dedans des gens de l'USPD et du SPD; en second lieu, le fait que le mot d'ordre de guerre civile n'a pas été vraiment adopté, mais a commencé à être mis en pratique. À partir du moment où la Ligue des soldats rouges a été créée¹⁹⁵, elle a fait le jeu de la guerre civile. Ce qui importe ce n'est pas le sens que l'on attribue aux mots d'ordre mais comment les faits interprètent les mots d'ordre. Et là, nous devrions confronter le fait qu'en Allemagne, depuis les premiers jours de l'Insurrection de Novembre, quand le pouvoir était aux mains du prolétariat (*Exclamation* : «*Ce n'était certainement pas le cas !*». *Protestations, brouhaha*).

Bien ! Le prolétariat n'était-il pas au pouvoir en novembre ? (*Exclamation* : «*Non!*»)

Alors, quelqu'un est d'avis que l'Insurrection de Novembre n'a pas mis le pouvoir entre les mains des ouvriers. Une classe vient au pouvoir quand la classe opposée est écrasée. Et c'était comme ça. (*Exclamation* : «*Au front, elle était écrasée, mais pas à l'intérieur!*»)

La situation en novembre 1918 était simplement celle-là : pendant la guerre, tout le pouvoir politique était concentré dans les mains des généraux. C'était une dictature. À partir du moment où la dictature militaire a été défaite, le pouvoir politique de nos adversaires était défait et la classe ouvrière avait la tâche d'établir son État par elle-même. Alors, comment a-t-il été possible pour la bourgeoisie de dominer en Allemagne, après tout ? La bourgeoisie pouvait-elle le faire de son propre chef ? En fait, cela n'a été possible que parce que des secteurs de la classe ouvrière, à savoir des traîtres, se sont portés volontaires pour mettre des parties des organisations ouvrières au service de cette domination capitaliste. Parce que quoi qu'il en soit, la bourgeoisie était incapable d'établir son propre pouvoir après la guerre, et c'est pourquoi elle s'est tournée vers le capital étranger. À partir du moment où la

¹⁹⁵ Immédiatement après l'émergence des Conseils d'ouvriers et de soldats, de plus en plus sous le contrôle de la social-démocratie majoritaire (MSPD), en particulier Noske et Ebert, le Spartakusbund décida en novembre 1918 de construire – sous la direction de Liebknecht et sur le modèle russe – une «garde rouge» composée de soldats rouges – la Ligue des soldats rouges (*Roter Soldatenbund* (RSB)) pour mener la propagande au sein de la Reichswehr, pour utiliser des unités bien entraînées (*Kampforganisationen*) dans le but de protéger les grévistes, les manifestations et de façon générale pour combattre la contre-révolution en gestation. Très rapidement, il y eut des heurts sanglants entre les RSB et les troupes dominées soit par le MSPD soit par l'extrême-droite. Le 6 décembre, des soldats ralliés à Ebert occupèrent les bureaux de la *Rote Fahne*. Un détachement de soldats hostiles ouvrit le feu sur une manifestation de la Ligue des soldats rouges, tuant 18 personnes et en blessant 30. Très rapidement, de concert avec Noske et Ebert, le général Groener envoya le 10 décembre à Berlin environ 75.000 soldats et organisa les premiers corps francs. Après le désastre de deux soulèvements armés (janvier et mars 1919) écrasés par les corps francs et la Reichswehr, Paul Levi décida de dissoudre la Ligue des soldats rouges. Dans la mesure où ces unités révolutionnaires adhéraient à l'aile gauche du parti, Levi fut soutenu par l'ensemble de la direction du KPD, en particulier par Clara Zetkin. Mais beaucoup de ces «unités rouges» ou organisations de combat (*Kampforganisationen*) poursuivirent secrètement leurs activités et leur entraînement dans la plupart des régions industrielles allemandes.

bourgeoisie est confrontée à la chute de ses derniers piliers, les traitres au sein de la classe ouvrière; au moment où la majorité des ouvriers commencent à réfléchir, la bourgeoisie est contrainte de se jeter dans les bras de la bourgeoisie étrangère et de se protéger derrière elle, dans une mesure encore plus grande que ce que le Traité de Versailles permettait, contre le prolétariat de son propre pays. Il est certain que l'on fait l'autruche si on ne voit pas comment le règne de la bourgeoisie allemande repose sur la puissance armée des Alliés. Il se fait jour pour le prolétariat allemand qu'au moment où la révolution sociale éclatera en Allemagne, les ouvriers allemands n'auront pas seulement affaire à la bourgeoisie allemande, mais simultanément à la bourgeoisie étrangère. (*Interjection* : «Personne ne le conteste !»)

Comme la paix de Versailles entrainait en vigueur, l'éruption d'une révolution devait être écartée pour un certain temps. Le capitalisme étranger est approvisionné avec des ressources économiques de l'Allemagne pour permettre la reconstruction de l'économie capitaliste dans leurs respectifs pays. C'est la paix de Versailles qui a ramené la France là où elle était avant la guerre. La révolution dans ces pays a reçu son coup le plus dur du pacte qui a permis aux classes capitalistes de ces pays de tirer des quantités énormes de ressources économiques de l'Allemagne. Aussi la structure d'avant-guerre de la France, celle d'une nation contre-révolutionnaire, s'est figée de nouveau avec le Traité de Versailles. Aussi longtemps que cet état de fait ne sera pas renversé depuis l'Allemagne, la France est le lieu où l'on peut le moins s'attendre à voir éclater une révolution prolétarienne. Mais qu'en est-il pour nous ? Sommes-nous, ici en Allemagne, en position de laisser les conditions créées par le Traité de Versailles suivre leur cours, ou bien le prolétariat n'est-il pas forcé de briser cet état de fait ? Si notre politique consiste à pousser la révolution en avant, sans tenir compte de ce que sont les choses en France, alors la révolution sociale ne doit-elle pas être accompagnée d'un soulèvement simultané contre les Alliés ? L'Allemagne n'est-elle pas aujourd'hui une colonie des Alliés ? ¹⁹⁶

Il n'y a aucun doute sur la manière dont les choses se développent réellement. Notre préoccupation est de rendre clair et évident que ce dont nous parlons n'est pas un caprice momentané. Nous défendions cette position en 1914 quand nous nous sommes engagés dans la lutte contre la trêve politique. Nous nous sommes accrochés à cette même ligne pendant les Journées de Novembre en appelant les masses ouvrières à s'unir en tant que classe, pour que la Révolution soit consolidée en rejoignant ensemble les conseils, et pour que les conseils mènent une politique étrangère dont l'aspect oriental viserait l'unité immédiate avec la Russie. Pour l'Est, nous avons préconisé une politique qui rendrait impossible la création de tout grand État tampon ¹⁹⁷. Vis-à-vis de l'Ouest, nous voulions une politique de résistance révolutionnaire. Nous voulions que les troupes qui revenaient de l'Ouest soient retenues jusqu'à ce qu'une nouvelle armée révolutionnaire soit formée à l'intérieur. Les conseils doivent être unis, un nouvel État doit être créé. L'État doit créer son armée avec un armement basé sur l'usine afin d'unir les masses ouvrières comme classe. Jusqu'au moment où cela serait accompli, nous voulions qu'à

¹⁹⁶ Cette position a été reprise en 1923 par le Komintern et développée par le communiste hongrois Eugen «Jenö»Varga (1879-1964), sous le pseudonyme de *Pawlowski*, afin de donner une base idéologique à l'imminent «soulèvement national» de l'Allemagne contre les puissances de l'Entente. Cf. E. Pawlowski (Eugen Varga), *Deutschland eine Kolonie ?*, Viva Vereinigung Internationaler Verlagsanstalten, Berlin, 1923, 93 p.

¹⁹⁷ La Pologne était pour les chefs nationaux-bolcheviks W. et L. le pire ennemi à l'est car elle était – tout comme la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie – le rejeton du Traité de Versailles. Depuis le début mai, ils organisèrent des manifestations pro-sovietiques à Hambourg et Berlin, des appels répétés au boycott des moyens de transport de l'Entente vers la Pologne et protestèrent contre le désarmement des ouvriers, pour autant qu'ils possédaient encore des armes. Ces démonstrations pro-bolcheviks – ou plutôt pro-russes – ne pouvaient dissimuler une idéologie pangermaniste, telle qu'elle avait été développée par Bismarck que L. et W. considéraient comme le «Grand Ancien» de l'Allemagne. Laufenberg, que les journaux bourgeois qualifiaient flatteusement de «Danton de la Révolution de Novembre», proclama, très vite après son expulsion du KAPD, être un vrai «national-révolutionnaire», ce qui lui permit de prendre langue avec les cercles nationalistes. [Cf. Louis Dupeux, «Nationalbolschewismus» in *Deutschland 1919-1933*, C.H. Beck, Munich, 1985, p. 93-126.]

l'Ouest on se s'engage pas dans une politique d'entente avec la Société des Nations. Si, en fin de compte, l'on s'y était déjà engagé, nous devions tenir en mains un embryon de pouvoir (*Machtformation*), pour que nous puissions au moins opposer une force aux Alliés. Nous voulions que le passage du pouvoir dans les mains des conseils serve à faire barrage contre les Alliés. La faisabilité d'une telle politique dépendait de la volonté révolutionnaire à l'intérieur, à l'Ouest comme à l'Est. Contre une Allemagne prolétarienne, les Alliés seraient incapables de s'engager dans la lutte et ils l'arrêteraient rapidement. Ce serait au-dessus de leurs forces.

C'est la politique que nous défendions en novembre 1918, une politique en continuité avec notre pratique en août 1914.

Qu'il y ait ici, oui ou non, des décisions prises à la majorité, cela [nous] est complètement égal. Ce ne sont pas les décisions d'un quelconque congrès qui décident de la justesse d'une politique. Cette justesse se démontre dans le cours de l'évolution politique. Cette politique qu'on a ridiculisée dans toute l'Allemagne en août 1914, qu'on a raillée en novembre 1918, est maintenant le foyer d'une nouvelle organisation de la classe ouvrière, elle est au centre de tous les débats publics ainsi que du développement politique lui-même. Après des luttes de plusieurs années qui ont mûri à ce point la situation, après que vous ayez vous-mêmes saisi l'opportunité de nous laisser exposer nos positions dans les grands rassemblements de masses à Berlin, vous n'avez pas peu contribué à créer les conditions pour que cette politique soit placée au cœur des débats. Les masses ne font pas ce que nous voulons, elles font ce que la situation leur impose de faire. Dans cette situation, ce qui correspond à une nécessité s'impose de lui-même et nous croyons que la politique que nous défendons a un avenir devant elle, peu importe ce que vous décidez ici.

R. (Rasch), *Berlin* : Comme pas moins de 14 orateurs ont été enregistrés jusqu'à maintenant, et que nous ne voulons exclure aucun intervenant, l'efficacité exige que nous introduisions une limite au temps de parole. Sinon le congrès du Parti pourrait durer plusieurs semaines. Je suggère une limite d'un quart d'heure.

Th. (Thomas ?)¹⁹⁸, *Rhénanie* : La Rhénanie s'oppose à cette restriction. Mais la motion limitant le temps de parole à 15 minutes est acceptée.

R. (Rasch), *Berlin* : Je dois encore vous communiquer ce télégramme de Stockholm :

Nous vous remercions pour l'invitation fraternelle au Congrès de votre Parti. Nous regrettons de ne pas être en mesure de venir. Nous espérons profondément que ce Congrès contribuera au regroupement des ouvriers révolutionnaires en Allemagne. Nous regrettons profondément qu'il y ait eu des scissions en Allemagne. Vive l'unité révolutionnaire; vive l'esprit de Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg. Vive la Troisième Internationale.

Salutations communistes du Parti de la Gauche, Suède.

STRÖM¹⁹⁹.

W. (Werner?), *Francfort-sur-le-Main* : Je dois faire la déclaration suivante :

Étant donné que le Congrès du Parti a consenti à accorder un pouvoir à des délégués qui se

¹⁹⁸ Probablement Arthur Thomas, Düsseldorf, qui n'était plus membre du KPD. Après l'insurrection de la Ruhr, il adhéra au KAPD. Il était, avec le journaliste Carl Minster (alias *Otto Degen*), le mineur de charbon Alfred Schroer (Essen), Peter Spinnraths (Essen), Otto Boven-siepen (Mühlheim), Oskar Nickel (Mühlheim), Georg Stendebach (1898-1944?) (Elberfeld), et Karl Ensmann (Elberfeld), un des dirigeants communistes de gauche du soulèvement [Cf. Erhard Lucas, *Märzrevolution 1920*, vol. 3 : *Die Niederlage*, Verlag Roter Stern, Frankfurt am Main 1978.]

¹⁹⁹ En fait le *Socialdemokratiska Vänsterparti* (1917-1921). Johan Albin Ström (1892-1962) était un socialiste de Göteborg qui rejoignit Zeth Höglund (1884-1956) en 1917 quand le parti se scinda en deux, au moment de l'exclusion de l'aile gauche radicale de Höglund. L'aile gauche fonda rapidement le Parti communiste suédois, mais en 1923 Albin Ström quitta le PC et rejoignit le Parti social-démocrate. À partir de 1928, Albin Ström fut élu député au Riksdag, d'abord comme social-démocrate puis comme membre du Parti communiste de Karl Kilbom (1885-1961) – un PC indépendant dissident de Moscou – de 1929 à 1934, et à partir de 1940 en tant que dirigeant du Parti socialiste de gauche.

présentent à tort comme tels, le délégué de Francfort ne peut pas participer aux votes et considère que la responsabilité de la rupture retombe sur ceux qui cherchent délibérément à la provoquer.

R. (Rasch), *Berlin* : Les motions suivantes sont soumises à la discussion :

1. – Motion du District économique du Grand-Berlin :

Le District du Grand-Berlin considère la position des camarades de Hambourg – représentée surtout par les camarades Wolffheim et Laufenberg – sur la question de la nation, de la trêve intérieure, de la guerre populaire, etc., comme incompatible avec le programme du KAPD. Aussi appelle-t-il l'organisation et les camarades qui partagent individuellement cette position à faire face aux conséquences qui doivent en être tirées.

2. – Motion du District économique de la Grande-Thuringe :

La question du soi-disant 'national-bolchevisme hambourgeois' doit être résolue de l'intérieur par les membres du parti, et cela après que les Hambourgeois se soient aussi exprimés. La conférence nationale devra mettre cette question à l'ordre du jour²⁰⁰.

3. – Motion du District économique de l'Allemagne centrale :

Les camarades Laufenberg et Wolffheim, ainsi que tous ceux qui adhèrent à leur tendance nationaliste, [doivent] être exclus du Parti.

Sur cette dernière motion, je dois observer que nous ne pouvons pas ici en décider, car nos statuts disent que l'exclusion d'un camarade ne peut être décidée que par son district économique. L'objet du Congrès est de tracer une ligne claire pour le Parti. Aussi, chacun peut décider pour son compte s'il veut ou non continuer à adhérer au parti. Pendant ce temps, d'autres motions ont été présentées.

4. – Du groupe local de Wilhelmshaven :

Les membres du KAPD (groupe local de Wilhelmshaven) ont adopté cette résolution :

Nous défendons la position que nous ne pouvons atteindre notre but qu'en défendant la lutte de classe la plus acharnée. Toute forme de pensée qui met les tendances nationalistes au premier plan pour attirer les cercles bourgeois vers la collaboration volontaire et l'intégration dans la dictature des conseils, nous la rejetons comme confusion, parce que nous sommes convaincus que ceux qui sont impliqués dans le système capitaliste ne céderont que sous la puissance des faits. Mais nous refusons également d'accorder à toute instance, même à l'Internationale, le droit d'imposer au Parti des obligations sur des sujets qui ne concernent que lui-même²⁰¹.

5. – Du groupe local d'Altona :

Le groupe local d'Altona s'en tient au principe de l'intensification de la lutte de classe et rejette la politique nationale-bolchevique contre-révolutionnaire des camarades Laufenberg et Wolffheim.

Nous entrons maintenant dans la discussion.

DISCUSSIONS

Sch. (Schwabe), *Eisenach* : Je pense que quiconque a suivi l'argumentation du camarade Laufenberg et s'est aussi donné la peine, sur cette question, d'étudier ce que disent les brochures et articles, aura réalisé que ce que certains cercles ont essayé de lire dans ces arguments, à savoir une conception nationaliste, ne peut pas y être trouvé du tout. À ce propos, il faudrait se demander si les champions du marxisme, si le camarade G. (Goldstein) d'abord, se placent sur un terrain marxiste. Nous devons rejeter la guerre civile parce que c'est une lutte entre deux acteurs de

²⁰⁰ En dehors des congrès du parti, se tenaient des conférences en général semestrielles du KAPD. Statutairement, il appartenait aux conférences régionales (des districts économiques) de décider de l'exclusion, mais aussi de l'adhésion, de groupes d'adhérents.

²⁰¹ Le chef de la section locale, qui s'opposait au national-bolchevisme d'Emil Geiger, était Hugo Henke (1888-1945), qui appartient au KAPD de 1920 à 1923 ou 1929. En 1931, il passa au KPD et fut élu sur la liste communiste à Oldenburg. Envoyé une deuxième fois en camp de concentration en 1944, il mourut lors du bombardement du *Cap Arcona*, le 3 mai 1945. Ce paquebot de luxe transformé en camp de concentration flottant fut détruit par les bombardiers britanniques, qui firent plus de 4.000 victimes [Cf. Hermann Weber & Andreas Herbst, *Deutsche Kommunisten. Biographisches Handbuch 1918 bis 1945*, Karl Dietz, Berlin, 2008].

même dimension, permettant seulement aux deux camps de se saigner à mort. *L.* (Laufenberg) vous a expliqué comment la discussion sur la guerre civile doit être comprise d'un point de vue prolétarien. La guerre civile n'a-t-elle pas été présente en permanence même depuis les premiers jours de la Révolution ? Ne devons-nous pas pousser le mouvement social à se transformer en révolution sociale afin de ne pas être vaincus comme classe prolétarienne ? Gardons à l'esprit ce qui se trame contre le prolétariat à Spa²⁰². Est-il de notre intérêt qu'ils s'engagent dans le désarmement du prolétariat ? Ou bien ne sommes-nous pas, plutôt, intéressés à voir la révolution avancer ? Nous devons nous poser la question de quel chemin prendre pour atteindre nos buts. On ne peut pas dénier à des camarades individuels le droit de discuter toutes ces questions. Quelqu'un déclarera-t-il qu'ils ont violé les principes de notre programme en agissant ainsi ? (*Exclamations* : «Oui, en effet !»). Alors cela montre notre incapacité de lire des textes. L'Appel de Mai²⁰³ fait partie des écrits des camarades *L.* et *W.* qui ont été attaqués, et il a été dénoncé comme national-bolchevik. Je voudrais vous en donner brièvement lecture afin de vous montrer ce qu'il y a réellement dedans. (*Ici, l'orateur lit la plus grande partie de l'Appel de Mai, bien connu*). Cette pensée parcourt comme un fil continu toutes les argumentations de l'ensemble des camarades.

Pf. (Pfemfert), *Gotha* : Bien sûr, il n'est pas facile de répondre en un quart d'heure à un rapport d'une heure qui a usé de nombreuses citations. Si je devais commencer maintenant par une citation, tout mon quart d'heure serait dilapidé par les citations. Aujourd'hui, le camarade *L.* (Laufenberg) a parlé à mots couverts, mais il n'a pas été capable de se débarrasser du fait que lui et le camarade Wolffheim ne sont pas seulement des national-bolcheviks, mais qu'ils sont en réalité sur la voie d'introduire des tendances antisémites dans le prolétariat allemand²⁰⁴. La question n'est pas que nous agissons contre eux sur des ordres venus d'en haut, simplement parce que l'ami Radek veut leur expulsion. Le fait est que nous devons nous retourner contre *L.* et *W.* avant que Radek ait parlé. La phraséologie sur les «hordes étrangères» est un soutien à la contre-révolution qui a libre court dans l'utilisation de ces mêmes mots. *L.* et *W.* prétendent que la Révolution allemande était achevée en 1918. Eh bien, c'est une fiction. Nous savons très bien que Foch a détruit le front et qu'il était possible pour Hindenburg de ramener les troupes «en bon ordre». Nous savons que les conseils aussi ont été formés sur l'ordre des commandants militaires dans le but d'utiliser faussement cet instrument. L'armement du prolétariat ne consiste pas dans la reconversion de l'armée. Il est faux de dire que les bolcheviks sont venus au pouvoir, non pas avec le mot d'ordre de guerre civile, mais avec le mot d'ordre de trêve politique (*Burgfrieden*) et de guerre nationale

²⁰² Schwabe veut dire la même chose que Laufenberg : la conférence de Spa (juillet) fut un moment de renforcement du renforcement de l'ordre des vainqueurs. Il fut décidé que la Reichswehr serait réduite à seulement 100.000 hommes dès le 1^{er} janvier 1921. D'autre part, les effectifs de police furent fixés à 150.000 pour le maintien de 'la loi et l'ordre' en Allemagne.

²⁰³ La brochure de Laufenberg et Wolffheim contre Paul Levi (écrite sur décision de la Conférence du Premier District du District Nord du KAPD) : *Kommunismus gegen Spartakismus. Eine reinliche Scheidung*, Hambourg, 1^{er} mai 1920, Verlag Willascheck & Co. (Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg, Nachlass Paul Levi, M181). Il y était écrit que Paul Levi était un 'Judas', un pur produit du 'spartakisme national-juif', un traître qui 'en contact avec des agents britanniques et le capital financier anglo-américain' 'poignarderait le front allemand dans le dos' ! Ces calomnies ont été jetées à la face de Paul Levi, alors que Wolffheim, juif lui-même, avait affronté les mêmes calomnies pendant la guerre !

²⁰⁴ Voir la note précédente. Les révolutionnaires allemands se montraient attentifs face à la diffusion de l'antisémitisme diffusé par la classe dirigeante, la presse bourgeoise, l'armée et les corps francs, en particulier pendant les soulèvements ouvriers, comme celui qui venait juste de se passer dans la région de la Ruhr. Après la victoire militaire des ouvriers, apparurent soudain des brochures et des affiches dénonçant les juifs et appelant à des pogroms. Le Conseil exécutif de Bottrop dut faire une déclaration publique condamnant cette propagande "répugnante" comme "antisocialiste" et ordonnant que ses propagateurs «soient traduits devant un tribunal révolutionnaire». À Hamborn, où quelques ouvriers avaient mis à sac un café juif sur la base d'une rumeur selon laquelle le propriétaire du café aurait tiré des coups de feu contre eux, le Conseil exécutif s'exprima sans ambiguïté aucune : «*Camarades, n'écoutez pas ces mensonges ! Camarades, les Juifs ne sont pas les ennemis des ouvriers, sont vos ennemis ceux qui vous dressent contre les Juifs. Les Juifs ont toujours été opprimés au même titre que nous, les ouvriers !* » [Voir Erhard Lucas, *Märzrevolution 1920*, vol. 2: *Der Bewaffnete Aufstand in seiner Struktur*, Verlag Roter Stern, Frankfurt/Main 1983, p. 19]

populaire. Ces mots d'ordre étaient lancés par les mencheviks²⁰⁵. Les bolcheviks, au contraire, voulaient la paix et c'est sous ce mot d'ordre qu'ils ont aussi signé la paix de Brest-Litovsk afin de gagner un laps de temps pour souffler²⁰⁶. Ce n'est qu'après avoir fait en sorte de transformer l'armée qu'ils ont pu déclarer la guerre populaire révolutionnaire. Et même alors, ils sont restés sur une position défensive. Même aujourd'hui, ils proposent la paix aux Alliés tous les quinze jours. En 1914, L. (Laufenberg) ne s'opposait pas du tout à la guerre, il ne s'opposait qu'à la trêve politique (*Burgfrieden*). Il ne doit pas présenter les choses comme s'il avait été le seul à avoir agi correctement en 1914. En dehors de la différence de formulation, L. (Laufenberg) appelle exactement aux mêmes choses que Haase proclamait en 1914 : **«Nous ne laisserons pas tomber notre patrie à l'heure du danger»**²⁰⁷.

Les produits du travail du prolétariat allemand sont les seules choses que l'Allemagne peut mettre à la disposition du capitalisme allié. On devrait abandonner toute foi dans la conscience de classe pour pouvoir s'identifier aux pensées du camarade Laufenberg. Ce ne peut être notre propre problème de réaliser l'exclusion des deux camarades, nous devons plutôt définir ce que nous voulons.

Il est stupide d'accuser Radek de voler les idées de Laufenberg. Nous ne pourrions que nous en réjouir, car Laufenberg en serait alors débarrassé. (*Rires*).

J. (Jung), *Berlin* : L'orateur précédent a déjà souligné que L. (Laufenberg) se livrait à des contorsions autour des points les plus essentiels. À mon avis, ce rapport ne s'occupe que de l'effet et il ne trompera probablement que le non-initié. Nous voulons d'abord signaler que si nous sommes accusés de conspirer à tenir une nouvelle Conférence de Heidelberg, cela concerne entièrement les camarades de Hambourg eux-mêmes. Il a été établi que les camarades de Hambourg sont venus avec l'idée d'une scission. Il a aussi été établi que les propos sur la scission sont continuellement mis en avant ici. Si les camarades connaissaient le programme, ce mot ne pourrait jamais émerger dans les débats. Et notre préoccupation maintenant est de mettre en place ce programme. Aussi nous devons élaborer les lignes directrices que nous voulons faire passer comme basiques. Parce que cette tentative d'arriver à un accord qui soit catalogué comme scission – c'est de la démagogie dont on trouverait difficilement des précédents dans le mouvement prolétarien. Il est nécessaire de souligner que toutes les allégations des camarades de Hambourg contre le *Spartakusbund* et contre nous – puisque nous sommes supposés suivre les pas de ces derniers – que tout cela se retourne contre eux, si nous considérons que premièrement les Hambourgeois se sont engagés dans une duperie complète en supprimant le mot clef du programme sans aucun commentaire; et deuxièmement, en omettant d'informer leurs membres que la signature²⁰⁸ de l'Appel de Mai était une fraude (W. (Wolffheim), *Hambourg* : «*Nous en*

²⁰⁵ Le 8 août 1914, les députés mencheviks avaient voté à la Douma contre les crédits de guerre, mais firent savoir qu'ils ne feraient pas obstacle aux efforts de guerre. En 1917, le menchevik géorgien Tseretelli (1881-1959) participa au gouvernement de Kerenski, se faisant le théoricien du «défensisme révolutionnaire», pour justifier la poursuite de la guerre.

²⁰⁶ Pfemfert, comme le rapporteur Arthur Goldstein et l'ensemble du KAPD, souscrit donc à la politique de signer, si nécessaire, des «traités honteux» comme à Brest-Litovsk, pour gagner du temps afin de ne pas perdre tout l'espace révolutionnaire. La direction du KAPD souscrit donc pleinement à cette analyse de Lénine, exprimée dans la *Maladie infantile du communisme* : «*Il faut comprendre qu'est radicalement fausse cette tactique qui n'admet pas l'obligation pour une Allemagne soviétique (si une République soviétique allemande devait surgir à brève échéance) de reconnaître pour un laps de temps la paix de Versailles et de s'y plier*» (Lénine, *Œuvres complètes*, vol 31 (avril-décembre 1920), Éditions sociales, Paris, et Éditions en langues étrangères, Moscou, 1967, p. 70).

²⁰⁷ «*Wir lassen das eigene Vaterland in der Stunde der Gefahr nicht im Stich*». Hugo Haase (1863-1919) appartenait à l'aile révisionniste du SPD. Après la mort de Bebel en 1912, il devint avec Friedrich Ebert le président du parti. Le premier août 1914 Haase lutta dans le groupe parlementaire du SPD contre l'augmentation des crédits de guerre, mais du fait de la discipline de parti il dut défendre la «politique d'union sacrée» dans la session du Reichstag, et ainsi voter les crédits de guerre. La déclaration patriotique de Haase fut utilisée par le gouvernement impérial pour établir la politique de «*Burgfrieden*» («paix des chaumières» en temps de guerre, «union sacrée»).

²⁰⁸ Signature, imputation ou attribution; l'Appel de Mai *Communisme contre spartakisme* était signé par Laufenberg et Wolffheim, mais tous deux prétendaient parler au nom du Comité directeur (GHA) du KAPD (voir note *infra*).

étions chargés par G. (Goldstein)!»). Alors le Comité exécutif en place se prononcera. L'Appel de Mai a pris une position si provocatrice face au prolétariat que l'on ne peut y voir qu'une tentative préméditée de provoquer par la force une scission. Comme les camarades L. (Laufenberg) et W. (Wolffheim) combinent cela en jonglant avec les aspirations à l'autonomie, tout ceci nous donne une image claire des méthodes de lutte de la Tendance de Hambourg.

Je voudrais vous poser cette question : N'y a-t-il d'organisation de classe qu'en Allemagne, ou bien est-elle internationale ? L. (Laufenberg) a délibérément éludé la question. Fondamentalement, la guerre contre les Alliés est une question manifestement contre-révolutionnaire. Nous devons faire en sorte que les Alliés nous laissent en paix. Celui qui veut rendre service au prolétariat devrait se débrouiller pour donner aux étrangers l'idée qu'il est impossible pour le prolétariat de mener la guerre contre les Alliés. La propagande de L. et W. nous prive de ces moyens : elle crée les conditions d'une soumission du prolétariat aux vieilles lois martiales impérialistes. Nous ne sommes pas un parti de politiciens et nous n'en serons jamais un; les politiciens n'ont rien à faire parmi nous. Nous refusons qu'on nous donne des leçons sur ce qui est, en soi, évident, ou d'être traités comme des enfants mineurs de quelque façon que ce soit. Nous nous sommes réunis ici afin de trouver des lignes d'action telles qu'elles nous permettent de rassembler le prolétariat. Nous ne pouvons pas tolérer la moindre casuistique dans notre organisation de travail.

R. (Rasch), *Berlin* : Je suis très étonné par la déclaration du camarade Sch. (Schwabe), Eisenach. À vrai dire, à la réunion du Comité exécutif central ²⁰⁹ du 29 juin il était de ceux qui ont voté en faveur de la résolution proposée par le Comité (*Cri de Sch. (Schwabe), Eisenach* : «Ce n'est pas vrai !»). Tu ne peux pas le nier; tu as même voté pour quand la résolution a été renforcée. Il me semble que tu as alors changé d'avis, de la même manière que nous changeons parfois de chemise (*Hilarité*). Quelle est la question maintenant ? Quand nous, le KAPD, nous définissons notre attitude, nous ne pouvons pas partir du cadre étriqué de la nation.

Notre politique ne peut être déterminée que du point de vue de la lutte de classe internationale du prolétariat. Sur cette base nous devons combattre la bourgeoisie allemande. «*La politique allemande est une politique allemande, et la politique russe une politique russe*», affirmait le camarade Laufenberg dans une réunion à Hambourg. Je dis que notre politique est une politique de lutte de classe internationale du prolétariat. (*Exclamations* : «Très juste!»). Ce n'est pas un point discutable pour nous. Je déchirerais simplement ma carte de membre, comme je l'ai fait dans le *Spartakusbund*, si les tendances nationalistes des camarades de Hambourg prenaient le dessus dans le Parti. Au moment où les Russes sont tout près de la frontière allemande, quand chaque jour nous confronte à de nouvelles tâches immenses, à ce moment précis la KAZ de Hambourg écrit : «*L'Allemagne doit-elle devenir un État frontière russe?*»²¹⁰ J'ai secoué la tête quand j'ai lu ça. Aujourd'hui, notre mot d'ordre est «*alliance militaire avec la Russie des soviets !*». Les points de vue qui s'évalent dans toutes les brochures et articles des deux camarades se focalisent sur la lutte contre la guerre civile et la défense de la guerre populaire²¹¹. J'ai eu l'occasion de parler à des camarades étrangers. Mais nulle part je n'ai trouvé une appréciation de cette position, qui se réduit simplement à laisser le chauvinisme se faire représenter à l'étranger par les camarades L. et W. Acceptez juste la motion de Berlin, ensuite les camarades pourront en tirer les conclusions.

²⁰⁹ En allemand 'Geschäftsführender Hauptausschuß' (Comité directeur du KAPD), en abrégé GHA. C'est le nom officiel de l'organe central.

²¹⁰ «Soll Deutschland ein russischer Randstaat werden?», dans la KAZ de Hambourg, juillet 1920.

²¹¹ La résolution du groupe de Hambourg, en date du 5 juillet 1920, proposée le troisième jour du Congrès était caractérisée par un ton résolument anti-russe (voir infra).

Ap. (Appel), *Hambourg* : Je reconnais avoir constamment soutenu les deux camarades jusqu'à mon départ pour Moscou²¹², et cela parce que ce n'était pas sur la question du nationalisme que nous avons rompu avec le *Spartakusbund*, mais sur la question de l'organisation, sur l'alternative « unions ouvrières ou syndicats », ainsi que sur la question du parlementarisme. C'est pour ces raisons que nous étions du côté de L. et W., et sur ces questions nous sommes encore de leur côté aujourd'hui. Ce qui nous sépare c'est la question de la défense nationale, la question de la défense de son propre pays. Nous n'avons pas vu la Première Adresse communiste comme étant nationale-bolchevique, nous avons refusé de la désigner de cette façon. Ce n'est que quand nous sommes arrivés à Moscou que la brochure *Communisme contre spartakisme* nous a été remise. Quand nous l'avons lue, nous n'avons pas hésité à admettre, sur cette base, que Laufenberg et Wolffheim n'étaient plus sur le terrain de la lutte de classe. C'est facile à prouver. Les deux camarades déclarent que le but de notre mouvement et de nos luttes doit être l'unité de la nation. Là je dis : ce n'est pas notre but; nous devons utiliser les tendances nationales, bien sûr, c'est ce que fait Radek. Mais nous disons – et c'est là, notre marxisme – que l'unité de la nation n'est pas notre objectif. Le but, c'est la domination de la classe ouvrière, pas seulement dans un pays, mais dans le monde entier. Ce but est à portée de main, pas seulement où la classe ouvrière est au pouvoir, mais dans d'autres pays aussi. Nous devons prendre ceci en compte. Aussi nous ne disons pas « unité de la nation », mais « **domination internationale du prolétariat** ». C'est cela que nous voulons, et là nous différons des deux camarades. Leur point d'arrivée, on peut le voir dans toutes leurs brochures et articles. Je reconnais que les camarades L. et W. ont défendu cette position depuis un moment²¹³ et tous les camarades sont à blâmer pour avoir échoué à lire attentivement les lignes du texte. Mais une fois cela reconnu, nous devons aussi savoir quoi faire à ce propos.

La brochure *Démocratie et organisation*, à laquelle il a été fait référence à plusieurs reprises, nous a rebutés depuis le début. Elle correspondait à l'état d'esprit général de la population ouvrière en Allemagne; elle était fautive à coup sûr, l'éclatement de la guerre l'a montré. On croyait que le front pourrait changer. Je ne comprends pas ça. Quiconque a été soldat sait que c'était une absurdité. Les choses ne peuvent pas être changées d'un seul coup. La question d'une trêve doit être jugée sous le même éclairage. Nous avons décidé que la bourgeoisie devait être trompée, que nous devons leur proposer une trêve dans le cas où elle se soumettrait à nous. Dans le même souffle, Laufenberg parle des paysans, disant qu'on devrait leur donner un Parlement où ils pourraient se prononcer sur « comment ils voient la question ». Bien sûr nous devons tenir compte d'eux, mais nous sommes résolument opposés à l'idée de faire nôtre leur opinion. Là, nous aurions prouvé que nous avons abandonné le terrain de la lutte de classes. Si on est guidé par l'idée de réaliser l'unité de la nation, on finit par souscrire aux vœux de la bourgeoisie. Des concessions en seront le résultat logique; ma position est que si nous devons abandonner nos principes dans la poursuite de certains buts, nous ne serions plus des communistes. Le camarade R. (Rasch) a déjà noté que la bourgeoisie a déjà retrouvé un certain sens de la sécurité dans la période récente. Cela devrait amener les deux camarades à réfléchir. Ils devraient se dire : nous sommes faillibles aussi. S'il vous plaît, ne croyez pas à tout bout de champ être des papes!²¹⁴ Des leçons

²¹² Le 21 avril 1920, à bord du bateau à vapeur *Senator Schröder*, peu après l'écrasement de l'Armée rouge de la Ruhr par la Reichswehr et les corps francs. Le 1^{er} mai, Appel, Knüfken et Jung atteignaient le port de Mourmansk, port d'entrée de la Russie soviétique, sur ce bateau qu'ils avaient détourné en pleine mer [voir Hermann Knüfken, op. cit., 2008, p. 85-139.]

²¹³ En fait depuis le printemps 1919, date de la signature du traité de Versailles.

²¹⁴ Probablement une référence à un article de L. et W. – KAZ, Hambourg, n° 59, 22 mai 1920, "Moskauer Pápste" – qui assimilait les membres de l'EKKI à des papes arrogants. Jan Appel, dans cette intervention, renvoie le compliment aux "Papes" de Hambourg. Laufenberg, qui avait été fervent catholique, membre dans sa jeunesse du parti Zentrum catholique, semblait nourrir une obsession des papes :

devraient être tirées des événements de Thal et Marburg²¹⁵. Ceux qui veulent représenter les intérêts des ouvriers devraient aussi être capables d'admettre qu'ils peuvent faire des erreurs. Une guerre nationale peut éclater à tout moment. Qui contrôlera l'armée à ce moment-là ? Les officiers, c'est sûr. Et si on veut mettre les commandants de l'armée à l'écart à ce moment, cela nous laissera la guerre civile. Nous nous retrouverons avec nos propres forces tout au plus. La grande majorité du prolétariat se soumettra simplement à «cette direction de l'armée en vigueur». Malgré vos multiples écrits, les ouvriers combattront les Noirs²¹⁶ sous le commandement suprême de Ludendorff et Hindenburg, tout comme ils l'ont fait en 1914. Si nous ne voulons pas voir les faits, soit nous sommes aveugles soit on pense que l'étendard prolétarien peut être hissé à coup d'astuces ingénieuses. Il n'est tout simplement inexact que le goût du pouvoir de la bourgeoisie s'évanouirait subitement. Laufenberg spéculé sur un appauvrissement massif au sein de la bourgeoisie. Mais ces masses ne sont pas encore prolétarisées. Si nous ne pouvons comprendre le cours historique, nous devons prendre garde de ne pas mener le prolétariat dans une impasse. Chaque travailleur répondra à l'alternative d'une « Plus Grande Allemagne » ou d'une « Plus Petite Allemagne » en se fiant à son instinct prolétarien : ma préoccupation principale, c'est l'amélioration de mes conditions. Et cette amélioration passe par l'élimination du Capital impérialiste. (*Exclamations* : «Bravo !»).

R. (Rasch), *Berlin* : Il est cinq heures passées maintenant. Les lieux ne sont plus à notre disposition aujourd'hui. S'il vous plaît, soyez de retour ici demain matin à neuf heures précises. Je déclare close la session d'aujourd'hui.

Deuxième jour de session du Congrès

Arthur Goldstein, l'auteur de *Nation et Internationale* fut qualifié par Laufenberg de nouveau pape (Voir KAZ, Hambourg, 31 juillet 1920, «*Habeamus papam!*»).

²¹⁵ Le gouvernement SPD ne pouvait pas vaincre les insurgés prolétariens de mars-avril 1920 avec la seule aide de la Reichswehr (selon les clauses du Traité de Versailles, limitée à 100.000 officiers et soldats). Aussi le ministre de la guerre Gustav Noske (SPD), le « chien sanglant », appela, le 19 mars 1920, les étudiants des universités – comme celle de Marburg an der Lahn (Hesse) – à se porter temporairement volontaires auxiliaires de la Reichswehr pour «protéger la République de Weimar». Sur les 4.000 étudiants de Marburg, 1.800 se portèrent sur-le-champ volontaires. L'unité combattante était dénommée « Corps des étudiants de Marburg » (StuKoMa). Ce corps franc auxiliaire savait que les principaux dirigeants de partisans communistes se trouvaient dans la petite ville de Bad Thal, à environ 10 km de Sättelstädt (Thuringe). À ce moment, la loi martiale avait été imposée par Noske par décret : tout insurgé capturé les armes à la main pouvait être fusillé sur-le-champ. Une bande de StuKoMa forte de 60 hommes arrêta, près de Thal, 40 insurgés, sans effusion de sang de part et d'autre. 25 d'entre eux furent relâchés immédiatement, 15 restèrent en état d'arrestation, car partisans déclarés des conseils ouvriers. Sur la route de Gotha, 14 furent froidement abattus pour « tentative d'évasion ». Deux procès se déroulèrent les 15-19 juin et 13-17 décembre 1920, mais chacun se termina par un acquittement des assassins. Ceux-ci allèrent jusqu'à tenter un procès en diffamation contre le quotidien social-démocrate *Göttinger Volksblatt*, qui dut payer une amende ! [Cf. E.J. Gumbel, *Vier Jahre politischer Mord*, Verlag der neuen Gesellschaft, Berlin-Fichtenau 1922, p.56-58; Helma Brunck, *Die Deutsche Burschenschaft in der Weimarer Republik und im Nationalsozialismus*, Munich, 1999, p. 113-120]

²¹⁶ Allusion claire à la *Schwarze Schmach*, campagne bourgeoise sur la «honte noire», une campagne nationaliste et raciste lancée depuis 1919 afin de dénoncer l'occupation de la Rhénanie par les troupes coloniales françaises : celles-ci, composées de soldats sénégalais, marocains et malgaches, étaient accusées de se livrer à des sévices, incluant viols et mutilations, à l'encontre des femmes et des enfants allemands. Parmi les initiateurs de la campagne raciste se trouvait, l'ingénieur et publiciste bavarois Heinrich Distler de Munich qui avait fondé une Ligue de la détresse allemande contre la honte noire (*Deutsche Notbund gegen die schwarze Schmach*). Il joua un rôle central dans cette propagande raciste orientée vers les campagnes et les petites villes, en profitant des fonds importants prodigués par les milieux militaristes. En 1921, le cinéaste Carl Boese (1887-1958) sortit un film raciste et antifrançais intitulé *Die Schwarze Schmach*, qui fut finalement interdit sous la pression de la France après quelques mois d'exploitation. Face à cette campagne raciste, le jeune journaliste autrichien d'origine juive Joseph Roth écrivit un article particulièrement décapant : « *Nous avons souillé (les Noirs) un million de fois. Nous leur avons envoyé des missionnaires et de l'artillerie, des manuels scolaires, du meurtre et du music-hall. Nous autres Blancs nous leur envoyons des gouverneurs, des déclarations d'impôt et de résidence, des pickpockets internationaux. Honte, triple honte blanche !* ». Les acteurs du film étant Noirs, Roth fit le commentaire suivant : « *Il y a donc des acteurs noirs qui se prêtent à cela, à représenter les infamies imaginaires de leur race... Il n'existe qu'une seule grande honte humaine* » [Joseph Roth journaliste. Une anthologie 1919-1926, «Réhabilitation des Noirs», p. 113-117 (*Berliner Börsen-Courrier*, 15 mai 1921), Nouveau monde, Paris, sept. 2016].

Le Congrès du Parti commence à 9 heures, le 1^{er} août 1920 à Berlin.

R. (Rasch), Berlin ouvre la séance à 9 h 30. Il est décidé d'entrée de poursuivre la session jusqu'à 18 h. Le premier orateur est le camarade P. (Piepkorn), Altona, qui désire faire une déclaration.

P. (Piepkorn)²¹⁷, Altona : Hier, j'ai été très affecté par le fait que l'impression a été donnée que le groupe local d'Altona a usé de moyens déloyaux pour obtenir un mandat au Congrès du Parti. Cette supposition est sans fondement. Nous renonçons au mandat d'opposition, mais nous souhaitons participer à ce congrès avec voix consultative.

W. (Werner?), Francfort-sur-le-Main : Bien sûr, la déclaration de l'orateur précédent m'amène à reprendre la déclaration que j'ai faite hier.

*Sch. (Schaumann), Magdeburg²¹⁸ : Hier, le camarade L. (Laufenberg) a dit que les partis sont bourgeois par nature, et que la prise du pouvoir par le prolétariat les ferait disparaître. Il me semble que c'est une vision fautive et dangereuse. Je pense que les partis ne vont pas disparaître au début de la révolution prolétarienne, mais plutôt au moment de son triomphe. Et ils ne doivent pas disparaître avec le triomphe de la révolution dans une partie du globe, mais seulement quand la révolution mondiale sera devenue une réalité. Je me référerai à l'exemple très dangereux de la Hongrie où le parti communiste a sabordé son organisation et a fusionné avec d'autres partis²¹⁹ («*Très juste!*»). Les ouvriers ne deviennent pas communistes par le simple fait que l'État prolétarien est mis en place. Quelles sont*

²¹⁷ Ritter, op. cit., 1979 mentionne le nom de Piepkorn comme étant un dirigeant du KAP à Hambourg-Altona. Le nom et l'adresse de Willi Piepkorn – ainsi que ceux de Behrens, KAP, Altona – sont donnés par le parti lui-même pour passer commande de «littérature communiste». Willi Piepkorn, dit *Pieper*, était responsable de l'AAU à Altona. [Cf. *Barrikade*, «FAUD gegen Allgemeine Arbeiter-Union 1921», n° 2, Moers, novembre 2009, p. 19]. Le deuxième délégué d'Altona est probablement Kurt Henry Behrens, l'autre boîte postale du groupe local, recherché par la police en 1918 pour activité antimilitariste.

²¹⁸ Amalie Schaumann (1893?-?), une ouvrière de Magdeburg. Il est remarquable qu'Amalie Schaumann, une jeune femme envoyée comme propagandiste officielle dans la Ruhr en janvier 1919 par le KPD, ait participé activement au soulèvement de la Ruhr à Hamborn et Dinslaken. Elle était, au début avril 1920, très consciente que la lutte sur le front militaire était perdue, et avait estimé que la fin du soulèvement nécessitait un repli rapide vers les villes. Elle fut vite arrêtée par la police, traduite devant un tribunal militaire où elle risquait la peine de mort. Sur elle, on ne trouva pas d'armes mais des poèmes et un portrait de Tolstoï. Elle lut, face au tribunal militaire, un poème contre l'oppression des femmes qui émut toute l'assistance, parmi lesquels des journalistes locaux (*Bergische Arbeiterstimme*, Solingen, 19 mai 1920). Elle se débrouilla pour s'enfuir ou fut libérée peu après. Elle gagna aussitôt Magdeburg et adhéra à la double organisation KAPD/AAUD. Elle intervint sous son propre nom («*Genossin Schaumann*»), en tant que déléguée au congrès du KAPD des 11-14 septembre 1921, pour traiter des relations entre l'AAUD et les syndicats [Cf. Ehrard Lucas, *Arbeiterradikalismus*, Verlag Roter Stern, Frankfurt/Main, 1976, p. 272; et Klockner, op. cit., 1986, p. 155-57, et 166].

En mai 1920, la quasi-totalité de la section KPD de Magdeburg avait rejoint le KAPD. Parmi les militants fondateurs se trouvaient : Paul Hahn (1893-1960), ouvrier serrurier, envoyé comme propagandiste dans la région de Braunschweig; Karl Baier (1887-1973), Jacob Draibach, Frieda Haegbarth (1888-?), Ernst Kindl, Albert Marmuth (1891-1964), Else Drähne-Reimann (1893-1975) et Karl Reimann (1900-1973), dit *Willi Setzkorn*, ainsi qu'Albert Wildt (1887-1952) [Cf. Michael Kubina, *Fall Weiland*, Berlin, 2000; et *Magdeburger Biographisches Lexikon*, Scriptorum Verlag, Magdeburg, 2002].

Les 12-14 décembre 1920, Amalie Schaumann – la «camarade femme de Magdeburg» – fit partie de la délégation du KAPD (*Schröder, Schwab, Reichenbach, Appel ('Arndt') et Graudenz ('Thiessen')*) à la troisième conférence nationale de l'AAU, qui se tenait à Leipzig [Cf. *Barrikade* n° 7, Moers, avril 2012, «Die 3. Reichskonferenz der AAUD», p. 34-39].

²¹⁹ Le 31 octobre 1918, sans tirer un seul coup de feu, le Conseil des ouvriers et soldats hongrois renversa l'ancien régime. La double monarchie des Habsbourg s'effondrait et le mariage forcé avec l'Autriche (depuis 1867) rompu. Le 16 novembre, la République de Hongrie était proclamée; le nouveau gouvernement était composé de libéraux et de sociaux-démocrates de droite avec à sa tête le comte Mihály Karolyi (1875-1955). La fusion des partis communiste et socialiste était une réaction nationale à la politique impérialiste de l'Entente. En échange de la signature de la paix, la Hongrie était amputée de vastes territoires en faveur de ses voisins : la Roumanie, la Tchécoslovaquie et le Royaume des Serbes, Croates et Slovènes (Yougoslavie). Le gouvernement Karolyi rejeta l'ultimatum mais ne pouvait pas opposer de résistance armée. Le 20 mars 1919, conscient du fait que seul le mouvement ouvrier pouvait sauver l'intégrité territoriale – en mobilisant la classe ouvrière derrière le mot d'ordre de «la Patrie socialiste en danger», afin de mener une guerre révolutionnaire contre l'Entente – le comte Karolyi proposa de former immédiatement un gouvernement social-démocrate homogène avec l'aide du Parti communiste. Les sociaux-démocrates de gauche négocièrent avec Bela Kun en prison et décidèrent d'unifier les deux partis, de prendre le pouvoir en établissant la «dictature du prolétariat» et d'organiser immédiatement une «armée rouge». Le lendemain, le 21 mars 1919, Karolyi abandonnait le pouvoir en proclamant de façon stupéfiante : «*Je démissionne et je remets le pouvoir au prolétariat des nations de Hongrie*». Le même jour la République soviétique hongroise naissait, dirigée par Bela Kun.

les premières mesures qu'une classe ouvrière doit prendre ? Je pense que le travail salarié et l'économie privée sont les cellules germinales de l'économie capitaliste, et par conséquent les premières mesures communistes consistent à supprimer ce travail salarié et cette économie privée. Les salaires doivent être remplacés par la quantité de biens de consommation dont un homme a besoin. Quand l'économie privée aura été abolie et remplacée par l'économie communiste, du moins dans le domaine de la satisfaction des besoins vitaux, alors seulement on pourra parler de communisme. Jusqu'à ce que cela soit réalisé, nous communistes nous devons nous associer avec les ouvriers de différentes convictions et nous devons aiguillonner ces ouvriers non communistes. Le camarade L. (Laufenberg) dit aussi que la nation en tant que telle a le droit d'exister et que nous avons le devoir de nous lever pour la survie de la nation quand celle-ci est en danger. Je n'approuve pas cela non plus. L. (Laufenberg) dit que la nation unit des compatriotes, qui se distinguent d'autres nations par leurs coutumes et pratiques et par une langue commune. Je pense que c'est une conception erronée²²⁰. Bien sûr, il y a des communautés de langue, mais que dire des zones périphériques où cinq ou six langues différentes sont utilisées ? Et il y a des zones où le français et l'allemand sont enseignés simultanément depuis le début. Avec quelle nation devraient-elles s'identifier ? Quel est le problème d'être enseigné aussi en français ?²²¹ Cela ne peut que nous être bénéfique. Mais un argument encore bien pire a été avancé : que la nation tire sa cohérence de coutumes et de pratiques communes. Ce n'est pas vrai ! Les coutumes de la population de la Prusse orientale ne sont-elles pas différentes de celles de la population de l'Ouest de l'Allemagne ? Et celles des populations lettonnes ou lituanaises ? Et, aussi, les coutumes et pratiques des ouvriers en tant que tels ne sont-elles pas plus liées entre elles qu'avec les coutumes et pratiques de la bourgeoisie ? Et cela laisse-t-il une place prioritaire à la notion de communauté ? Non, les coutumes et pratiques ne sont pas le ciment qui soude les éléments d'une nation ! Les coutumes et pratiques sont internationales. Nous n'avons aucun intérêt à préserver cette nation, car elle est une pure chimère que la classe dominante a répandue artificiellement parmi les ouvriers, car elle a l'intérêt de les opposer aux autres. Dans le cas d'une guerre contre les Alliés, je pense que c'est notre devoir de saboter cette guerre dès le début²²². Je pense que le peuple allemand n'a pas le droit ou le devoir de se soumettre économiquement aux Alliés. Nous ne nous battons pas contre les prolétaires d'autres pays. Il a été dit que nous avons besoin de techniciens et tout cela. Oui, nous en avons besoin, mais alors je m'empresse d'ajouter que quand ces techniciens s'avèrent s'opposer à nous en toutes occasions, quelques pertes dans la production sont préférables – comme ils seront seulement provisoires – à notre identification avec les vues de ces gens. Je pense que ça vaut aussi pour les médecins. Aussi nécessaires que soient les soins de santé, je suis toujours d'avis que 60 millions de personnes saines ne peuvent

²²⁰ Il est intéressant de souligner la différence entre Laufenberg et Ernest Renan, auteur du texte fameux : *Qu'est-ce qu'une nation ?* (1882) Dans ses commentaires, Renan affirmait : « *L'homme n'appartient ni à sa langue ni à sa race : il n'appartient qu'à lui-même, car c'est un être libre, c'est un être moral* ». Mais c'était pour ajouter : « *Une nation, c'est pour nous une âme, un esprit, une famille spirituelle, résultant, dans le passé, de souvenirs, de sacrifices, de gloires, souvent de deuils et de regrets communs; dans le présent, du désir de continuer à vivre ensemble. Ce qui constitue une nation, ce n'est pas de parler la même langue ou d'appartenir au même groupe ethnographique, c'est d'avoir fait ensemble de grandes choses dans le passé et de vouloir en faire encore dans l'avenir.* » Le nationalisme de Renan est fondé sur une nostalgie d'un passé épique et mythique reconstruit et revêtu comme « commun », celui de Laufenberg sur la nostalgie *völkisch* d'une pureté identitaire par la langue et la 'race'.

²²¹ Allusion à la question sarroise. La Sarre, sous tutelle d'une Commission de la SDN depuis janvier 1920, était soumise au régime douanier français et ses mines exploitées par l'État français. Le paragraphe 14 du Statut du 13 janvier 1920 envisageait la possibilité de créer des écoles françaises en Sarre : « L'État français pourra toujours fonder et entretenir comme dépendance des mines, des écoles primaires ou techniques à l'usage du personnel et des enfants de ce personnel et y faire donner l'enseignement en langue française, conformément à des programmes et par des maîtres de son choix. »

²²² Même si Sch. (Amalie Schaumann) respecte le passé révolutionnaire de W. et L., ainsi que la cohérence de leur théorie unioniste, elle rejette catégoriquement toute possibilité de « guerre révolutionnaire » dirigée par des officiers contre-révolutionnaires, toujours sur un terrain national, contre les prolétaires d'autres pays.

pas être chargées de s'occuper de ceux qui sont malades en ce moment. Cela vaut aussi pour les officiers. Je me méfie profondément des officiers. Hier, j'ai été étonnée de ne pas m'être rendue compte auparavant jusqu'où le camarade L. (Laufenberg) considérait comme possible d'établir des liens avec de tels personnages dès aujourd'hui. Même si ces officiers, en tant qu'individus, peuvent ne pas être véreux, leur préoccupation principale reste malgré tout de se maintenir comme caste. Que prouve l'affaire Broussilov ? Elle prouve que c'est l'absolue nécessité qui a conduit les Russes à acheter ces gens. Mais cela ne prouve pas que Broussilov ne peut pas devenir un jour dangereux pour les Russes. En tant que communistes, nous devrions être sur nos gardes et, autant que possible, tenir ces gens à l'œil. Mais nous ne devrions pas leur faire trop confiance dans un premier temps. Hier, le camarade Pf. (Pfmfert) a avancé ici l'idée que L. (Laufenberg) s'était engagé, de ce fait, dans une activité contre-révolutionnaire. C'est un point de vue auquel je dois m'opposer. Je considère les Hambourgeois comme des révolutionnaires et des combattants. Hier même, le camarade L. (Laufenberg) a mis en avant un point de vue qui doit avoir un impact révolutionnaire extraordinaire; seulement, je ne suis pas sûre de la façon dont on pourrait le mener à bien. Imaginez simplement cette perspective de l'usine comme la cellule germinale de la vie économique, tenant le pouvoir législatif et exécutif, et la puissance militaire aussi. À coup sûr, c'est une structure magnifique, cohérente. Mais comment les officiers contre-révolutionnaires vont-ils s'insérer dans cette structure ? Je vous demanderai donc de ne pas accorder autant de priorité à la défense de la nation, mais plutôt de trouver un moyen de mettre en pratique l'armement des usines.

J. (Jahnke)²²³, *Hambourg* : Hier, dans son discours, le camarade L. (Laufenberg) a émis des doutes sur l'existence même d'une opposition à Hambourg. Il a posé cette question : Comment vont les choses à Hambourg ? Je peux répondre à cette question. Dans l'ancien groupe local, toute initiative émanait des deux camarades L. et W., et malheur à quiconque aurait voulu placer un mot. C'est un des effets de cette doctrine. L'opposition est entièrement basée sur la réalité. Parmi les effets de la doctrine, il y a l'attitude vis-à-vis du putsch de Kapp. Alors que les camarades de la région de la Ruhr attendaient de l'aide, le mot d'ordre «*Prenez les armes!*» a été donné. Tout le prolétariat de Hambourg attendait des instructions et ils étaient appelés à «prendre les armes!» [W. (Wolffheim), Hambourg : «*Exactement comme à Berlin!*». – Schr. (Schröder), Berlin : «*C'est honteux!*»]. Plutôt que de prendre les armes, on aurait pu se poser d'abord la question d'avoir des armes, si on devait donner la directive de prendre les armes. Alors nous aurions agi de façon avisée. Nous pensons aussi que les fondements théoriques sont faux. La nation est née quand l'État, l'appareil du pouvoir bourgeois, a pris forme. Les bourgeois avaient besoin de belles phrases pour tromper les masses dans leur ensemble, et ils ont appelé cela «nation». Pour soutenir sa cause, le camarade L. (Laufenberg) s'appuie sur Lénine et les Russes. Il se trouve que je suis en mesure de vous lire une lettre que Trotsky a adressée aux IWW relative à la question de savoir si des États soviétiques peuvent à l'avenir se faire la guerre. Trotsky nie cela²²⁴. Il dit, parmi d'autres choses, que la première grande tâche doit être l'éradication de la guerre en tant que telle. Il est clair que si nous anéantissons les causes des guerres, les

²²³ Très probablement Karl Jahnke (1898-1961), en 1919 membre de la Freie Sozialistische Jugend (FSJ) et du KPD à Hambourg, puis en 1920-1921, activiste du KAPD. Après être retourné, vers 1922/1923, au KPD, il participa à la tentative de putsch à Hambourg les 23-25 octobre 1923. Partisan de Ruth Fischer et Arkadi Maslow, il fut exclu du KPD en 1928. Il adhéra alors au Leninbund dirigé par Hugo Urbahns. En 1930, il fut l'un des dirigeants de l'Opposition de gauche trotskyste en Allemagne, mais il la quitta rapidement pour réintégrer le KPD, pour une raison très simple : sa femme vivait en Union soviétique. [Hermann Weber & Andreas Herbst, *Deutsche Kommunisten. Biographisches Handbuch 1918 bis 1945*, Karl Dietz Verlag, Berlin, 2004].

²²⁴ Il nous a été impossible de trouver la source de cette citation approximative de Trotsky donnée par J. (Jahnke). Le seul document connu envoyé par le Komintern est le « Message spécial » de l'Internationale communiste aux IWW, signé Zinoviev, daté de janvier 1920, publié en français dans le *Bulletin communiste* n° 19-20, Paris, 22 juillet 1920, p. 10-15 (voir *infra* note 246).

guerres disparaîtront d'elles-mêmes. Le communisme signifie la fin de l'exploitation de l'homme par l'homme. Tout ce qui restera ce sera la lutte collective de l'humanité contre les forces de la nature. Voilà pour le point de vue de Trotsky. Le point de vue de Lénine peut être trouvé dans ses thèses sur la question nationale²²⁵. *L.* (Laufenberg) invoque toujours Lénine en référence à la grande étoile²²⁶ sans laquelle le prolétariat ne peut pas réaliser le communisme. La Russie était un pays agricole et ce n'est qu'avec la guerre qu'elle a obtenu une industrie digne de ce nom. La plupart des ingénieurs et dirigeants étaient recrutés en Allemagne. Quand la guerre survint, quand la rhétorique nationale prévalut, quand tous ceux-ci s'en retournèrent en Allemagne, la Russie a été privée de ces forces et alors la pénurie est venue pour de bon. Il en va autrement pour l'Allemagne. Nous sommes faits dans un autre moule. Aucune bourgeoisie ne peut nous aider à construire une culture prolétarienne. Seul le prolétariat lui-même peut le faire. Dans ce sens, notre position est complètement dans la lignée même de Marx : «*L'émancipation de la classe ouvrière ne peut être que l'œuvre de la classe ouvrière elle-même*». Si certains doutent de la capacité du prolétariat à atteindre le communisme par ses propres moyens, je poserai cette question : n'y a-t-il pas assez de scientifiques issus des rangs prolétariens ? Nous nous opposons résolument à toute coopération avec la bourgeoisie. Au contraire, quand nous inscrivons sur notre drapeau : «*Destruction de la bourgeoisie*», nous sommes sûrs de mener à bien le communisme. Concernant l'effet de la rhétorique nationaliste sur l'esprit des masses prolétariennes, nous en avons des preuves terrifiantes à Hambourg. Là, ce ne sont que rebuffades, et il ne subsiste rien d'autre que l'autorité de deux personnes. Le groupe local de Hambourg cherche à étouffer toute autre opinion que la sienne. Ce sont les effets de leur doctrine. On parle de bonzes ? Allez donc à Hambourg et observez. La moindre initiative émane de ces deux camarades. Le camarade *L.* (Laufenberg) a mentionné les Directives du Comité d'action. Ce ne sont pas les Directives du Comité d'action, mais celles des camarades *L.* et *W.* Nous devons faire le ménage. Ou bien nous sommes des nationalistes ou bien nous sommes des révolutionnaires; nous ne pouvons pas être les deux en même temps.

H. (Happ), *Hambourg* : Nous nous attendions à ce que les choses prennent ici cette tournure. Les choses suivent leur propre cours. Le fait est que la procédure du congrès a fait, depuis le début, de la rupture un fait. Le KAPD s'est développé pour se glisser dans le sillage du vieux parti. Par le fait que l'organisation de Hambourg a été expulsée de force du KPD, le Congrès du Parti a fait porter la condamnation à mort sur le KPD. Il devra aller à sa ruine de la même façon que d'autres partis. Ce dont nous avons été témoins ici consiste simplement en une incapacité à faire face à nos observations. En effet, les gens s'élèvent contre le concept de nation. Mais il est impossible de s'élever contre ce qui est simplement une donnée. Les peuples existent, et les nations aussi, comme conséquence. La Nation et l'Internationale sont les côtés pile et face d'une même pièce, et c'est de leur combinaison que résulte l'unité nationale. Les critiques qui ont été faites à la politique de *L.* et *W.* finissent par consacrer la ligne du *Spartakusbund*.

Nous pouvons bien dire que ce débat est une épreuve de force avec le pacifisme, avec des gens qui ne sont pas encore sortis de la coquille sociale-démocrate (*brouhaha, rires*). En s'élevant contre le concept de nation, les camarades s'élèvent

²²⁵ Lénine, Thèses sur la question nationale, juin 1913, *Œuvres*, tome 19, Éditions du progrès, Moscou, 1967, p. 255-263] La phrase suivante de Lénine était sans aucun doute bien connue dans le KAPD : « ... l'ouvrier qui place l'union politique avec la bourgeoisie de «sa» nation au-dessus de l'unité complète avec les prolétaires de toutes les nations agit contre son propre intérêt, contre l'intérêt du socialisme et contre l'intérêt de la démocratie ».

²²⁶ L'étoile rouge, avec son pentagramme à cinq branches, représente la direction idéologique du parti unique qui oriente les cinq doigts la main des travailleurs vers le communisme sur les cinq continents. Les soldats de l'Armée rouge portaient des casquettes avec l'étoile rouge.

aussi contre ce que nous voulons exprimer par trêve (*Burgfrieden*) révolutionnaire. Les gens résistent au mot parce qu'ils sont incapables de saisir ce que nous voulons dire. Quand nous disons que nous changeons le concept de trêve interne, nous entendons par là que nous imposons la trêve à la bourgeoisie. Nous devons mettre la bourgeoisie au service de la classe ouvrière. Nous avons montré sans l'ombre d'un doute que, dans tout cela, nous ne voulons pas de trêve avec la bourgeoisie, dans le sens où les choses sont interprétées ici. Au contraire, nous agissons contre par tous les moyens, y compris la terreur si cela s'avère nécessaire²²⁷. Si le prolétariat réussit à prendre le pouvoir, cela nous mettra en conflit avec les Alliés et nous serons contraints de faire la guerre contre eux. Nous ne sommes pas des pacifistes : il existe une nécessité de combattre pour arriver à la paix mondiale. Car ce n'est pas le peuple anglais ou français qui dirige l'Entente alliée mais le capital financier international. Mais les camarades s'élèvent contre les mots "guerre populaire", "trêve intérieure" et "nation" sans comprendre le sens que nous leur attribuons. La question de la nation doit être discutée à la lumière du fait qu'une république communiste a été érigée à l'Est, et que l'on peut voir que Moscou tente de tirer tout le leadership et l'autorité vers elle. Ils disent que nous ne devrions pas manquer la jonction avec Moscou. Maintenant, cela signifie chercher l'affiliation avec le *Spartakusbund*. Le *Spartakusbund* est une succursale de la politique russe. Cela devrait nous amener à entrevoir les choses, si nous comprenons les oppositions qui existent entre les ouvriers russes et allemands. Quand Levi fricote avec des gens²²⁸ comme ce Trebitsch-Lincoln²²⁹, c'est très précisément de la politique russe. Si nous prenons cela en compte, nos conclusions doivent être entièrement différentes. Lorsque les choses sont dirigées depuis Moscou, nous devons opposer une résistance opiniâtre. Un des orateurs précédents a porté les accusations les plus graves contre l'organisation de Hambourg. Il n'est pas du tout correctement informé de ce qui se passe à Hambourg, ou bien il est possible qu'il dise sciemment des mensonges. Les gens rapportent des choses tout à fait hors de propos dans les débats. Il est dit que nous faisons un culte de la personnalité. Nous devons rejeter cela fermement : nous n'avons pas la moindre intention d'exercer le culte de la personnalité. Peut-être que ce qui préoccupe le camarade en question c'est simplement le fait qu'il voudrait lui-même susciter le respect. Toute la situation politique se dirige vers ce que nous avons toujours défendu. Les vieux partis ont fait leur temps; cette forme-parti ruinera le KAPD aussi. Le système allemand des conseils est destiné à être nettement supérieur à celui de la Russie.

²²⁷ Ici, Carl Happ n'exprime pas seulement le point de vue de Hambourg, mais celui de tout le KAPD vis-à-vis de la terreur exercée par la classe dominante allemande depuis l'insurrection de Berlin en janvier 1919, jusqu'au grand soulèvement de mars 1920 dans la région de la Ruhr. Mais, rapidement – spécialement après l'échec de ses propres groupes de combat (les dirigeants de la *Kampforganisation* à Berlin-Weissensee ont été arrêtés à la mi-août 1920) – le KAPD adopta une attitude moins "militaire". Max Hölz, qui avait adhéré au KAPD, dut agir en électron libre pendant l'Action de mars 1921.

D'autre part, concernant l'utilisation du terrorisme d'individus "en bande organisée", préconisé par Karl Plättner, le KAPD a toujours été explicite dans son rejet. [Cf. *Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit*, n° 17, Bochum, 2003 : Karl Plättner: *Der organisierte rote Schrecken! Kommunistische Parade-Armeen oder organisierter Bandenkampf im Bürgerkrieg (1920/21)*, p. 19-70, avec un avant-propos de Peter Kuckuk; et la *KAZ*, Berlin, n° 137, 8 octobre 1920, «Terrorismus eine Gefahr für die Revolution» (Terrorisme, un danger pour la révolution)].

²²⁸ Un exemple de calomnies et rumeurs répandues par le national-bolchevisme à Hambourg, en stricte conformité avec le même modèle de calomnies et rumeurs propagées par le KPD. Dans une édition de la *KAZ*, Berlin, n° 94, 8 mai 1920, "An die Adresse der KPD (Spartakusbund)", K. Schröder et F. Wendel dans une lettre envoyée au KPD le 6 mai n'iaient énergiquement tout contact et tous pourparlers avec Trebitsch-Lincoln – un aventurier qui travaillait pour Kapp – ainsi que le proclamait la *Rote-Fahne* n° 69.

²²⁹ Ignatius Timothy Trebitsch-Lincoln (1879-1943) (*Ignác Trebitsch-Lincoln* ou *Ignaz Thimoteus Trebitzsch*) était un aventurier juif hongrois, véritable caméléon qui passa sa vie à se détroquer, changeant d'habits, de fonctions et de religion : missionnaire protestant, prêtre anglican, membre du parlement britannique pour Darlington, politicien de droite allemand, moine bouddhiste et officier de renseignement. Il fait en 1919 la connaissance de Wolfgang Kapp et du général Erich Ludendorff. En 1920, après le putsch de Kapp/Lüttwitz, il est nommé censeur de la presse par le nouveau «gouvernement» militaire. À la fin des années 1920, il se «convertit» soudainement au bouddhisme et établit son propre monastère à Shanghai. Trebitsch y poursuivit une brillante carrière de maître espion pour le compte des services secrets nazis et japonais jusqu'à sa mort dans son lit survenue en 1943.

Toutes les oppositions entre Allemagne et Russie résultent simplement de cela²³⁰. Finalement, je voudrais souligner que nous sommes déterminés à ne pas reculer d'un pouce de notre position. Nous considérons comme un crime de nous écarter de la position que nous adoptons, parce que nous pensons que ceci mettrait en danger les intérêts de la révolution mondiale.

K. (Köhler)²³¹, *Friedrichsort*²³² : En prenant la parole, je vous demande de ne pas me tenir rigueur si je recherche une ligne qui se moque des "œillères". Je dis qu'il y a deux lignes, celle de Berlin et celle de Hambourg. En tant que représentants de l'organisation, c'est notre devoir d'écouter chacun de leurs points de vue, de définir notre ligne et d'expliquer notre choix – autant que nos mandats nous le permettent – pour l'un ou pour l'autre. À bas le culte de la personnalité ! Je le rejette, exactement comme je le rejetais pour Guillaume II, je le rejette pour un camarade G. (Goldstein), un L. (Laufenberg) ou un W. (Wolffheim). L'argumentation de Laufenberg a certainement été plus vibrante, plus enracinée dans l'activité. Avec G. (Goldstein), je sens de la passivité. Nous vivons plus que jamais dans le cadre de l'État capitaliste et nous sommes contraints de faire des concessions au capital. Le développement spirituel (*geistlich*) du prolétariat commence dès le moment où est assurée la victoire de la révolution. À partir de ce point, il n'est plus nécessaire de faire des concessions au capital. Je salue les scissions du SPD qui rejoignent nos rangs. Cela a aidé à stimuler les prolétaires et à les aider à s'orienter. Mais aujourd'hui, une scission fondée sur une question de personnalités aurait un rôle dommageable. Nous devons nous interroger sur les formes que prend notre activité et sur la passivité de notre pensée. L'armement du prolétariat est la précondition d'une lutte contre le Traité de Versailles. Cela veut dire : ouvrir les yeux et manifester une claire et saine compréhension. De même, je rejette toute politique qui propose la guerre. Le capitalisme appartient au passé. Nous savons que les frontières ne sont plus maintenant que des structures artificielles. Cela demande donc un examen des idées des camarades Laufenberg et Wolffheim. Exclure ces camarades est hors de question. En tant que révolutionnaire, je déclare que ce dont nous avons besoin ce n'est pas d'un parti mais d'un rassemblement des forces révolutionnaires.

D. [Dethmann]²³³, *Kiel* : Nous ne pouvons certainement pas traiter les choses à la

²³⁰ C'est le principal argument de Gorter dans son fameux texte *Offener Brief an den Genossen Lenin, eine Antwort auf Lenins Broschüre: Der Radikalismus, eine Kinderkrankheit des Kommunismus*, publié en feuilleton, à partir du n° 126 (fin août 1920) de la KAZ de Berlin. Rühle, pour sa part, allait beaucoup plus loin : considérant que le capitalisme d'État régnait déjà en Russie, il n'hésitait pas à proclamer dans ses tournées de propagande que : « les ouvriers russes sont encore plus asservis, opprimés, exploités que les ouvriers allemands », qui ne souhaitent pas souffrir à ce point en adoptant le "modèle russe" [KAZ n° 146, octobre 1920, « Rühles antibolschewistische Propaganda »].

²³¹ (Hugo ?) Köhler était un permanent non rémunéré (*Funktionär*) du KAPD et de l'AAU de Friedrichsort. (Cf. Siegfried Detlef, *Das radikale Milieu. Kieler Novemberrevolution, Sozialwissenschaft und Linksradikalismus, 1917–1922*, Deutscher Universitäts-Verlag, Wiesbaden, 2004, p. 120).

²³² En danois *Frederiksort*, au nord de Kiel, Schleswig-Holstein, une zone de construction navale. Les sections de Friedrichsort, ainsi que celles d'Altona, Flensburg, Geesthacht, Glückstadt et Kiel, de même qu'une forte minorité du groupe de Hambourg, après le départ des partisans de W. et L. le 14 août, décidèrent le 29 août, moins de trois semaines après le congrès, de tenir une Conférence du district Nord du KAPD. Le district Nord comptait en octobre 1920 1.500 militants [Voir Peter Kuckuk, « Syndikalisten und Kommunistische Arbeiterpartei in Bremen in der Anfangsphase der Weimarer Republik », *Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit (AGWA)*, n° 14, Bochum, 1996, p. 49]

²³³ Adolph Dethmann (1896-1979), né à Heikendorf (Kiel); ingénieur. En mars 1919, il publiait *Spartakus*, organe du KPD pour la province du Schleswig-Holstein, où il écrivit dans le premier numéro : « Ouvriers ! Repensez-y ! Croyez-vous vraiment que ce théâtre national (l'Assemblée Nationale) peut vous apporter le socialisme et vous libérer du joug du capitalisme, et que cela adviendra ? Est-ce que l'un d'entre vous le croit ? » Exclu du KPD (S) après le congrès de Heidelberg. Il fut l'un des fondateurs du KAPD. Le 17 décembre 1920, il est promu docteur en sciences sociales – le titre de sa thèse est : *Der Rätegedanke als Staatstheorie und seine Keime in den Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels* (Le concept de conseils comme théorie de l'État et ses germes dans les écrits de Karl Marx et Friedrich Engels). Au début de l'année 1921, il était en charge de la 'section scientifique' du KAPD à Kiel. Il fut alors envoyé à Moscou, où il resta six semaines, vers mars-avril 1921 comme représentant de son parti près de l'EKKI. [Cf. Detlef Siegfried, *Das radikale Milieu: Kieler Novemberrevolution, Sozialwissenschaft und Linksradikalismus 1917-1922*, Deutscher Universitäts-Verlag, Wiesbaden, 2004.]. Dans la section de Kiel, brillait aussi son rival Hugo Oehlschläger, l'un des futurs chefs de la tendance d'Essen, née au printemps 1922 de la scission du

légère, comme cela a été fait partiellement ici. Pour vous aider à comprendre à quoi ces tendances mènent, je vous rappellerai juste le contenu du discours tenu par Laufenberg à Hambourg. Ce qui est en question ici, ce ne sont pas seulement les affirmations péremptoires émaillant leur argumentation, mais toute leur conception de la nation. Laufenberg soulignait ce point à la conférence du district de Hambourg : «Le but du socialisme est le rassemblement de tous les membres de la nation. Les objectifs de la nation sont réalisés dans la nation. La deuxième phase du socialisme se déroule dans une période de constitution de l'unité raciale (*völkische Einheit*)»²³⁴. Ainsi la nation prend un caractère éternel, aussi longtemps qu'existe l'humanité. C'est le noyau d'une telle perspective. Laufenberg le niera peut-être [*L. (Laufenberg), Hambourg* : «Non!】. C'est encore mieux ! Si nous devons discuter cette question, nous devons considérer les choses sous leur aspect historique et adopter la méthode du matérialisme historique. La nation est un produit de l'histoire, une unité économique qui s'est cristallisée mais qui disparaîtra un jour. Laufenberg et Wolffheim abandonnent le terrain du matérialisme historique quand ils proclament que la nation est le fondement de la société humaine. Ce qui est fondamental, pour nous communistes, c'est le développement économique. Toute expression de différence n'est que le reflet de ce développement économique. Laufenberg et Wolffheim ont abandonné cette perspective, et c'est la raison pour laquelle ils sont devenus des prédicateurs de la nation. Ils font une confusion entre nation et État. Bien sûr, il existe des peuples, mais ce qui les distingue ce n'est rien d'autre que leur langue et, en dernière instance, leur économie. Mais cette économie repose sur les antagonismes de classe. Et comment une langue surgit-elle ? Est-elle autre chose qu'un moyen de compréhension permettant l'échange de marchandises, etc. ? Comme se fait-il que les langues soient si différentes les unes des autres ? Simplement parce que nous sommes séparés par la géographie. Avec le développement économique, la nation disparaîtra. Comment agit le prolétariat par rapport aux nations ? En premier lieu, il organise son propre État et sa propre économie. À partir du moment où un autre État est mis en place, l'intérêt des prolétaires est d'organiser leur économie de façon centralisée. Avec le développement de relations économiques, ce sont à la fois les nations et leurs caractéristiques distinctives, langues, qui disparaîtront, pour la simple raison que les prolétaires sont amenés à entrer dans des relations mutuelles par l'échange de marchandises. Ils doivent trouver un moyen de se comprendre, à savoir une langue universelle. Notre but c'est une communauté humaine communiste, qui ne connaîtra pas de différences nationales. À quoi conduisent les conceptions des deux camarades ? Nous le voyons bien dans le fait de soulever la question d'une guerre entre États soviétiques. Quand il y a deux États des conseils et que ceux-ci créent une direction politique commune – c'est une nécessité – alors les guerres deviennent impossibles. Quand il n'existe plus d'États des soviets séparés, il n'existe plus alors qu'un seul État des soviets à travers le monde, parce que les rapports politiques ne peuvent que refléter les rapports économiques. Que le nationalisme et le communisme soient irréconciliables, nous en trouvons la démonstration dans la position des deux camarades sur la question polonaise. Ils tonnent contre la tendance pacifiste en Russie, mais en même temps ils insistent sur l'autonomie des nations. Comment peuvent-ils demander que les Russes

KAPD. Oehlschläger fut expulsé de la KAI d'Essen en 1927. Probablement juriste et docteur en sciences sociales, il contribua alors à l'action de la Ligue mondiale pour une réforme sexuelle [Hugo Oehlschläger, «Strafrecht und Sittlichkeit» (Droit pénal et moralité), in *Liebe und Leben. Zeitschrift für Geburtenregelung und Sexualreform*, n° 11, Berlin, nov. 1931.]

²³⁴ Conférence de district qui eut lieu, semble-t-il, le premier mai 1920. Il semble que Dethmann, Oehlschläger et toute l'opposition à Hambourg et Altona aient demandé l'exclusion de Laufenberg et Wolffheim, laquelle fut alors massivement rejetée. Pour la résolution de Laufenberg citée par Dethmann, voir : Auftrag der Ersten Bezirkskonferenz des Bezirks Nord der Kommunistischen Arbeiterpartei, in *Kommunismus gegen Spartakismus. Eine reinliche Scheidung*, Hambourg, 1^{er} Mai 1920 (in Archiv der sozialen Demokratie, Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg, Nachlass Paul Levi, M181).

franchissent leurs frontières ? La raison réside dans le fait que Laufenberg et Wolffheim ne comprennent pas la nécessité de travailler en suivant la méthode matérialiste historique, mais adoptent plutôt le style de l'anarchisme petit-bourgeois de Max Stirner, l'anarchisme individualiste²³⁵.

Dans *Communisme contre spartakisme*²³⁶, le rôle de Levi est considérablement surestimé. Comment cette surestimation d'un individu est-elle possible ? Elle vient des conceptions petites-bourgeoises des camarades. Les attaques personnelles contre Levi sont basées sur une conception petite-bourgeoise de l'individu. Ils veulent agir en tant qu'individus.

Mais la lutte du prolétariat n'est pas qu'internationale, elle est aussi vraiment *antinationale*²³⁷. Laufenberg voit les choses en Russie comme si la bourgeoisie tenait les commandes là-bas. Cette conception peut devenir une nécessité tactique, mais pas un principe. Laufenberg a dit que l'intérêt du prolétariat allemand, même dans une société sans classes, serait de défendre la position de l'Allemagne comme cœur industriel de l'Europe. Il continue en disant que, face aux représentants du prolétariat juif, nous représentons les intérêts du prolétariat allemand. Mais là encore, c'est créer des différences entre prolétaires. Les ouvriers acclament aujourd'hui les deux camarades, parce qu'ils font aussi de la propagande communiste, c'est ce qui rend leur activité si dangereuse (*Applaudissements*).

Th. (Thiessen) [John Graudenz]²³⁸, *Zone occupée* : Tout d'abord je voudrais aborder la façon dont Laufenberg et Wolffheim conçoivent l'armement des usines. Serait-ce, par hasard, sous le contrôle d'officiers allemands ? (*W. [Wolffheim], Hambourg* : «Par la commission de l'armement !»). Très bien, mais c'est pour l'armement national-populaire. Pendant le putsch de Kapp, vous avez montré votre trahison avec votre mot d'ordre de «Cessez le feu !». (*W. [Wolffheim], Hambourg* : «Comme à Berlin!»)²³⁹; (*Sch. [Schröder], Berlin* : «Notre tract du dimanche est assez parlant!»)²⁴⁰. C'est pour cela que l'action a échoué en Rhénanie, à cause de la recherche d'un compromis

²³⁵ Ici Dethmann fait à tort de Laufenberg un disciple de l'anarchisme individualiste stirnérien. En août 1920, au moment de la scission, Laufenberg se proclame très logiquement un disciple du socialisme national de Lassalle qu'il tente de concilier avec Marx : «La tactique nationale de Lassalle ressuscite et rejoint la tactique internationale que Marx et Engels ont préconisée dans le *Manifeste communiste*» [Laufenberg & Wolffheim, *Moskau und die deutsche Revolution. Eine kritische Erledigung der bolschewistischen Methoden*, Verlag Willaschek & Co., Hambourg, été 1920, 48 pages].

²³⁶ Laufenberg (Heinrich), *Kommunismus gegen Spartakismus*, Verlag Willaschek & Co., Hambourg, 1920.

²³⁷ Dethmann défend ici la même position inflexible, antinationale que Pfemfert. Dans un fameux appel de 1918, signé par le Parti Socialiste Anti-national (Groupe allemand), un groupe clandestin créé en 1915 par Pfemfert et suivi par des intellectuels radicaux (Ludwig Bäumer, Albert Ehrenstein, J.T. Keller, Kurt Otten, Heinrich Schaefer, Hans Siemsen, Carl Zuckmayer), dont les mots d'ordre étaient : «A bas toutes les patries !», «Vive le socialisme révolutionnaire antinational !», «Vive la révolution mondiale !» [«Aufruf der Antinationalen Sozialistenpartei (ASP)», in *Die Aktion*, Berlin, n° 45/46, 16 novembre 1918, p. 586.]

²³⁸ Le délégué de la Zone occupée ne peut être Arthur Thomas, Düsseldorf, cité ci-dessous comme délégué de la Rhénanie. Nous pouvons supposer que ce délégué pouvait disposer d'un passeport spécial pour faire des allers retours entre la zone occupée (occupée par les Alliés) et le Reich. Ce ne pouvait être que Johannes (John) Graudenz, alias Thyssen, Thiesen ou Thiessen, qui apparaît sous ce sobriquet dans les congrès successifs du KAPD et de l'AAUD. Graudenz, journaliste et photographe, travaillait pour l'agence de presse américaine UPI, à Berlin, qui lui fournissait les papiers nécessaires pour franchir la frontière et faire son travail de correspondant dans la Zone occupée. Il avait adhéré au KAPD en avril 1920 et en devint rapidement l'un de ses principaux dirigeants. [Cf. Diethart Kerbs, *Lebenslinien. Deutsche Biographien aus dem 20. Jahrhundert*, Klartext-Verlag: Essen 2007].

²³⁹ Le Congrès de fondation du KAPD avait demandé au «prolétariat allemand d'engager une opération de secours cruciale, de lancer la grève générale immédiatement et de le faire jusqu'à la prise du pouvoir politique par les organes du prolétariat révolutionnaire : les conseils». [«Bericht über den Gründung-Parteitag der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands am 4. und 5. April 1920 in Berlin», *KAZ*, Berlin, n° 90, 23 avril 1920.]

Les ouvriers communistes de Dresde, autour de Rühle, s'étaient opposés à toute alliance avec le SPD et l'USPD, critiquant le front uni avec ces partis aussi bien que «la comédie de l'armement du prolétariat» mise en avant par Heinrich Brandler et Fritz Heckert dans la Saxe, en particulier à Chemnitz [Der *Kommunist*, Dresde, n° 18, 3 avril 1920].

²⁴⁰ Le putsch débuta le samedi 13 mars. Le lendemain, dimanche, les communistes de gauche exclus à Heidelberg lançaient un appel à la grève générale et à l'insurrection lancé diffusé sous forme de tract. Il faut rappeler que dès le premier jour du putsch, la grève s'était généralisée : il n'y avait plus de trains, plus d'électricité, plus de gaz. Kapp se crut obligé de produire un « décret » menaçant de fusiller les grévistes. Sans aucun effet. En effet, dès le lundi 15 mars, la grève s'étendait à tout le pays – Ruhr, Saxe, Hambourg, Brême, Bavière, villages industriels de Thuringe, et entraînait même les ouvriers agricoles des grandes propriétés agricoles de la Prusse.

avec les majoritaires [MSPD]. Pendant l'action, nous comptions qu'elle s'étendrait au-delà des limites de la Rhénanie ou que Hambourg démontrerait son activité et nous soutiendrait. Nous nous sommes fait saigner à mort. C'était votre devoir et votre obligation, en tant que vrais révolutionnaires, de soutenir l'action en Rhénanie (*W. [Wolffheim], Hambourg* : «C'est ce que nous avons fait !»). Non, vous ne l'avez pas fait ! Laufenberg a dit hier qu'il aurait été possible de transformer l'armée allemande en novembre 1918. N'allez-vous pas reconnaître que, en novembre, nous n'avons nullement détenu le pouvoir ? (*L. (Laufenberg), Hambourg* : «Si, si!»). Camarade Laufenberg, le 9 novembre n'était pas une révolution sociale, il s'agissait de se débarrasser d'une dictature militaire. Cette lutte a été mise à profit par la bourgeoisie et ce n'était pas vraiment une lutte de classe du prolétariat. Les conseils ouvriers n'étaient pas composés d'ouvriers révolutionnaires. Des entités inconnues se présentaient elles-mêmes comme des conseils ouvriers. Quand les conseils ouvriers ont semblé un peu diriger les choses, les officiers les ont sabotés. Qu'avons-nous vu avec le général Watter²⁴¹ ? Les soldats nous ont promis haut et fort que Watter se placerait sous nos ordres. Quand nous lui avons fait remarquer qu'aucun recrutement de volontaires n'était permis, Watter mit sous arrêt tout le conseil de soldats. En février 1919, nous avons conclu un armistice avec Watter. Mais les généraux se sont mis à nous matraquer sans pitié. Comment voyez-vous, alors, la guerre nationale-populaire ? Dans les territoires occupés, la presse ouvrière exerce une influence désastreuse et la presse de Hambourg y contribue de façon notable. Les officiers ne se battent pas pour vous, Laufenberg et Wolffheim, mais pour Guillaume II en Hollande. Nous avons besoin des intellectuels quand ils s'impliquent dans notre politique, mais ils ne font pas l'histoire avec nous. Nous n'avons pour nous ni des L. (Laufenberg) ni des W. (Wolffheim) ni des G. (Goldstein), nous avons pour nous la révolution sociale. Abolition des classes par la dictature des ouvriers, en abattant impitoyablement la bourgeoisie. Jusqu'à maintenant, c'est toujours en cédant aux compromis que nous avons vu nos conquêtes sociales perdues. Appliquons une tactique de lutte des classes vraiment révolutionnaire, au lieu de vos idées nationales, avec lesquelles nous n'avons rien à voir. (*H. [Happ], Hambourg* : «Nous menons une *realpolitik*»). La nôtre est une politique réaliste, à coup sûr. Si on vous a jusqu'à présent laissés en paix à Hambourg, c'est qu'on était bien certain que vous ne toucheriez pas à un seul cheveu de la bourgeoisie²⁴². Sur la lutte entre Laufenberg et Radek, j'ai juste un commentaire à faire : ce n'est pas notre affaire si un intellectuel vole les idées d'un autre. *L.* et *W.* ont abandonné le terrain de la lutte de classes révolutionnaire. Les ouvriers de Rhénanie ne veulent pas d'une exclusion, ils souhaitent que *L.* et *W.* reviennent sur le terrain de la lutte de classe révolutionnaire ou bien tirent les conséquences de leur position. Bien sûr, un représentant des Hambourgeois vient juste de dire qu'ils ne bougeraient pas d'un pouce de leur position. Vous n'êtes donc pas venus ici pour favoriser une claire compréhension mutuelle; ce qui compte pour vous, c'est juste de provoquer la rupture et de retourner parader à Hambourg auréolés de sublime. Les délégués sauront comment y répondre. Ils ne vous accorderont pas cette joie.

²⁴¹ Oskar von Watter (1861-1939) était lieutenant-général. Après la Révolution de novembre 1918, une force militaire basée à Münster sous ses propres ordres commença à créer des unités de Freikorps parmi les troupes revenant du Front occidental. Début 1919, ces unités déployées contre le mouvement de socialisation dans la région de la Ruhr (Ruhrgebiet). Le 15 février 1919 ces unités agissaient contre le mouvement gréviste dans la ville de Dorsten avec une brutalité bestiale. Alors qu'une grève de protestation s'étendait rapidement dans la région de la Ruhr, elle était violemment réprimée par le Corps franc Lichtschlag – surnommé le «Freikorps Totschlag» («Corps franc tueur»). Après la défaite du putsch de Kapp, sur l'ordre de la nouvelle coalition gouvernementale dirigée par le SPD Hermann Müller (1876-1931), chancelier du Reich, des unités de la Reichswehr et des Corps francs sous le commandement d'Oskar von Watter marchaient sur la Ruhr le 2 avril 1920 et réprimaient, dans une violence horrible, le soulèvement. À la suite d'exécutions extrajudiciaires faisant plus de mille morts, le 12 avril 1920, Von Watter publia un ordre militaire indiquant que jusqu'à nouvel ordre «les comportements illégaux» le resteraient.

²⁴² Le «on» désigne sans aucun doute les autorités bourgeoises de Hambourg qui ont laissé en liberté Laufenberg.

K. (Kuschewski)²⁴³, *Berlin* : N'attendez pas de moi, qui suis un prolétaire, que je m'engage dans des débats théoriques. Je veux seulement souligner ici que, contrairement à ce qu'a développé un orateur précédent, il n'y a pas de lutte entre Berlin et Hambourg, mais une alternative : nationalisme ou internationalisme. À quoi conduit la trêve politique avec la bourgeoisie ? Le Troisième Congrès panrusse des soviets²⁴⁴ déclarait que de ce point de vue, à l'heure de la lutte entre le prolétariat et les exploités, ces derniers n'avaient leur place dans aucun organisme gouvernemental. Le gouvernement devait être laissé aux masses ouvrières. Au moment même où nous permettons à la bourgeoisie d'avoir un Parlement et pour cela de tenir des élections, nous pouvons être sûrs – connaissant les masses allemandes – que ceci va ramener la bourgeoisie au pouvoir²⁴⁵. Sur la coopération des officiers dans l'armée, la Constitution russe dit aussi que seules les masses ouvrières peuvent avoir le droit et l'honneur de défendre la révolution par la force des armes. Pensez-vous que, au moment de l'action, on peut faire confiance à la bourgeoisie pour mener la lutte ? On a dit que ce qui importe c'est juste l'endroit où ils nous emmèneraient. Même si on leur mettait des conseils de soldats sous le nez, ils s'assureraient de mener les choses d'après leur propre nez. Il faut un examen approfondi pour s'y retrouver dans les contradictions des camarades de Hambourg. Ils nous reprochent d'être sur le chemin du retour au *Spartakusbund*. Je dis que partout dans le *Reich*, où que vous alliez, le national-bolchevisme de Hambourg nous est jeté à la figure, et on ne peut pas dire que ceci profite au mouvement. Arrêtez de vous bercer de l'illusion que l'armement des usines est chose faisable. Sûrement pas aujourd'hui. Alors, à quoi est arrivé Hambourg aujourd'hui ? Le camarade *Th.* (Thiessen) nous en a déjà parlé. *W.* (Wolffheim) n'a aucune idée de ce qui s'est passé à Berlin. C'est Berlin qui s'est occupée de recruter pour l'Armée rouge²⁴⁶. J'ai eu suffisamment le loisir d'observer du dedans les armées contre-révolutionnaires, qui stationnent ici. Avec quelle disposition d'esprit sont-elles rassemblées ? De Königsberg, on nous annonce que les officiers reculent à l'idée que, en cas de soulèvement ouvrier maintenant, leurs troupes devraient engager un combat commun parce que dirigé contre l'Occident. Il y a là un danger pour la révolution prolétarienne. Les ouvriers pourraient se réjouir de cette aide et ne pas s'interroger sur le pourquoi de la survenue de tels éléments. Ce serait notre faute si ces prétendues armées rouges devaient se transformer en armées de la contre-révolution. Il n'y a aucune raison pour nous de se faire les propagandistes d'une guerre contre la France. Ce qui importe, c'est simplement de savoir à quel moment elle se produira. Il sera impossible de culbuter également l'Entente. Aussi longtemps qu'une caste d'officiers réactionnaires restera aux manettes, le prolétariat n'aura rien à gagner à tout cela²⁴⁷. Nous sommes venus ici pour nous quereller sur le nationalisme et le communisme au lieu de réfléchir sur la question : «Que faire maintenant à l'intérieur du pays ?».

²⁴³ Kurt Kuschewski était le trésorier de l'AAU.

²⁴⁴ Le Troisième congrès panrusse des délégués ouvriers, soldats et paysans, 10-18 janvier (23-31 nouveau style) 1918. Il élit un Comité central exécutif panrusse composé de 160 bolcheviks, 125 socialistes-révolutionnaires de gauche, 2 sociaux-démocrates internationalistes, 3 anarchistes-communistes, 7 socialistes-révolutionnaires maximalistes, 7 socialistes-révolutionnaires de droite et 2 mencheviks. Le Congrès adopta la "Déclaration des droits des peuples ouvriers et exploités", qui devint plus tard la base de la Constitution de la République socialiste de Russie comme de celle de la Fédération des Républiques soviétiques, sur la base d'une "libre union des peuples de Russie".

²⁴⁵ Après le congrès de fondation du KAPD (avril 1920) avaient eu lieu, le 6 juin 1920, des élections législatives pour renouveler le Parlement du Reich (Reichstag). Le résultat fut : SPD : 32,7 % ; USPD : 19,4 % et KPD : 0,2 %. Ce dernier chiffre montre que le prolétariat radical allemand rejetait toute participation aux élections, particulièrement après le soulèvement de la Ruhr.

²⁴⁶ Cela implique que la section de Berlin a envoyé des militants dans la Ruhr pour combattre la Reichswehr.

²⁴⁷ La répression sanglante menée par la Reichswehr contre les insurgés de la Ruhr avait réduit à rien toute idéologie de «guerre révolutionnaire» contre l'Entente : la gauche communiste agissant dans la Ruhr avait lancé le mot d'ordre : «Plutôt une occupation de la Ruhr par l'Entente que par la Reichswehr». [Ehrhard Lucas, *Märzrevolution 1920*, vol. 3, p.173 et 500.]

N. (Nickel ?)²⁴⁸, *Rhénanie-Westphalie* : De même, Laufenberg et Wolffheim doivent réaliser qu'ils se trompent. Jusqu'à maintenant, nous les avons préservés des attaques du *Spartakusbund*. Mais maintenant, ils doivent se soumettre, si toutefois il existe encore une discipline de parti. Ils ne doivent pas se considérer comme des dirigeants. Nous ne les excluons pas, ils doivent être leurs propres juges. Nous avons l'esprit plus ouvert que le *Spartakusbund*. En tant que prolétaires doués d'une conscience de classe, nous rejetons les compromis avec la bourgeoisie. Notre combat contre le capitalisme international nous interdit de défendre la nation. C'est aussi ce que nous disons aux syndicalistes. Nous regrettons vivement que Hambourg n'ait pas réussi à nous aider pendant l'action²⁴⁹. Le mot même de 'trêve' (*Burgfrieden*) a une telle résonance bourgeoise que tout révolutionnaire honnête devrait en rejeter d'emblée l'usage. Je me suis toujours attendu à ce que le district du Nord arrive avec des méthodes honnêtes de lutte. Nous n'avons aucun droit de les exclure; néanmoins, ils s'excluent d'eux-mêmes en continuant à propager leurs idées. Nous refusons aussi de maintenir l'unité de notre parti pour des roubles russes²⁵⁰. Nous devons rester sur nos gardes pour ne pas permettre que notre Parti devienne un parti de chefs²⁵¹. Pour nous, les personnalités ne jouent aucun rôle. Alors que la Russie est maintenant aux frontières de l'Allemagne, la propagande pour ces idées nationalistes revient à poignarder dans le dos le front prolétarien.

R. (Rasch), *Berlin* : Entre-temps, est arrivée une motion visant à clore le débat.

H. (Hollmann)²⁵², *Saxe orientale* : argument en sa faveur, et M. (Meyer) contre.

La motion de clôture du débat est rejetée.

G. (Geiger)²⁵³, *Wilhelmshaven*²⁵⁴ : Les membres du KAPD ne seront sans doute pas

²⁴⁸ Probablement Oskar Nickel, contremaître, communiste de gauche de Mühlheim, président du Conseil exécutif (*Vollzugsrat*) qui, parlant à plusieurs milliers d'ouvriers proclamait le 30 mars : « Ici depuis cette zone industrielle une vague révolutionnaire rouge ardente se déverse sur le monde entier ! Il est exclu que nous coulions; notre mouvement ressemble à une vague gigantesque, inexorable, balayant tout sur son passage. » (Erhard Lucas, op. cit., p. 177.) Nickel semble avoir émigré vers les USA au milieu des années 20.

²⁴⁹ Sous-entendu : l'action militaire contre la Reichswehr dans la Ruhr.

²⁵⁰ Le danger était que l'existence du parti soit motivée simplement par le besoin d'obtenir des subventions russes, comme c'était le cas avec le KPD, mais comme cela avait commencé à se faire par l'intermédiaire du 'camarade Thomas' (Jakob Reich) qui était en contact avec Franz Jung. Ce dernier eut certainement des entretiens avec Fritz Sturm (1884-1937), pseudonyme de Samuel Sachs-Gladniev, contact de Laufenberg à Hambourg, et Felix Wolf (1893-1936), pseudonyme du germano-balte Werner Rakov. Tous trois constituaient la troïka du Komintern en Allemagne. Seul survécut au stalinisme Jakob Reich, les deux autres étant fusillés lors de la Grande Terreur.

²⁵¹ *Führerpartei*.

²⁵² Probablement Willy Hollmann (1900-?), typographe, éditeur du journal unioniste *Die Revolution*, proche de la tendance de Rühle. [Cf. Michael Kubina, *Von Utopie, Widerstand und Kaltem Krieg, Das unzeitgemässe Leben des Berliner Rätekommunisten Alfred Weiland (1906-1978)*, LIT Verlag, Münster 2001, p. 248.]

²⁵³ Emil Geiger (22/10/1883 - ?), né à Hambourg, demeurant à Altona, ouvrier des chantiers navals. SPD en 1901, il adhéra aux Linksradike pendant la guerre. Le nom de Geiger, marin à Wilhelmshaven pendant la guerre, correspond à celui du responsable et porte-parole du KAPD local. Il était intervenu dans une réunion du 9 avril 1920 pour expliquer la nécessité de la fondation du KAPD face au KPD, appelé à suivre la voie de la social-démocratie [KAZ, n° 91, « Aus der Partei. Wilhelmshaven », p. 2]. En novembre 1918, Geiger avait été secrétaire responsable (*Schriftführer*) du Conseil des soldats et ouvriers de Wilhelmshaven [Josef Kliche, *Vier Monate Revolution in Wilhelmshaven*, Verlag Paul Hug & Co., Rüstringen (Oldenburg), 1919]. Après la scission d'août 1920, il forma avec Laufenberg et Wolffheim le *Kommunistenbund*. De 1924 à 1933, il fut l'indéfectible compagnon d'armes « national-révolutionnaire » de Wolffheim. Selon le témoignage écrit du communiste hambourgeois, devenu stalinien, Louis Cahnbley (1892-1970), Emil Geiger aurait adhéré au NSDAP en 1933, puis au SPD en 1945 (Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde, Sg Y30/0132).

²⁵⁴ Le militant le plus en vue de Wilhelmshaven était sans aucun doute *Ikarius*, pseudonyme d'Ernst Schneider, qui participa comme délégué à certains congrès du KAPD. Né à Königsberg le 23 juillet 1883, Ernst Schneider était travailleur du port et marin (timonier). Social-démocrate de gauche, puis éditeur du périodique *Der Kampf* à Hambourg, « organe indépendant pour l'anarchisme et le syndicalisme » (1912-1914), il devint membre des IKD de Wilhelmshaven. Actif dans les mutineries navales de novembre 1918, il fut emprisonné après l'insurrection de Wilhelmshaven du 26 janvier 1919. Son évasion spectaculaire de la prison de Gollnow (Poméranie) le 29 janvier 1920 lui donna le surnom d'"Ikarius". Alors qu'il participait à la formation du KAPD à Brême en septembre 1920, il fut arrêté, puis emprisonné de nouveau dans la forteresse de Gollnow, mais relâché sous probation le 31 décembre 1922. En octobre 1923 il fut actif dans le soulèvement dirigé par le KPD de Hambourg, en tant que dirigeant KAPD/AAU. Il devint par la suite secrétaire de l'Association allemande des marins (*Deutscher Seemannsbund* - DSB) à Bremerhaven, 1926-29. De 1926 à 1929 il fut l'organisateur de l'AAU des marins à Cuxhaven, et l'éditeur du périodique des marins unionistes : *Wellenbrecher* (Le Brise-Lames), 'Bordzeitung der Seeleute'. Il fut arrêté par la Gestapo en 1935, puis relâché, mais put gagner clandestinement la Grande Bretagne en 1939. Actif contre la guerre au sein de la Fédération communiste antiparlementaire il fut l'un des principaux contributeurs de la revue internationaliste *Solidarity* de 1938 à

satisfaits par le cours suivi jusqu'ici par le Congrès du Parti. Le Congrès de fondation ne pouvait pas être autre chose qu'une conférence émaillée de discours. Maintenant, les membres attendent de nous que nous fassions un travail positif. Je dois signaler une déformation qui s'est glissée dans la résolution Wilhelmshaven. La réunion des délégués du groupe local de Wilhelmshaven a adopté une résolution qui a été publiée dans la KAZ de Berlin n° 113 et qui a été lue ici hier. Quand nous l'avons rédigée, cette résolution n'était pas dirigée contre Laufenberg et Wolffheim. Le mot « bourgeois » a été éliminé afin de créer l'impression que le groupe local de Wilhelmshaven s'opposait aux deux camarades. Peu importe qui a permis l'introduction de cette falsification. Le mot « national », au fil des années, a pris un sens haïssable dans le camp prolétarien. On nous a présenté une grande diversité d'États nationaux reposant sur le capitalisme financier. Cette forme nationale est dictée par l'économie du profit qui a coupé violemment des zones linguistiques entières de leur pays d'origine. L'union forcée de l'Autriche à l'Allemagne permet à la Prusse de prendre le dessus. On a défendu l'idée que les frontières devaient être balayées. Cela ne vaut que pour ériger des postes frontières artificiellement. Les frontières nationales sont celles où des coutumes et des pratiques différentes apparaissent. Un congrès de parti n'est pas habilité à balayer de telles frontières. Une des premières décisions de l'Assemblée nationale autrichienne a été de chercher à être admise comme État dans la fédération allemande, et l'Assemblée nationale allemande a accueilli favorablement cette tentative. Mais le capitalisme allié s'y est opposé car les petits États sont sa tasse de thé. En conséquence, les provinces allemandes décidèrent de s'unir à l'Allemagne, et de nouveau c'est l'Entente qui a fait obstacle. On a tenté ici, à maintes reprises, d'ériger une opposition entre 'international' et 'national'. Une Internationale présuppose toujours l'existence de nations. La « nation » signifie « peuple » et quand nous visons une Internationale prolétarienne nous voulons dire une Internationale de peuples libérés du joug capitaliste. On a défendu ici l'idée que les militaires pourraient tourner l'Armée rouge à leur propre avantage. L'ancienne organisation militaire allemande était une organisation coercitive. Son esprit était absolutiste, et quiconque s'engageait dans un travail révolutionnaire passait un sale quart d'heure. De même, dans l'Armée rouge, quiconque défend des idées révolutionnaires et les propage sera mis sur un piédestal. Les conseils de soldats sont l'organe de contrôle qui veille à ce que les officiers ne puissent agir à leur guise. Le prolétariat a le pouvoir dès le moment où il a les armes en mains (*Désaccord*). La guerre civile n'est pas notre fait, nous ne pouvons pas l'exiger; elle est organisée par la bourgeoisie. Si nous admettons que les Alliés ne permettront pas à la révolution prolétarienne de triompher, nous serions fous de ne pas assurer à temps notre auto-défense. Tout comme Trotsky refusait de signer le traité de paix²⁵⁵, nous devons tout autant en tirer les leçons, nous devons priver les Alliés de la possibilité de marcher sur l'Allemagne et d'en faire un lieu de dévastation. Maintenant, quelques mots sur la question d'une association contre la bourgeoisie.

Dès que nous aurons pris le contrôle des armes, la bourgeoisie sera balayée. Que devons-nous faire des individus issus de la bourgeoisie ? Nous ne pouvons les tuer : s'ils se tiennent sur le terrain des réalités, nous mettrons leur cerveau au service de notre cause. Nous avons un exemple en Turquie, où le leader du mouvement des

1945.

²⁵⁵ Le traité de Brest-Litovsk fut signé par Gueorgi Tchitcherine (1872-1936) le 3 mars 1918. Le 10 février 1918, Trotsky avait rompu les négociations avec les Puissances centrales, en déclarant simultanément que la Russie refusait de signer une paix d'annexions et que la guerre prenait fin. Mais le 16 février, moins de 24 heures après que le Parti bolchevik ait adopté unanimement la position de Trotsky, les Allemands informaient laconiquement le Gouvernement panrusse des soviets : « le 18 février à 12 heures, l'armistice conclu avec la République russe prend fin, l'état de guerre reprend ». Dans les 15 jours, les Puissances centrales s'emparaient de la plus grande partie de l'Ukraine, de la Biélorussie et des pays baltes.

jeunes-turcs s'est élevé contre le gouvernement turc²⁵⁶. Le gouvernement a accepté le traité de paix et a la volonté de l'honorer. Les jeunes-turcs s'opposent au respect du traité²⁵⁷. Cela signifie la guerre, celle de l'Entente contre la Turquie. Comme cette dernière est incapable de mener la guerre par elle-même, elle se tourne vers son allié russe. Tout de suite, la Turquie s'est jetée dans les bras du pouvoir prolétarien russe²⁵⁸. Croire que ces gens pourraient détruire notre organisation reviendrait à désespérer de nos propres forces. Nous devons nous emparer des forces de l'adversaire. Peu avant les élections, un parti forteresse²⁵⁹ a été fondé en Bavière. Comme il a pris une ligne nationale, il a été surnommé le parti des nationaux-communistes. Son noyau est formé d'officiers qui étaient en désaccord avec le putsch de Kapp²⁶⁰. S'il n'y a pas de différences entre eux et nous, pourquoi ces deux partis ne pourraient-ils pas s'unir ? Concernant ce que l'organisation de Berlin qualifie de travail pratique, nous nous permettons de réserver notre propre opinion. (*Exclamation* : «*Ton opinion, mais pas celle du groupe local!*»). Je parle du groupe local, d'accord. (*Nouvelle exclamation* : «*Il règlera ses comptes avec toi!*»). L'organisation de Bremerhaven partage notre position. Avec tout le respect dû aux convictions de l'orateur de Berlin²⁶¹, je continue à déclarer que je suis un ouvrier capable de penser. Il est typique qu'il existe une opposition, une incapacité à se comprendre mutuellement, entre prolétaires qui prennent part à la production et prolétaires qui restent en dehors.

W. (Werner?), *Francfort-sur-le-Main* : Ce congrès devait être un congrès de décisions. C'est aux prolétaires de décider : ici, les questions théoriques peuvent être élucidées et menées à bien, mais dans le pays elles sont inmanquablement traitées de façon différente. Si nous appelons au sabotage du Traité de Versailles, nous devons en tirer les conséquences. Le prolétariat doit défendre l'ordre communiste. Ici, le point en litige est le suivant : combien de temps le prolétariat supportera-t-il la situation actuelle ? La bourgeoisie la perpétuera aussi longtemps que possible. Dans le national-communisme, l'insistance porte sur le communisme. L'apogée de la lutte de classes, c'est la révolution prolétarienne. Celle-ci se traduit par une confrontation avec la bourgeoisie du monde entier, à savoir celle des autres pays aussi. Les révolutions prolétariennes ne peuvent pas être programmées. C'est notre

²⁵⁶ Ismaïl Enver Pacha (1881-1922), qui vivait à Berlin depuis l'automne 1918. En 1908, Enver était un de trois chefs du prétendu mouvement des Jeunes-Turcs qui se rebella contre le sultan Abdul Hamid et marcha sur Constantinople. Gouverneur de Benghazi (Libye) en 1912, Enver dirigea le coup d'État du 23 janvier 1913 organisé par le Comité Union et Progrès, qui donnait tout le pouvoir aux Jeunes-Turcs. La défaite ottomane – et par conséquent la chute de l'administration des Jeunes Turcs en octobre 1918 – provoqua quelques semaines plus tard l'exil d'Enver à Berlin, par ailleurs accusé d'être l'un des principaux responsables du génocide arménien. À Berlin, il rencontra Karl Radek. Le «camarade Thomas» donna à Enver un avion qui le transporta à la fin de 1919 de Berlin à Moscou, dans le but de renverser Mustafa Kemal installé à la tête du gouvernement provisoire d'Ankara. Les bolcheviks russes ayant en fin de compte choisi Mustafa Kemal, Enver s'enfuit en Asie centrale et contracta des alliances avec les Blancs. Ce qui lui coûta la vie prématurément.

²⁵⁷ Le Traité de Sèvres, entre l'Empire ottoman et les puissances de l'Entente, qui était sur le point d'être signé le 10 août 1920. Le Traité confirmait la partition de l'Empire ottoman – devenue effective depuis l'armistice de Moudros (île de Lemnos) le 30 octobre 1918 –, en conformité avec l'accord secret de mars 1915 entre les Puissances alliées. La Grèce n'a jamais accepté les frontières ainsi dessinées et ne l'a jamais ratifié. La République démocratique d'Arménie était un des signataires de ce traité. Ce dernier a été rejeté, avant d'être ratifié, par le mouvement national turc dirigé par Mustafa Kemal.

²⁵⁸ Les futurs succès militaires de Mustafa Kemal contre la République démocratique d'Arménie et plus tard contre les Grecs en Anatolie furent rendus possibles dès l'automne 1920 par un approvisionnement constant en or et en armes de la part du gouvernement bolchevik.

²⁵⁹ Aux échecs, on appelle forteresse (*Festung* en allemand), une position des pièces dans laquelle le camp en infériorité matérielle édifie un rempart infranchissable dans le but de protéger le roi et d'aboutir à une partie nulle.

²⁶⁰ Le seul parti monarchiste bavarois était le Parti populaire bavarois (*Bayerische Volkspartei*) [BVP], branche bavaroise du Parti du Centre (*Zentrum*), qui a rompu avec le reste du parti en 1920 pour suivre un cours particulariste plus bavarois. Le parti affichait ouvertement des tendances séparatistes et ultraréactionnaires. Le 13 mars 1920 le monarchiste Gustav von Kahr exerça des pouvoirs dictatoriaux à Munich en tant que «ministre président» de Bavière. L'administration de Von Kahr était essentielle pour transformer la Bavière en 'Ordnungszelle' ('cellule de l'Ordre'), ouvrant généreusement la porte à toutes sortes de groupes d'extrême droite, particulièrement au NSDAP d'Hitler, fondé le 24 février 1920, et à l'organisation ultra-nationaliste et terroriste "Consul" formée par le capitaine Hermann Ehrhardt (1881-1971) et certains de ses partisans de la brigade de marine Ehrhardt. En avril 1920, la Bavière devint un État membre de la République de Weimar. Plus tard, le BVP – qui suivait une ligne plus modérée après l'élimination de Von Kahr en 1923 – fut le parti recueillant le plus de voix et ayant le plus de sièges au Landtag de Bavière.

²⁶¹ Sans doute celui qui venait de l'interrompre : Fritz Rasch, voire un autre orateur de Berlin (Goldstein, Schröder, Emil Sach) ?

devoir de pousser en avant la révolution prolétarienne. Ce ne peut se réaliser qu'en tissant des liens entre les prolétaires.

K. (Kohn), *Hambourg* : Il est vraiment comique que nous soyons traités de contre-révolutionnaires par le camarade Pf. (Pfemfert). Lui-même est imprégné d'idées pacifistes. Le débat actuel est d'un niveau extrêmement bas. Le seul opposant réel au national-bolchevisme a été le camarade D. (Dethmann), Kiel. Nous devons le traiter d'une façon objective. Le rapporteur s'est offensé du mot « nation » comme il l'a fait aussi dans sa brochure *Nation et Internationale*²⁶². Dans une brochure de 1908, le camarade Pannekoek écrivait que la nation s'inscrit dans l'histoire²⁶³. Cela signifie que le peuple allemand a une histoire distincte du fait de sa structure historique particulière. Nous ne pouvons sûrement pas affirmer que l'économie russe est identique à celle de l'Allemagne et que cette dernière, à son tour, est identique à celle de l'Amérique. Pour développer l'économie dans sa forme la plus élevée, nous avons besoin de cette Grande Allemagne, qui inclut aussi ces territoires qui ont d'abord rompu avec la nation allemande. Nous entendons quotidiennement dire que l'Autriche ne peut pas se maintenir comme État, qu'elle est à l'affût d'un hinterland industriel. C'est aussi le cas de la Hollande, qui est tout autant à la recherche d'un hinterland industriel. Elle devra se joindre à la nation allemande. Les camarades Laufenberg et Wolffheim doivent être crédités d'avoir signalé ces tendances. Une lettre a été lue ici, censée prouver que Trotsky défend une ligne antinationale, mais en fait elle prouve seulement que l'« international » n'exclut pas le « national »²⁶⁴. Le camarade R. (Rasch) a observé que c'était principalement les effets de notre politique sur les étrangers qui l'ont conduit à s'opposer à cette politique. Il y a maintenant des camarades étrangers dans l'assistance, il peut se rendre compte de l'impression que le discours de Laufenberg a produite sur ces camarades. Notre marque distinctive est que nous menons une *realpolitik*²⁶⁵, pas une politique des illusions (*Rires*). Je voudrais poser à nouveau la question : comment avez-vous l'intention d'appliquer le programme agricole ? Les paysans des communautés villageoises ne seront pas des communistes et beaucoup d'entre eux suivront la perspective pangermaniste. Le but de la révolution doit être : « *Peuples, unissez-vous dans une Société des Nations populaire !* ».

M. (Meyer), *Leipzig* : D'abord, je veux réfuter l'idée que cette lutte tourne autour de personnalités. Ce n'est pas le cas. La question litigieuse est : nationalisme ou internationalisme. Cette lutte doit être menée jusqu'au bout. Il est regrettable que cette lutte soit devenue une nécessité. Les nationalités sont des constructions qui trouvent leur origine au sein de la société capitaliste. En tant que socialistes internationalistes, nous devons veiller à ce que les frontières nationales soient

²⁶² Arthur Goldstein, *Nation und Internationale. Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Hamburger Kommunismus*, Berlin, Verlag KAPD, (juillet) 1920.

²⁶³ En fait publiée en 1912, sous le titre *Klassenkampf und Nation* ('Lutte de classe et Nation'), Runge & Co., Reichenberg, 1912. La conclusion est très clairement une condamnation anticipée du 'national-bolchevisme' : « Il serait donc faux de vouloir concentrer toute notre force sur une 'politique nationale positive' et de tout miser sur cette unique carte, sur la réalisation de notre programme des nationalités comme condition préalable à l'épanouissement de la lutte de classe... Notre politique et notre agitation ne peuvent porter que sur la nécessité de mener toujours et seulement la lutte de classe, d'éveiller la conscience de classe afin que les travailleurs, grâce à une claire compréhension de la réalité, deviennent insensibles aux mots d'ordre du nationalisme ».

²⁶⁴ La position des Hambourgeois est ici très proche de celle de Jean Jaurès, travaillant à une parfaite symbiose entre patriotisme et internationalisme, dans le seul intérêt de la défense nationale : « *Internationale et patrie sont désormais liées. C'est dans l'Internationale que l'indépendance des nations a sa plus haute garantie; c'est dans les nations indépendantes que l'Internationale a ses organes les plus puissants et les plus nobles. On pourrait presque dire : Un peu d'internationalisme éloigne de la patrie; beaucoup d'internationalisme y ramène. Un peu de patriotisme éloigne de l'Internationale; beaucoup de patriotisme y ramène. Il n'y a donc aucune contradiction pour les prolétaires socialistes et internationalistes à participer de façon active à l'organisation populaire de la défense nationale.* » [Jean Jaurès, *L'Armée nouvelle*, Jules Rouff, Paris (1911) (traduction allemande : *Die neue Armee*, Eugen Diederich, Jena, 1913)]

²⁶⁵ En 1919, dans le même sens de 'realpolitik', l'ancien anarchiste et professeur de droit, député du Reichstag, Paul Eltzbacher (1868-1928) suggérait dans son travail *Der Bolschewismus und die deutsche Zukunft* (Diederichs, Jena, 1919) que les intérêts de l'Allemagne seraient mieux servis en adoptant un régime bolchevik basé sur une propriété collective de la nation. Le journal *Deutsche Tageszeitung* – avant Radek lui-même – qualifia la nouvelle théorie d'Eltzbacher de 'national bolchevisme'.

détruites. Nous devons persuader le prolétariat mondial que les ouvriers ne peuvent pas avoir le moindre intérêt pour une réanimation de l'idéal national. Depuis longtemps, c'est la tâche des socialistes de partout promouvoir l'idée de l'Internationale. Dans le vieux parti²⁶⁶, nous avons combattu les politiques dans lesquelles il s'engageait. Au sein de la société bourgeoise, on ne peut adhérer à aucune politique nationale-communiste. Laufenberg a déclaré ici qu'en 1918, des représentants de l'aile gauche avaient refusé de se joindre à des représentants d'autres partis dans les conseils. Du fait que l'USPD avait rejoint les socialistes majoritaires dans le gouvernement, les règles prolétariennes avaient été transgressées et foulées au pied. À ce moment, la perspective de la lutte de classe aurait dû être fortement mise en avant. Mais malgré cela, ils ont tenté de marcher main dans la main avec les réactionnaires. Le cours de la lutte a été détourné. Aujourd'hui, Laufenberg et Wolffheim distinguent deux différentes tendances parmi les officiers. La tendance Kapp-Lüttwitz est supposée être une faction mineure. Mais je pense que les autres sont plus dangereuses que la faction Kapp-Lüttwitz. Placer notre confiance dans ces éléments est vraiment un jeu extrêmement dangereux. Nous devons ouvrir les yeux des ouvriers sur le fait qu'ils n'ont rien de bon à attendre dans une union avec ces officiers. La libération de la classe ouvrière ne peut être que son œuvre propre. Ce que les docteurs, les ingénieurs et les fonctionnaires ont à faire, c'est de rejoindre le prolétariat, mais nous ne pouvons pas les accueillir comme des dirigeants. Ils nous rejoindront si notre tactique les y contraint : ou bien travailler ou bien mourir de faim (*Exclamation* : «Russie»). Oui, réellement, en Russie ils ont été obligés de fournir du travail. Et s'il vous plaît, ne prenez pas tout ce qui est fait en Russie pour le projeter sur les conditions allemandes. Laufenberg a fait aussi quelques points dirigés contre Radek. Nous nous souvenons de l'époque où la lutte se déroulait entre Rosa Luxemburg et Radek. Je suis contre Radek moi aussi, mais d'une manière différente de celle de Laufenberg et Wolffheim. Bien sûr, je suis d'accord avec Laufenberg pour dire que le prolétariat aura pour tâche de détruire le capitalisme allemand. Mais si nous devons utiliser les officiers allemands à cette fin, je demande qu'on me fasse une dispense. Alors, vous ne pourrez pas être des socialistes internationalistes. La liberté de propagande peut aller jusqu'à permettre aux nationalistes avérés de prendre la parole à longueur de temps. Si nous avions su, au moment de la rupture avec le *Spartakusbund*, que vous étiez les nationalistes loyaux que vous vous révélez être maintenant, vous auriez rassemblé un nombre de partisans bien différent. Cette politique ne peut pas et ne doit pas être !

R. (Rasch), *Berlin* : Entre-temps, nous est parvenue cette motion du district de l'Allemagne centrale :

Le Congrès du KAPD déclare qu'il ne peut tolérer les doctrines nationalistes de Wolffheim et Laufenberg. Les ouvriers organisés dans le KAPD doivent être sans réserve des socialistes internationalistes et donc rejeter toute propagande pour la reprise de l'idée nationale parmi les ouvriers.

Si les camarades Wolffheim et Laufenberg continuent à propager leurs tendances nationalistes, ils se mettent eux-mêmes hors des rangs des socialistes internationalistes²⁶⁷.

Cette motion est soumise aussi à la discussion.

W. (Weyl?), *Elberfeld* : Nous devrions montrer un peu de réserve dans l'exposition de nos vues personnelles, car elles ne sont pas décisives pour le parti. Il est significatif que bien que les chefs du *Spartakusbund* déclarent que nous manquons d'une élite intellectuelle, ici nous sommes confrontés à une fraction assez importante de l'élite intellectuelle. Je regrette que les intellectuels ne sachent pas comment se faire

²⁶⁶ Le SPD avant le 4 août 1914.

²⁶⁷ Motion du congrès du parti publiée après le Congrès le 15 août 1920 dans la *Frankfurter Zeitung* et la *Freiheit*, organe de l'USPD.

accepter parmi les ouvriers. Nous ne voulons plus suivre des dirigeants individuels, nous voulons les forcer à aller là où nous voulons. C'est le secret essentiel de la dictature du prolétariat. Je m'adresse aux intellectuels : occupez-vous de respecter les principes ouvriers comme tous les autres. Vous n'avez aucun droit de les piétiner et de leur substituer vos opinions personnelles. Nous sommes une association prenant des décisions ayant de grandes conséquences pour l'humanité toute entière. Le travailleur manuel a été le premier à trouver le chemin de la libération de sa classe. Je lui fais pleinement confiance pour cela. J'accueille tout intellectuel qui est prêt à le rejoindre sur son chemin. Ce ne sont pas les intellectuels qui ont trouvé la voie de la libération, mais les travailleurs manuels. Je reste fidèle aux principes de l'adhésion. Les ouvriers manuels d'Allemagne ne se laisseront plus emprisonner dans une politique politicienne sans scrupules. Les années 1918, 1919 et 1920 se sont gravées dans le cœur des ouvriers comme un *mene tekel*²⁶⁸, une marque qui ne s'effacera jamais. Aussi, les intellectuels doivent prendre garde à ne pas coller à leurs propres vues personnelles bornées : c'est la politique des chefs, des manières sournoises de fraude intellectuelle. Les mineurs se sont ralliés à nous par centaines de milliers, en dépit de toutes les conditions d'illégalité. En six heures, 15.000 ouvriers se sont levés en armes, et tous n'avaient qu'une pensée : défendre le communisme. Voilà comme sont les choses maintenant en Rhénanie²⁶⁹. Si la Russie prenait modèle sur nous pour son action, elle se serait effondrée à ce jour; si nous prenions modèle sur la Russie, cela nous mènerait par avance à la ruine. Nous ne pouvons pas mettre les choses sur le même pied. La classe ouvrière n'est pas une Bible, ce n'est pas un règlement; elle est le moteur, l'avenir du nouveau genre humain. Comme nous sommes des combattants de la liberté, le mot 'esclavage' cesse d'exister pour nous; comme nous sommes des combattants de l'Internationale, le mot 'nation' devient vide de sens pour nous. Les masses, voilà pourquoi nous nous faisons mettre en pièces.

A. (Armbrecht ?), *Hambourg* : Nous reconnaissons qu'il n'y a de place, en Russie, pour aucune autre forme de pouvoir que la dictature. Nous savons que le cadre de la Russie d'aujourd'hui ne laisse place à aucune autre alternative si on veut éviter l'effondrement. Cependant, nous admettons que la Russie connaît des difficultés à cause de la dictature du Parti communiste. Dans des lettres qui ont été publiées à Vienne²⁷⁰, vous pouvez lire que, au sein même des institutions soviétiques, de plus en plus de gens exigent que l'on ouvre la porte aux tendances réactionnaires. Les ouvriers croient y avoir gagné une position. Néanmoins, la situation russe est pour

²⁶⁸ En fait : «mene, mene, tekel u parsin» [מנא מנא תקל ופרסין], une citation hébraïque, signifiant : «compté, recompté, pesé, et divisé», traduction de la Bible, *Livre de Daniel*. Le roi babylonien *Belshazzar* (Balthazar), durant un banquet, ordonna que l'on apporte les coupes d'or du Temple de Salomon à Jérusalem dérobées par son père Nabuchodonosor II. S'énivrant dans cette argenterie sacrée, le roi et sa cour blasphémèrent en adulant les idoles d'or, d'argent, de bronze, de fer, de bois et de pierre. Immédiatement, apparurent les doigts d'une main, qui écrivirent sur les murs du palais babylonien les mots : *mene, mene, tekel u parsin*. La mine (*mene*) et le *tekel* sont en araméen le nom de devises, et *parsin* la subdivision monétaire. De *tekel* est issu le shekel, actuelle monnaie israélienne. Aucun des conseillers ou magiciens du roi ne put interpréter ce présage de mauvais augure. *Belshazzar* fit venir au palais Daniel, juif exilé capturé par Nabuchodonosor, considéré comme «chef des mages, magiciens, astrologues et devins». Refusant toute récompense, Daniel déchiffra le texte et interpréta le présage : *mene* signifiait la fin brutale de son règne; *tekel* signifiait que l'action du roi avait été pesée et jugée; *parsin* que son royaume serait divisé en deux : une partie revenant aux Mèdes, la seconde aux Perses. La nuit même, le roi Balthazar était assassiné et Darius devint roi.

²⁶⁹ Deux semaines après le congrès, le 20 août, un groupe du KAPD entreprit de prendre le pouvoir dans la petite ville de Velbert (Rhénanie du Nord-Westphalie), à 18 km d'Essen. La prise du pouvoir, menée par le menuisier Wilhelm Graß, membre du KAPD, ne dura que 24 heures. Cette action militaire est connue sous le nom de "putsch de Graß". [Cf. Ekaterine Horn, *Velbert, Langenberg und Neviges in der Weimarer Republik (1918–1933)*,

http://www.archive.nrw.de/kommunalarchive/kommunalarchive_qt/r/Ratingen/BilderKartenLogosDateien/ProjektZeitenwende/Weimarer_Republik_Velbert.pdf

²⁷⁰ Probablement des lettres, ou chroniques de Russie, publiées dans la presse social-démocrate autrichienne. La revue *Der Kommunismus, Zeitschrift der Kommunistischen Internationale für die Länder Südosteuropas*, revue d'opposition publiée à Vienne, en 1920-1921, ne comporta jamais de telles chroniques dissonantes. C'est dans cette revue, destinée aux pays d'Europe centrale et balkanique, que l'on trouve de nombreuses contributions de Lukacs, et beaucoup plus rarement de Pannekoek.

nous pleine d'enseignements. L'Armée rouge a été formée par le prolétariat russe. Ce n'est que quand Koltchak a atteint la Volga que les Russes ont appelé les «citoyens honnêtes et les officiers d'esprit national» à prendre les armes. Nous n'arrêterons pas d'alerter contre la transposition des conditions russes à l'Allemagne. La politique des États-frontières a aussi quelques bons fondements. (*Exclamation de Pf. (Pfemfert), Gotha* : «*Cela, depuis dix ans, nous l'entendons de la part des nationalistes allemands!*»). L'Allemagne est un État industriel, la Russie un pays agricole. En fait, c'est une question rhétorique que de se demander s'il aurait été possible de révolutionner le front en 1918. On a demandé au maréchal Foch combien de temps cela prendrait pour repousser l'armée allemande de l'autre côté de la frontière. Foch a répondu que cela pourrait prendre cinq mois. Nous voulons que le prolétariat soit armé sur la base de l'usine, il ne peut pas être question de former une milice pour un parti qui s'engagerait alors dans la lutte armée. Quand nous disons que nous devrions engager des officiers, cela ne nous interdit pas d'exercer un contrôle sur ces officiers.

Z. (Zinke ?)²⁷¹, *Berlin* : Avant de passer à la question en cours, je voudrais répliquer à l'accusation que W. (Wolffheim) a portée contre Berlin, quand il prétend que Berlin mène une politique négative. Il me suffit de me référer à la production de la «Première Adresse communiste» et à la signature de l'Appel de Mai pour montrer que la principale préoccupation de Laufenberg et Wolffheim est de rallier le Parti à leurs idées et de faire accepter le fait que le parti devrait endosser leurs idées. Cette attaque malhonnête se retourne contre les Hambourgeois.

Fondamentalement, ce qui est en jeu dans tout cela, c'est simplement la politique prolétarienne et le titre approprié du chapitre sur le national-bolchevisme pourrait bien être : «dans le labyrinthe des erreurs». Je soulèverai juste un point ou deux sur les propos de L. et W. Dans son analyse du concept de nation, L. (Laufenberg) a admis que la nation est un produit de la société bourgeoise. D'un autre côté, le camarade D. (Dethmann) a relevé que L. (Laufenberg) a dit à Hambourg que la nation est la base de la société humaine comme un tout. L. (Laufenberg) continue ici de dire que le développement de la société bourgeoise ne permet pas à la nation de devenir une réalité. Tout tourne autour de la question de la nation. La social-démocratie n'a pas réalisé grand-chose, mais cela a au moins apporté ceci : le lancement de l'expression «*les ouvriers n'ont pas de patrie*». Nous devons nous écarter de cette conception bourgeoise qui tourne autour du point de vue national. C'est notre tâche de favoriser la conscience de soi du prolétariat. Ceci inclut d'orienter ses conceptions dans un sens prolétarien. En réalité, il n'y a pas de voie nationale. La classe ouvrière ne peut jamais se mettre en tête de chercher à réaliser ce que la société bourgeoise a été incapable de réaliser. Une autre contradiction dans les énonciations de Laufenberg concerne la question de faire de l'agitation au sein des masses pendant la guerre mondiale. Comment les deux camarades ont-ils accompli cette tâche? En écrivant dans leur brochure *Démocratie et organisation* que «le prolétariat a un intérêt naturel dans l'observation de l'économie publique en ce sens qu'elle sert la vie de la collectivité», et «il s'ensuit que dans les situations de guerre le prolétariat est militairement subordonné à la direction militaire qui est en vigueur»²⁷². C'est donc ainsi que le prolétariat devait être secoué et éveillé à la conscience de classe.

²⁷¹ Probablement Hermann Zinke (1882-?), machiniste de chaudière, agitateur en vue du KAPD en 1921-1922 dans le milieu des chômeurs de Berlin [Lageberichte, Rep 77, 1809 Nr. 5, Band 2, 23/11/1922]. En 1927, il fait partie de la Centrale de Berlin [Zur Information, herausgegeben von dem G.H.A., nov. 1927, p. 5].

Si ce n'est pas Zinke, mais avec beaucoup moins de probabilité, Rudolf Ziegenhagen (1895-1949), libraire, membre actif de l'AAU/KAPD, 1920-1933; condamné le 30 janvier 1934 à 2 ans et neuf mois d'emprisonnement.

²⁷² L. & W., *Demokratie und Organisation*, op. cit., p. 44.

C'est insensé! La contradiction est criante et quand L. (Laufenberg) dit que la subordination militaire n'inclut pas la subordination politique, notre réponse est : la subordination militaire à ce moment-là l'emporte sur la subordination politique. Le vieux Parti social-démocrate a érigé l'économie en «servante de la collectivité», agissant donc en plein accord avec les vues de L. (Laufenberg) et W. (Wolffheim). Quand, aujourd'hui, ceux-ci adoptent la ligne selon laquelle il était possible de révolutionner le front, je dois répéter qu'ils n'arrivent pas à se mettre psychologiquement dans la peau des masses. Abandonner le front était une chose plus risquée que de maintenir ses positions et de s'y accrocher²⁷³. Le conte pour enfants d'un Levi poignardant le front est un exemple type de l'idéologie bourgeoise et il a déjà été dûment caractérisé par le camarade D. (Dethmann) de Kiel. L'histoire n'est pas faite par le peuple ou par des chefs. Ce tract n'aurait jamais pu produire cet effet s'il n'avait pas correspondu à une nécessité. Nous devons briser le rempart de l'économie capitaliste et faire germer l'idée de solidarité de classe internationale parmi les masses. Quand l'Union mondiale de tous les prolétaires sera devenue une réalité, elle ne sera plus régie par le principe de la liberté des nations, mais par celui de l'unité et de la liberté du prolétariat mondial. Nous avons la grande tâche historique de balayer l'idéologie bourgeoise. Ici, nous devons être intolérants à l'extrême. Qui n'est pas avec nous, ici, est contre nous²⁷⁴. L'alternative, ici, est simplement : communisme ou nationalisme, ce dernier étant la négation du concept de lutte des classes internationale! (*Applaudissements*).

M. (Mühle)²⁷⁵, *Berlin*, pour un point d'ordre : comme les discussions ont largement débordé, je propose que les deux rapporteurs renoncent à leurs discours de clôture.

Rapporteur G. (Goldstein), Berlin : À condition que le co-rapporteur renonce à son discours de clôture, je ferai de même.

Co-rapporteur L. (Laufenberg), Hambourg : Ce n'est pas dans notre nature d'essayer de faire de la propagande pour nos points de vue en ajoutant un discours de clôture après coup. J'avais l'intention de toute façon de laisser tomber ce discours de clôture. J'ai clairement exposé la ligne politique que nous avons observée depuis 1914, vous avez aussi entendu les argumentations de ses adversaires; c'est à vous de juger maintenant par vous-mêmes.

Schr. (Schröder), Berlin : Je n'avais aucune raison de m'inscrire sur ce sujet, alors que le programme est toujours en discussion et que je vais tenir un discours sur le programme. Ce que les camarades de Hambourg ont exposé dans leurs Directives se présente, à mon avis, comme un projet de programme et c'est ainsi qu'il a été présenté. Je suis d'avis que nous sommes en présence de deux conceptions

²⁷³ Deux problèmes sont soulevés ici par Hermann Zinke (ou Ziegenhagen ?) : celui de la réduction des pertes en campant sur ses positions, dans un trou d'obus par exemple, ou le repli vers l'arrière (assimilé souvent à de la désertion) en se faisant décheté par un déluge d'obus; et celui du châtement de la désertion par les tribunaux militaires. En France, il y eut 600 fusillés pour faits assimilés à la désertion, mais le record revint à Italie avec ses 750 fusillés. Par rapport à la seconde guerre mondiale, les peines appliquées pour désertion en 1914-1918 dans l'armée britannique furent beaucoup plus sévères, à savoir 306 condamnations à mort. Dans l'armée allemande, le nombre de condamnations à mort prononcées contre des déserteurs (28 exécutions) fut assez marginal. Les mutineries dans la marine impériale furent par contre impitoyablement matées, comme en témoignent le cas d'Albin Köbis (1892-1917) et Max Reichpietsch (1894-1917) fusillés en septembre 1917 comme organisateurs de la révolte de la flotte de guerre. Pendant la seconde guerre mondiale, la justice militaire nazie fut impitoyable : environ 30.000 soldats allemands furent condamnés à mort pour désertion. [Cf. Christoph Jahr, *Gewöhnliche Soldaten. Desertion und Deserteure im deutschen und britischen Heer 1914-1918*, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 123, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1998. Nicolas Offenstadt, *Les Fusillés de la Grande Guerre et la mémoire collective (1914-1999)*, Odile Jacob, Paris, 1999. Marco Pluviano et Irene Querini, *Le fucilazioni sommarie nella prima guerra mondiale*, Paolo Gaspari, Udine, 2004].

En Russie, rien qu'en 1917, il y eut un million de déserteurs, mais ce fut pour renverser le tsarisme.

²⁷⁴ Cet aphorisme bien connu extrait de l'Évangile selon Mathieu (chap. 12, 30) – «Qui n'est pas avec moi est contre moi, et qui ne rassemble pas avec moi disperse» – n'est pas sans rappeler l'appel lancé par Amadeo Bordiga en juillet 1919, pour préconiser une scission rapide entre «centrisme» et gauche intransigeante : «Qui n'est pas avec nous est contre nous! Avec une boussole aussi sûre, nous ne nous égarerons pas!», «*Chi non è con noi è contro di noi*», *Il Soviet* n° 31, Naples, 27 juillet 1919.

²⁷⁵ Mühle ou Müller (pseudonyme), Berlin-Neukölln, membre du GHA à Berlin.

distinctes et de nature fondamentalement différente. Les débats sur le programme nous offrent justement la possibilité de les discuter. Ce qui motive mon intervention ce sont certaines choses qui se sont produites en dehors du cadre des débats. Tout d'abord, on a reproché au Congrès d'avoir organisé une sorte de manipulation frauduleuse des mandats en engageant pour cela le délégué d'Altona. Je dois admettre que j'aurais voté contre la reconnaissance du mandat d'Altona et je suis heureux que son représentant y ait renoncé. Mais je souhaiterais aussi que le Congrès reconnaisse, à son tour, que ce renoncement à un mandat vous a rendus pleinement conscients que vous ne voulez pas prendre sur vous l'ombre même d'une telle manipulation. Je le constate ici tout particulièrement, et voilà pourquoi je le dis, car je sais que cela peut avoir des conséquences extrêmement graves dans le mouvement ouvrier. Cela suffirait à motiver des mois durant l'opprobre jeté contre le KAPD. Il s'agissait d'exclure cette possibilité et de faire savoir qu'il importait peu au GHA [Comité exécutif du Parti] de compter ici au nombre des votants un homme de plus ou de moins.

Au cours des débats, il a aussi été allégué que Berlin, pendant le putsch de Kapp, donnait l'ordre de rester l'arme au pied. Notre tract diffusé le premier jour du putsch existe bel et bien. Ce tract en appelle à une grève générale immédiate, à la formation de conseils révolutionnaires, à la lutte au côté de nos frères d'Allemagne jusqu'à l'écrasement [de l'ennemi]²⁷⁶, allant bien au-delà des mots d'ordre des autres partis. Ce fait doit être attesté. Je sais quels combats se sont déroulés à Berlin²⁷⁷. Dans ce sens, l'allégation que le KAPD voulait introduire les méthodes spartakistes s'avère risible. C'est totalement injustifié. Quand de telles allégations surgissent, on doit y mettre fin immédiatement. On doit démontrer que cette allégation de nous comporter comme le *Spartakusbund* a un fond de vérité. Car cette accusation est plus grave que si nous devions faire cause commune avec l'USPD. L'accusation que nous sommes identiques au *Spartakusbund* est, à mon avis, une accusation mortelle contre le parti. Dans ce sens, je regrette profondément que Hambourg soit allé jusqu'à dire qu'ils ne bougeraient pas d'un pouce de leurs positions. C'est une bien vilaine expression. Des choses admirables ont été dites ici. J'ai été – je le souligne – particulièrement touché aujourd'hui par bien des choses exprimées sur la signification de la théorie pour les prolétaires, et j'en suis bouleversé. Ce que nous ont seulement dit les camarades de la région de la Ruhr (*Ruhrgebiet*) est éclairant à jamais. C'est ce qui commence maintenant à se manifester : de la colère sur le fait qu'on mette les partis au service de querelles théoriques. Une chose importante est apparue dans les débats : c'est le sûr instinct prolétarien, disant que nous devons nous libérer complètement des intellectuels ! Cet instinct, c'est notre guide. Que cet instinct se fasse jour me semble le signe le plus propice à des développements futurs. C'est cet instinct qui s'exprime dans cette mise en garde : « Attention, ne vous moquez pas de nous ! Pensez aux deux millions de morts, qui sont tombés victimes des mots d'ordre des chefs. Ne laissez aucune théorie quelle qu'elle soit nous abuser de quelque manière ! Nous avons une totale considération pour le combat de tel ou tel individu, mais alors laissez-nous faire ce que nous voulons faire, respectez la majorité que nous formons et menez alors le combat dans nos rangs ! » Dans ce sens, la confrontation n'est pas ici du pinaillage. Le Congrès devra prendre des décisions et, si ce doit être un congrès de travail, il devra parvenir à une pleine clarté sur ces questions. Cela ne signifie pas qu'il devrait se débarrasser des problèmes; il est crucial que le parti, au moment où une intense activité exige la tension de toutes ses forces, clarifie ce que doit être le

²⁷⁶ L'ennemi est bien entendu la Reichswehr, ainsi que les Corps francs et les milices bourgeoises mises en place par Ebert et Noske.

²⁷⁷ Pour les combats à Berlin pendant le putsch de Kapp, voir le témoignage de Paul Mattick, op. cit., l'échappée, Montreuil, 2013. Les ouvriers qui cherchaient à résister étaient fusillés. Mattick y échappa de justesse, car âgé de seulement 16 ans. Néanmoins, le putsch, devant la résistance ouvrière acharnée, ne dura pas plus de 100 heures.

fondement de sa politique. Pour cela, nous ne pouvons pas nous contenter de citations, une seule chose compte ici : décider ce qui doit être fait maintenant. Je souhaiterais donc que les questions soient traitées de cette façon, afin que le Congrès se transforme vraiment en un congrès des décisions. (*«Bravo!»*)

W. (Wülfrath)²⁷⁸, *Spandau* : Les premiers rapports que j'ai entendus de Laufenberg et Wolffheim m'ont donné à réfléchir. Les vues exprimées étaient si pénétrantes par leur portée qu'on ne peut pas éviter de les prendre en compte. Je me suis opposé à l'idée de révolutionner l'armée pour la raison très simple que moi-même, comme soldat révolutionnaire, j'ai souffert du système. Je voudrais juste poser une question : combien de temps cela prendrait-il de révolutionner l'armée si Foch se donne cinq mois pour la vaincre. Tout d'abord, combien de temps cela nous a pris jusqu'à maintenant pour révolutionner les syndicats? Cela aurait été exactement la même chose avec l'armée. (*Exclamations : «Ce n'est pas comparable!»*). Les soldats étaient aussi fanatiques que les syndicalistes ont réussi à l'être jusqu'à aujourd'hui ²⁷⁹. Je pose la question suivante aux camarades Laufenberg et Wolffheim : les camarades L. et W. respecteront-ils les décisions qui seront prises en ce qui concerne le programme ? S'ils le font, la question sera clarifiée. Mais ils doivent complètement s'engager sur le programme.

W. (Wolffheim), *Hambourg* : Pour répondre immédiatement à la question du camarade W. (Wülfrath), Spandau, nous déclarons ceci : les Directives que le comité d'action de Hambourg a adoptées n'ont pas été soumises au congrès comme motion, donc ils ne sont pas un contre-programme. Concernant notre activité au sein du parti, il devrait être évident que nos actions doivent être adaptées aux décisions de notre organisation. Je veux dire que la subordination aux décisions de sa propre organisation est évidente du fait de la nature de son développement. Mais si quelqu'un s'attend de nous que nous fassions un soudain changement de front à cause du programme, qu'il sache que personne ne peut défendre un point de vue autre que le sien. Ainsi, naturellement, la question n'est pas de savoir si nous pouvons changer nos idées, ou la décision d'une majorité à cet égard, mais si vous considérez que les idées que nous défendons sont incompatibles avec le parti tel que vous le concevez.

²⁷⁸ August Wülfrath (1888-1976), tourneur, qui intervient dans tous les congrès du KAPD (Cf. Klockner, op. cit., 1984 et 1986). Carl August Wülfrath, né à Elberfeld dans une famille qui comptera 12 enfants, est ouvrier métallurgiste à Berlin; membre du SPD depuis le 12 mars 1907, il fait la guerre dans l'infanterie en France et en Roumanie, jusqu'en 1917. Mobilisé dans l'industrie berlinoise, il adhère à l'USPD, tout en ayant des contacts étroits avec le Spartakusbund, le groupe de Borchardt et la Bremerlinke. Il dut plonger dans l'illégalité après la grève de janvier 1918. Il rompt avec les Indépendants en décembre 1918 pour aussitôt adhérer au KPD. Il en est expulsé en octobre 1919, lors du au Congrès de Heidelberg, et rejoint l'Opposition majoritaire à Berlin. Lorsque le KAPD se forme en avril 1920, il est membre du *Geschäftsführender Hauptausschuß* (GHA), Comité principal de gestion des affaires courantes du KAPD. Après 1926, il écrit dans la revue théorique du KAPD, *Proletarier*, sous le pseudonyme de *Friedrich Oswald*, mais aussi celui d'*Ernst Lichtenberg*, quartier de Berlin, où il vivait. Il resta très proche d'Adam Scharrer et semble avoir quitté le parti en 1931. Avec les restes du KAPD, il diffuse tracts et revues clandestins du Parti. Avec sa femme Maria (1884-1950), il devient, après 1946, membre du KPD (carte n° 55628), puis du SED à Berlin-Lichtenberg; il enseigne à Cottbus, jusqu'en 1950, à l'«École du parti». Cette année-ci, il fut nommé à la tête de la bibliothèque municipale de Potsdam qu'il dirigea jusqu'au 30 avril 1963 [Habermann/Kittel, *Lexikon deutscher wissenschaftlicher Bibliothekare*, 2004, p. 208]. Il put accorder des interviews sur le *Linksradikalismus* à des historiens tant de l'Ouest que de l'Est de l'Allemagne. Il est mort à Berlin-Est le 10 juin 1976, célébré par le SED (*Neues Deutschland*, Berlin-Est, 22 juin 1976, «Ehre seinem Andenken!», p. 8). Il ne voulut jamais renier le KAPD, même dans son *Lebenslauf*, affirmant que le «KAP était un parti ouvrier» dont aucun des membres «n'avait de sang ouvrier sur les mains comme les 'camarades' du SPD» (BA SAPMO, DY 3 0/IV-2/11/V 2192).

²⁷⁹ Il y eut de nombreux exemples de collusion entre la Reichswehr et les syndicats socialistes. En janvier 1919, le SPD et ses syndicats formèrent des troupes qui se battirent aux côtés des corps-francs pour écraser l'insurrection spartakiste. Cela débuta le 6 janvier avec la mise en place du *Freiwilliger Helferdienst der sozialdemokratischen Partei* ("Service d'auxiliaires volontaires du Parti social-démocrate") sous la direction du sous-officier de réserve Liebe, du permanent syndical Albert Baumeister et du rédacteur (et écrivain) du quotidien *Vorwärts* Erich Kuttner. Deux jours plus tard, cette formation fut scindée en deux : le régiment Liebe et le régiment Reichstag dirigé par le colonel Paul Grautoff; enfin, le 19 janvier les deux régiments amalgamés prenaient le nom de *Republikanische Schutztruppe* ("Troupe de protection républicaine").

D. (Dyck)²⁸⁰, *Prusse orientale* : Je ne peux intervenir sur les arguments des rapporteurs car je n'ai pas pu être présent jusqu'à aujourd'hui. Je veux juste vous informer de la résolution que la conférence du Parti en Prusse orientale²⁸¹ tenue le 11 juillet a adoptée et que, nous, ses délégués, vous transmettons. Elle dit :

La conférence du Parti a examiné de près la question du national-bolchevisme, l'alternative 'internationalisme ou nation' Elle est arrivée à la conclusion que le nationalisme brisera encore plus l'unité de la classe ouvrière, aboutira à ce que le parti fasse cause commune avec des cercles bourgeois et que toute action prolétarienne sera brisée au moment même où cette action sera sur le point de s'engager. L'idée nationale que les camarades Laufenberg et Wolffheim ont exposée dans leurs brochures part de la supposition que la bourgeoisie serait assez stupide pour sacrifier ses forces au prolétariat révolutionnaire. Cependant il est possible que L. et W. aient vraiment l'intention de faire une guerre nationale contre la France et avec l'aide de la bourgeoisie. La bourgeoisie se réjouira que les ouvriers soient entre ses griffes en fin de compte, et cela à un moment où elle s'engage dans la guerre nationale avec les ouvriers. Nous savons qu'il est temps pour nous de combattre à nouveau l'esprit national dans l'armée, comme nous le combattons au sein du prolétariat aujourd'hui. Il est tout à fait sûr que le KAPD souffre aujourd'hui de la propagande que les camarades L. et W. véhiculent aujourd'hui dans leurs brochures et adresses. Nous avons espéré faire adhérer au KAPD, comme un tout, le groupe local de Königsberg du Spartakusbund, mais cela a échoué car les camarades nous ont dit que nous nous orientations de toute façon vers le nationalisme. Les ouvriers sont devenus allergiques à l'idée nationale. Ce n'est que quand nous leur avons démontré que nous ne marchons pas sur un terrain nationaliste que les ouvriers révolutionnaires ont pu s'organiser dans le KAPD. Il peut y avoir des nationaux-révolutionnaires dans les cercles pangermanistes, mais en aucun cas dans les rangs de la classe ouvrière. Les ouvriers refusent sans hésitation d'appartenir à un parti qui propage l'idée nationale. Les militants du district de Prusse orientale souhaitent que, au cas où L. et W. ne modifieraient pas leurs positions et continueraient à défendre leurs points de vue, l'exclusion de ces camarades soit suivie d'effet. Car sans cela, il n'est pas possible d'appartenir à un parti aussi peu clair dans ses mots d'ordre.

R. (Rieger)²⁸², *Thuringe* : Pour moi, toute cette question revient à couper les cheveux en quatre. En Thuringe, nous n'avons jamais été inondés par les brochures de Hambourg. Nous avons posé la question de savoir si un parti comme celui-ci a le droit d'exister, ce que nous avons refusé de toute façon.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous sommes arrivés à la fin de la discussion. Il est temps de voter sur les motions en présence. Je considère la résolution d'Allemagne centrale comme celle ayant la plus grande portée. Je commencerai donc par mettre au vote cette question : cette résolution doit-elle être mise au vote en premier ?

²⁸⁰ L'orateur est l'un des deux frères Dyck, Fritz et Harry, militants les plus en vue du KAPD à Königsberg. L'organisation de Prusse orientale avait aussi des noyaux actifs à Memel et Tilsit. En septembre 1920, son journal annonça 'le suicide' mystérieux des deux frères Dick, membres de l'organisation à Königsberg, qui étaient accusés par la presse ère et doute que ces deux militants de premier plan avaient été assassinés par l'Orgesch, particulièrement active en Prusse orientale frontalière de la Pologne et de la Lituanie [KAZ n° 128, septembre 1920, «Königsberger Selbstmorde»]. Néanmoins, il semble que les deux frères voulaient rejoindre l'armée rouge en déroute près de la frontière lituano-polonaise. Arrêtés près de la frontière, ils furent conduits à la prison de la ville de Goldap (polonaise après 1945); le directeur de la prison, qu'ils connaissaient déjà bien pour ses sévices, les menaça, ils l'abattirent avec leur révolver et se suicidèrent aussitôt avec leur arme, pour ne pas tomber aux mains des corps francs. (*Die Aktion* n° 3 et 4, 23 fév. 1924, «Merkwort : 'trotz alledem'», p. 74).

L'Organisation Escherich (Orgesch) était issue des 'Einwohnerwehren', forces paramilitaires qui avaient combattu la République des Conseils de Bavière. Ces milices bourgeoises avaient été formées le 25 avril 1919 sur ordre de Gustav Noske. Elles disposaient d'armes et de moyens logistiques et étaient présentes dans toute l'Allemagne. Après le putsch de Kapp, le Stahlhelm (une organisation paramilitaire d'extrême droite composée d'anciens soldats du front) rejoignit l'Orgesch. Le nombre de ses membres était estimé à environ un million. La plupart d'entre eux furent impliqués dans tous les actes de terreur contre le «bolchevisme allemand».

²⁸¹ La partie orientale de la Prusse, essentiellement rurale, était surtout connue pour sa capitale Königsberg (depuis 1946, Kaliningrad), la ville de Kant, et quelques jolies villes médiévales (Elbing et Tilsit). Le Territoire de Memel (*Memelland*), ancienne partie de la Prusse orientale, surtout peuplée d'Allemands (avec une minorité prussienne-lituanienne), fut créé en 1919, suite au Traité de Versailles, puis placé par décision de la SDN sous administration militaire française. Memel fut annexé par la Lituanie en 1923 et prit le nom de Klaipeda, principal port maritime de la Lituanie actuelle.

²⁸² Très probablement Ernst Rieger (10/08/1875-?), né à Lautenberg-Suhl (Thuringe), employé; avant 1914, membre de l'organisation anarcho-sindicaliste FVdG. KPD en décembre 1918, KAPD/AAUD en 1920. Il était partisan d'une ligne syndicaliste-révolutionnaire à l'intérieur de l'AAUD comme Alfred Ihlau et Rudolph Zimmer. Il finit par adhérer à l'AAUE, puis à la FAUD en 1924. Après la deuxième guerre mondiale, il prit sa carte au KPD (Cf. Hartmut Rübner, *Freiheit und Brot. Die Freie Arbeiter-Union Deutschlands. Eine Studie zur Geschichte des Anarchosyndikalismus*, Libertad Verlag, Berlin/Köln, 1994, p. 241).

*Cette proposition est acceptée par 31 voix pour et 4 contre*²⁸³.

Nous en venons maintenant au vote sur la motion de l'Allemagne centrale elle-même. Hier, le représentant de Francfort a souhaité que le vote se fasse par district, qui pourra ensuite faire connaître sa position.

Les votes sont les suivants :

Rhénanie-Westphalie	5 délégués	pour
Allemagne centrale	4 délégués	pour
Saxe orientale	3 délégués	pour
Zone occupée ²⁸⁴	2 délégués	pour
Prusse orientale	1 délégué	pour
Basse-Saxe	2 délégués	pour
Poméranie	2 délégués	pour
Zwickau	2 délégués ²⁸⁵	pour
Spandau-Osthavelland	1 délégué	pour
Nord	3 délégués	contre
Nord-Ouest	1 délégué	contre
Francfort	1 délégué	contre
Thuringe	1 délégué	contre

La motion est acceptée par 36 voix pour et six contre.

Cela rend superflues les autres motions et résolutions. Le camarade L. (Laufenberg), Hambourg, voudrait faire une déclaration.

L. (Laufenberg), Hambourg : Je fais cette déclaration au nom du camarade Wolffheim et en mon nom propre. Je ne peux anticiper la position que prendra le groupe local de Hambourg. C'est pour le sort de la révolution, pas pour celui d'un parti, que nous avons conduit la politique que nous avons défendue jusqu'à ce jour. Nous sommes au service de la révolution et, comme le camarade Wolffheim l'a déjà souligné, tout individu ne peut faire autre chose que de représenter les idées qui correspondent à ses convictions. Les idées que nous défendons sont en continuité, comme je l'ai illustré longuement dans mon rapport, avec le point de vue que nous défendions en 1914, puis de nouveau en 1918. Ces points de vue sont les nôtres depuis ce jour. Nous sommes donc parmi les rares camarades qui continueront à représenter les convictions et la politique défendues jusqu'ici. Aussi, je dois poser cette question au Congrès du Parti : le Congrès pense-t-il que nous ayons encore le

²⁸³ Le décompte des voix montre qu'il y a eu 7 abstentions, dont l'origine n'est pas précisée.

²⁸⁴ Outre Johannes Graudenz (*Thiessen*), l'autre délégué était très probablement Franz Jung, enregistré à Cologne, zone occupée, sous le faux nom de *Franz Larrsch*.

²⁸⁵ Parmi les délégués figure obligatoirement le responsable du KAPD à Zwickau, Richard Schubert (01.07.1886 – 24.12.1955), né près de Zwickau, ouvrier textile, membre du SPD depuis 1903. En 1917, il adhère à l'USPD. Le 25 février 1917, il est cofondateur du Spartakusbund de Zwickau. En novembre 1918, il est à la tête du conseil ouvrier de Zwickau. Pendant le putsch de Kapp de mars 1920 il préside le comité d'action de Zwickau, quitte le KPD et forme la section locale du KAPD, forte de 2.000 militants. En 1924, il quitte le parti et rejoint le KPD. Devenu conseiller municipal de ce parti, il doit abandonner son mandat en mars 1933, est arrêté et mis dans un camp, puis libéré. Il est mort à Zwickau.

droit d'y participer étant donné la tournure des événements. (*Cri* : «*Bien sûr !*»). Je ne crois pas que l'on peut répondre à cette question par une brève remarque comme celle-ci. Ce ne peut être un mystère pour personne que cette question affecte les principes et que tant que notre présence à ce congrès est tolérée, nous devons évidemment nous tenir autorisés à bénéficier du cadre du parti pour représenter les points de vue que nous avons défendus jusqu'à maintenant.

R. (Rasch), *Berlin* : Le Congrès a accepté presque unanimement une motion disant que si les camarades Laufenberg et Wolffheim, et ceux qui se comportent comme eux, continuent de défendre leurs points de vue, cela les met en dehors des rangs des socialistes internationalistes. Si une telle motion m'avait visé, j'aurais quitté la salle dans la minute même. Ce que les camarades L. et W. doivent faire, cela nous leur en laissons la responsabilité, une fois que la motion est acceptée. Le Congrès a accepté une motion et dorénavant c'est aux camarades L. et W. d'en tirer les nécessaires conséquences. Le Congrès a pris une décision claire et incontestable.

W. (Wolffheim), *Hambourg* : Alors, je voudrais faire la déclaration suivante. C'est un fait que le Congrès a adopté une déclaration qui était dictée par le souhait de nous laisser la responsabilité morale de notre départ du congrès, et que le Congrès n'a pas eu le courage d'inclure ce fait dans la déclaration. J'observe que ce congrès du Parti a cherché à ne recourir qu'à des manœuvres technico-bureaucratiques afin de montrer au monde extérieur (*Exclamations* : «*C'est une insulte infâmante!*») que notre exclusion n'était pas devenue effective avant que, pour des raisons pratiques, elle ait pris effet.

Pf. (Pfmfert), *Gotha* : Hier, on m'a refusé l'ouverture d'une discussion sur la motion de l'Allemagne centrale appelant à l'exclusion. On a défendu l'idée qu'on ne peut pas pratiquer l'exclusion. Cependant, le congrès du Parti doit pouvoir donner une expression à la volonté de l'organisation. Le congrès du Parti a rejeté ces tendances nationalistes. Aussi, si L. et W. estiment qu'ils en sont choqués, ils ne peuvent accuser le congrès du Parti de manquer de courage, celui d'appliquer un verdict d'exclusion, parce que le congrès du Parti n'est pas en position de le faire.

M. (Meyer), *Leipzig* : C'est moi qui ai proposé cette résolution. Comme le présent Congrès du Parti a exprimé notre intention de n'avoir rien à faire avec les tendances nationalistes, les camarades L. et W. ont donc le devoir moral de rompre avec nous. C'est ce qui nous différencie des autres partis où les camarades auraient été exclus : nous disons que nous laissons au sens de l'honneur de ces camarades le soin de rompre avec nous. Cela ajoute de la signification à leur accusation contre nous de manquer du courage de nous prononcer en faveur de leur exclusion. Les camarades auraient dû déclarer tout de suite : nous n'avons plus rien à faire ici avec vous.

G. (Geiger), *Wilhelmshaven* : Je dois dire que je ne peux pas m'identifier avec la position prise par le Congrès du Parti. Mais je ne suis pas ici pour mon cas personnel : les membres du district du Nord-Ouest devront fixer par eux-mêmes leur position sur cette décision du Congrès du Parti.

K. (Kohn), *Hambourg* : Le camarade Wolffheim a signalé que le Congrès du Parti avait manqué de courage pour se prononcer sur l'exclusion des deux camarades (*Tumulte, désaccords*). Les membres de Hambourg, dans une résolution, se sont déclarés en accord avec la ligne de pensée de L. et W. La motion d'Allemagne centrale aboutit à l'exclusion du groupe local de Hambourg. Maintenant, le Congrès du Parti devrait avoir l'aplomb d'exclure aussi le groupe local de Hambourg.

L. (Laufenberg), *Hambourg* : Je dois réitérer l'appel et la question qui ont été soulevés, et exprimer le désir que le Congrès du Parti déclare ouvertement et franchement ce qu'il faut comprendre de sa décision. Nous avons entendu plusieurs

participants au congrès se prononcer sur la façon dont ils interprétaient la résolution, et R. (Rasch), aussi, dans son rôle de président, élucide et explique la décision qui est prise. Mais il ne suffit pas que le président le fasse. Ce que nous pouvons attendre, ce que nous demandons, c'est que le Congrès comme un tout explicite ce qu'il veut dire en prenant cette décision, qu'il nous dise que nous devons quitter les lieux.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous entendons ici explication après explication. De façon certaine, quiconque a lu attentivement la motion de l'Allemagne centrale ne peut avoir aucun doute sur son contenu [W. (Wolffheim), *Hambourg*; «Alors dites-nous simplement que nous devons quitter la salle!». *Tumulte; cris* : «Provocation inouïe !»). S'il vous plaît, maîtrisez votre colère et considérez les choses avec sang-froid. (*Nouveau tumulte. Quand les délégués ont repris leurs places, l'orateur continue*). Le fait est que le Congrès de notre Parti n'a pas le droit d'exclure qui que ce soit de l'organisation. Ce qu'il a à faire, c'est de fixer les lignes directrices de telle sorte que quiconque souhaite appartenir au KAPD doit s'identifier au moins à ces lignes directrices. S'il ne veut pas le faire, c'est à lui de décider s'il veut ou non se tenir en dehors du parti. En tout état de cause, une chose doit être affirmée : la décision du Congrès du Parti était vraiment très claire. Elle dit que si les camarades L. et W. considèrent comme incompatible avec leurs convictions d'appartenir à un parti qui stigmatise leurs idées sur ce point, si les camarades ne veulent pas respecter les principes exposés par le Congrès du Parti, il est sûr que leur départ est leur propre affaire.

Th. (Thiessen) [Graudenz], *Zone occupée* : Je comprends très bien la requête de L. et W. Ils veulent juste faire en sorte que le Congrès de notre Parti ne tienne pas compte des limites de ses pouvoirs en disant simplement : «Vous devez quitter le Congrès». Nous nous sommes réunis ici non pas pour représenter des avis personnels, mais exprimer la volonté de l'ensemble des membres. Ceux-ci nous ont chargés de ne pas accepter l'exclusion de L. et W.

L et W. agiraient bien s'ils arrêtaient de se voir comme les commandants de la place et pratiquaient vraiment une politique révolutionnaire en acceptant la volonté des masses, en leur donnant la priorité et en agissant en conséquence.

W. (Wolffheim), *Hambourg* : Je voudrais m'opposer à l'idée que nous voulions pousser le Congrès du Parti à se prononcer pour l'exclusion. Le Congrès ne peut pas nous exclure de l'organisation. Ça, c'est clair. Mais si nous sommes ici en tant qu'individus, je suis aussi ici en tant que représentant de la KAZ. Maintenant, je ne démissionnerai pas du parti pris comme un tout, je reste membre de mon groupe local à Hambourg. Ce que le groupe local de Hambourg fera, c'est à lui d'en décider. Ce que nous voulons ce n'est pas l'exclusion du parti; notre préoccupation est que le Congrès déclare que, vu notre déclaration sur notre volonté de continuer à défendre nos idées telles qu'elles sont, nous ne pouvons pas assister à cette réunion plus longtemps. Nous souhaitons cela pour des raisons politiques, pas d'éthique.

R. (Rasch), *Berlin* : Une motion de l'Allemagne centrale demande de poursuivre les travaux du Congrès.

La motion est adoptée avec trois voix contre.

Nous en venons maintenant au second point de l'ordre du jour : notre position vis-à-vis du programme.

La parole est maintenant au rapporteur, le camarade Schr. (Schröder).

Camarade Schr. (Schröder), Berlin : Je dois en premier lieu faire cette déclaration. Je déclare que pour ma part je ne parlerai pas du programme jusqu'à ce qu'il ait été décidé que le Parti comme tel est nécessaire. Il est hors de question pour moi de faire un discours sur le programme tant qu'il n'est pas démontré que le Congrès du

Parti est, de toute façon, convaincu de la nécessité du parti en tant que tel. Comme le KAPD vient de publier des directives, qui ont aussi été présentées au Congrès, et comme le co-rapport sur le premier sujet rejette aussi le parti, je ne peux pas, pour ma part, faire un discours sur ce thème jusqu'à ce que le Congrès ait pris une décision sur la nécessité du Parti.

R. (Rasch), *Berlin* : Alors, la motion de Berlin sur l'organisation est portée à la discussion. Elle dit :

Le nom de 'KAPD' doit être maintenu, puisque le Parti adhère au principe de la conquête du pouvoir politique et qu'il rassemble les meilleures forces.

Comme il n'y a pas d'objections soulevées contre l'ouverture de cette discussion, la parole est au camarade Z. (Zinke ?), Berlin, pour expliquer la motion.

Z. (Zinke ?), *Berlin* : La question de savoir si le parti est nécessaire ou pas a été traitée par l'organisation de Berlin depuis déjà un moment, lorsque les syndicalistes étaient encore dans notre organisation. Ils nous ont obligés à soulever cette question. Nous en avons alors conclu déjà que tant la psychologie prolétarienne que la culmination de la situation rendaient le Parti très vite nécessaire. La disparition du Parti ne peut venir sur le tapis que si le prolétariat a réellement atteint une maturité telle qu'il sait de quel côté se diriger, de sorte qu'une organisation politique, comme le Parti, n'est plus alors nécessaire. Tant que le prolétariat ne s'est pas dégagé de l'idéologie bourgeoise, le Parti demeure une nécessité.

W. (Weyl?), *Elberfeld* : Nous pensons que le Parti, en tant que tel, est une nécessité. Il a déjà été indiqué à plusieurs reprises que le terme « parti » n'implique pas que ce parti doive être un parti dans le sens habituel du terme. Nous voulons donner un nouveau visage à la chose elle-même. On en a conclu que le terme « parti » était superflu et que nous pourrions nous appeler « Ligue communiste » (*Kommunistenbund*)²⁸⁶. Mais comme les ouvriers restent souvent fidèles au terme « parti », nous devons respecter ce terme aussi, pour renforcer la portée de notre propagande.

K. (Kohn), *Hambourg* : Le congrès de fondation du Parti était un rassemblement de représentants tout à fait informel. Nous ne sommes pas d'avis que le Parti, dans sa forme ancienne, soit indispensable. Au contraire, notre position est que la Révolution n'est pas une affaire de parti. La tâche que les partis avaient dans le passé n'est plus la même. Le prolétariat prendra le pouvoir sans tenir compte des partis. Nous nous opposons aussi à un parti s'accrochant au principe de la conquête de pouvoir politique et nous le faisons parce que ceci mènerait à une dictature de parti, non à une dictature du prolétariat. L'accomplissement de la révolution ne peut pas être la tâche d'un parti.

Sch. (Schwabe), *Eisenach* : Quand on traite la question de la signification des organisations politiques, on doit être rigoureux dans la conception du parti. Nous devons abandonner le sens actuel du mot. Les partis, dans le vieux sens traditionnel, font partie de l'État de classe de la bourgeoisie. Selon les anciens principes, le parti implique une construction centraliste. Cela implique une direction qui détermine ce qu'il faut faire. La question n'est pas le nom que nous portons, mais celle de la nature de l'organisation. Mais si nous sommes un parti dans le sens habituel, l'organisation doit nécessairement être une construction centraliste, ce que nous rejetons. Nous aurions réalisé un meilleur travail si nous nous étions accordés sur le projet de programme.

²⁸⁶ C'est sous le nom de *Bund der Kommunisten* (Union des communistes) que L. et W. tentèrent de créer une nouvelle organisation de type 'nationale-bolchevique', peu après leur sortie du KAPD en août 1920.

E. (Erdmann) [Emil Sach], *Berlin* : Ces débats sont un spectacle pour les dieux²⁸⁷, mais c'est affligeant pour ceux qui voudraient s'imprégner d'esprit communiste. Comme nous voulons faire œuvre pratique, je propose de clore les débats.

La motion est adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur sur le programme prend maintenant la parole.

NOTRE POSITION SUR LE PROGRAMME

Schr. (Schröder), *Berlin* : J'ai formulé il y a peu des réserves parce que je voulais éviter que le Congrès, dans la poursuite de son travail, ait à s'occuper une fois encore de toutes ces questions qu'un débat sur la nécessité du parti ferait de nouveau, à coup sûr, surgir. D'où ma déclaration. Je suis maintenant prêt à traiter le sujet et j'affirme d'entrée de jeu que, pour moi, politique coïncide avec éthique. Dans mon intervention sur le projet de programme, deux idées forces apparaissent : le parti doit en premier lieu acquérir une compréhension de la lutte de classe et du socialisme qui soit scientifiquement fondée; il doit, en second lieu, se doter de directives tactiques indispensables à la lutte. Quelques remarques préliminaires de ma part.

Le KAPD est né en opposition au *Spartakusbund*, tant dans ses méthodes que dans le contenu de sa politique. Je n'hésite pas à proclamer aujourd'hui que, bien que nous ayons été exclus, nous nous en sommes tirés à bon compte; que si nous n'avions pas été exclus du parti, nous devions de toute façon abandonner à leur sort ce parti et ces gens. J'irai même plus loin : si le *Spartakusbund* existe encore en Allemagne et traîne encore son existence, ce n'est dû qu'aux millions mis à sa disposition²⁸⁸. J'ose dire que le *Spartakusbund* disparaîtrait de la surface de la terre si ces ressources lui faisaient défaut. Le Congrès de fondation du KAPD a adopté un projet de programme à la demande générale des membres représentés. Son contour général correspondait à ce qui est mentionné dans le projet ultérieur. Le projet, qui avait été envoyé à toutes nos organisations, a immédiatement suscité une certaine contestation parce que l'avant-propos, avec une certaine emphase, prétendait que le projet resterait le programme du KAPD. Je dois dire que cette prétention de l'avant-propos avait son bien-fondé. En premier lieu, cela se justifie par son contenu même et, deuxièmement, en répondant à une nécessité externe, celle d'informer l'Internationale communiste de la fondation du KAPD. Devant l'Internationale, nous devons exposer de vive voix et de manière positive ce qui nous différencie fondamentalement du *Spartakusbund*. Nous ne pouvions nous présenter devant l'Internationale communiste en n'ayant rien d'autre à dire que nous avons été exclus du *Spartakusbund*. Nous devons dire au contraire que nous défendons telle et telle position. Voilà à l'avance notre lettre de créance.

Nous anticipons encore, en disant que nous considérons le parti comme une nécessité absolue. Le KAPD, dans son programme et ses articles de journaux, le formule généralement de la façon suivante : Le parti en tant que tel est, sans conteste, un produit de l'époque bourgeoise. Il prendra fin quand le monde capitaliste disparaîtra. Les formes organisationnelles du prolétariat iront au-delà de ce que les partis d'aujourd'hui sont capables d'exprimer. Nous n'avons jamais fait mystère du fait que – tant dans la situation actuelle qu'après la prise du pouvoir – nous serons confrontés à une nécessité absolue et cela parce que rien de ce qui

²⁸⁷ Référence ironique à un aria célèbre de l'opéra-comique en deux actes de Goethe, *Erwin und Elmire* (1775). La citation complète de l'air est la suivante : «*Ein Schauspiel für Götter / Zwei Liebende zu sehn! / Das schönste Frühlingswetter / Ist nicht so warm, so schön*». C'est un spectacle pour les dieux de voir des amoureux! Le plus beau jour de printemps n'est pas si chaud, n'est pas si beau ».

²⁸⁸ L'argent octroyé par Moscou sous toutes ses formes (or, diamants, devises) via le camarade Thomas, autrement dit Jakob Reich.

existe, à part l'organisation prolétarienne, n'est capable de cette conduite effective de la lutte contre le capitalisme que nous pouvons attendre de la part d'une avant-garde étroitement soudée. Nous sommes aussi convaincus que l'avant-garde doit être étroitement soudée après la prise du pouvoir, car elle éduque les masses afin de les préparer à la nouvelle forme d'organisation à venir et de les amener à l'idéal des conseils. Nous savons parfaitement que le parti est de l'histoire ancienne, qu'il doit se rendre compte qu'il est lié à l'organisation des conseils comme un parent l'est à son enfant, qu'il doit être convaincu qu'il doit disparaître, être dépassé par les conseils, la forme organisationnelle en laquelle la dictature s'organise et s'exprime. Nous savons que le parti fait son devoir dans la mise au point d'une nouvelle forme d'organisation prolétarienne. Par conséquent le parti lui-même est nécessaire, car qui d'autre remplirait les tâches présentes ? Même l'organisation d'usine est encore en cours d'élaboration; en dépit de ce qu'elle peut signifier comme avenir du prolétariat, elle n'est pas encore capable – simplement pour des faits objectifs – de remplir les tâches du prolétariat. Considérez la vie du parti au cours des dix dernières années²⁸⁹. Qui aurait dirigé ces luttes ? L'organisation d'usine n'existait même pas encore.

Quand nous prenons maintenant position sur notre projet, nous devons commencer par décortiquer le point fondamental en cause. Le principe sous-jacent que nous tenons pour fondamental est le concept de conseil. Il est au cœur de notre développement et de notre être prolétariens. Il rend clair depuis le début que, au cours du procès historique et économique, le prolétariat se dote de cette forme d'expression, dirigée contre le capitalisme, qui lui convient et correspond à son propre développement historique. Et il y a plus pour le concept de conseil. Il signale aussi l'absolue et complète élimination de toutes les anciennes formes d'organisation capitalistes. L'ancienne forme d'organisation capitaliste trouve sa plus haute expression dans l'État de classe moderne. Le prolétariat doit complètement anéantir cet État, non seulement sa forme d'organisation, mais aussi ses moyens en tant que forme qui exprime une idéologie capitaliste-bourgeoise distincte. De plus, le concept de conseil implique que le prolétariat, au cours de son développement, se donne économiquement – aussi bien dans le sens historique que spirituel – les moyens d'expression qui correspondent à son développement et qui aboutissent à une société sans classes. La brochure de notre organisation de Berlin sur la naissance de la nouvelle société a été envoyée aux camarades à travers le Reich²⁹⁰. Cette brochure contient ce que Berlin considère être à la racine du concept de conseil, tel que le projet le présente. Je n'ai donc pas besoin de rentrer à nouveau dans le détail de ce qui s'y trouve exposé. Le concept de conseil est la négation absolue et totale de la société capitaliste et de l'idéologie capitaliste. Il est basé sur le fait que au cours du développement historico-économique, comme nous le voyons, le capitalisme comme tel prend une expression distincte, et que cette expression distincte va maintenant au-delà de l'État de classe et traverse les frontières, s'engage dans la création d'une économie mondiale, mettant en place une économie mondiale du capitalisme financier. Ce processus de croissance capitaliste est entravé, d'une part, par le développement hétérogène de pays individuels sur le marché mondial et, d'autre part, par le prolétariat, lorsqu'il prend conscience de lui-même. Le socialisme est le développement du prolétariat comme

²⁸⁹ Un exemple étonnant de « direction des luttes » par le « parti », mis en exergue par Karl Schröder, celui de la période 1910-1920, à moins qu'il ne se réfère à la période débutant en 1905 avec la grève de masses partie de Russie. En 1910-1912, en effet, la direction du parti social-démocrate s'empresse d'éliminer la gauche incarnée par Rosa Luxemburg, avec l'aide du « centriste » Kautsky. La direction syndicale triomphe dans le SPD, prête à tout pour maintenir son emprise sur le parti et les masses, dérivant les luttes économiques vers les « luttes électorales ». Pendant la guerre, la lutte révolutionnaire sortira de groupes clandestins, organisés en dehors et contre le SPD. Dans la réalité, Schröder, qui semble faire un lapsus, donne un contre-exemple de « direction des luttes » par le parti.

²⁹⁰ Karl Schröder, *Vom Werden der neuen Gesellschaft (Alte und neue Organisationsformen)*, Verlag KAPD, Berlin, (juillet) 1920) [Le devenir de la nouvelle société (Anciennes et nouvelles formes d'organisation)] <http://www.left-dis.nl/d/schroeder20.pdf>

classe, en lien direct avec le cours du développement capitaliste. L'idée socialiste émerge donc du procès capitaliste. Il est alors évident que, contrairement au développement capitaliste, le socialisme pour sa part enjambrera toutes les frontières, qu'il n'y a aucun moyen de l'arrêter à une frontière, qu'il a une orientation supranationale. Il unit le prolétariat en tant que classe. Il a été déclaré que, tandis que le prolétariat s'organise en classe, il doit se conformer au cadre de la nation et que l'Internationale doit être une fédération de nations. Cela revient, en dernière analyse, à une sorte de contrefaçon du concept de classe. Cela n'a aucun sens de parler du prolétariat comme classe et de le limiter, en même temps, à un cadre national. Le prolétariat ne peut pas être une classe et être en même temps organisé au sein d'une nation. Le prolétariat ne peut être conçu comme une classe que quand il se situe au-dessus des nations et s'unit au plan mondial. Idéologiquement, il s'unit comme classe par le concept de lutte de classes, comme nous l'avons dit. Mais il s'unit sur le terrain économique simultanément, étant donné que le prolétariat, loin d'avoir son être économique exprimé au sein de frontières nationales définies, est obligé d'étendre son cadre économique et de le modeler dans un cadre économique mondial, qui est intrinsèquement international. En dernière analyse, l'industrie allemande, dans la mesure où elle est organisée à l'intérieur de frontières nationales, amène le prolétariat en tant que classe à être coupé de la solidarité de classe entre tous les pays. Notre orientation programmatique doit avoir pour but d'organiser un mode d'organisation économique qui, même dans la perspective de la géographie économique, permette la construction des fondations économiques du futur. Les conseils russes et les conseils allemands doivent s'orienter, dans des efforts conjoints, sur la question de savoir comment ils voient le processus, et considérer quel cadre économique ils ont l'intention de construire. Cela seul garantira que les conseils se dotent en même temps d'un fondement économique. Cette perspective – sur laquelle je ne m'étendrai pas plus, parce que je ne veux pas répéter ce qui se trouve dans le projet – nous guide aussi dans notre attitude vis-à-vis du programme de Hambourg. Je dois dire que, sur la base de leurs premières positions je ne m'attendais pas à ce que les Hambourgeois arrivent avec ces conclusions finales. Je ne m'attendais pas à ce qu'ils disent au congrès du KAPD, en des termes aussi simples, que le concept et le rôle du prolétariat révolutionnaire pangermanique devaient être le principe premier de leur nouveau développement. Camarade Laufenberg ! C'étaient les idéaux de ma jeunesse, ceux pour lesquels je me suis enthousiasmé et que j'ai défendus quand je n'étais pas encore socialiste²⁹¹.

Nous sommes d'accord sur le fait que les particularités ethnoraciales (*völkisch*)²⁹², les traits spécifiques des peuples, jouent un rôle. Nous sommes aussi d'accord pour dire qu'ils joueront un rôle pendant une longue période à venir. Nous sommes aussi d'accord pour dire qu'il y aura des luttes nationales, et qu'après la formation d'États prolétariens il pourra y avoir des frictions entre eux, et qu'elles pourront parfois prendre une très mauvaise tournure. Mais il n'est pas question pour nous d'être d'accord quand le concept de nation et de race devient le pivot de notre politique, et pas seulement une perspective du futur qui peut nous venir à l'esprit. Je pense que cela conduit à un complet abandon de la lutte de classes comme elle était généralement comprise jusqu'à maintenant, à savoir que le prolétariat en tant que classe détermine sa politique lui-même partout dans le monde : non pas en fonction des conditions allemandes, mais en fonction de celles du prolétariat international.

²⁹¹ Karl Schröder, né en 1884, eut une éducation bourgeoise classique, étudiant la théologie, la philologie, la philosophie, l'histoire et l'histoire de l'art. Professeur privé, il soutint une thèse de littérature en 1912, sans qu'il puisse enseigner à l'université. C'est seulement en 1913 qu'il adhéra au SPD. Associé en avril 1914, en tant qu'«auxiliaire scientifique», au Comité central de formation du SPD, il se lia vite d'amitié avec Franz Mehring, l'un des principaux fondateurs du *Spartakusbund* en 1916, puis du KPD en décembre 1918.

²⁹² *Völkisch* signifie à la fois ethnique et racial.

Si la politique doit être axée sur cette idéologie, même si nous pouvions affiner le sens de la formulation, il est sûr que du danger en résulterait : je veux dire que le prolétariat ne comprend pas les choses de la façon dont elles sont présentées. Il y a des propos sur une Plus Grande Allemagne, sur la réconciliation des classes, sur une trêve révolutionnaire : toutes ces choses, indubitablement, ne sont pas censées avoir l'implication qu'elles ont dans le langage de l'homme de la rue. Mais si nous faisons de cela l'axe de notre politique, cela implique encore autre chose : cela signifie que nous perdons la base fondamentale de ce que l'on doit comprendre par lutte de classe, et nous sommes empêtrés dans une politique opportuniste, une politique ayant des conséquences bien définies.

Je poursuivrai d'abord sur ce point. Si dans notre lutte présente contre le Traité de Versailles, nous laissons le concept de nation nous guider, et par conséquent défendons la libre nation allemande, alors notre lutte se présentera ainsi : la seule façon d'annuler le Traité serait de faire la guerre à l'Entente. Ce serait comme si le prolétariat en tant que tel, avec ce traité le ligotant atrocement, devait adopter la position de devoir engager la lutte contre l'Entente, contre les Français, contre les Anglais. On ne dira plus «contre la bourgeoisie française, contre le capitalisme anglais», mais «contre les Français, contre les Anglais».

Nous pouvons déjà voir à quel point le Traité de Versailles affecte le prolétariat, pour lequel il comprend des clauses extrêmement oppressives. Certains secteurs du prolétariat ont déjà été amenés à penser qu'ils devaient prendre les armes. Là, c'est notre responsabilité de ne pas soutenir ces points de vue, mais de désabuser les ouvriers d'eux-mêmes, ne pas fournir encore une occasion à l'idéologie bourgeoise de prendre au piège le prolétariat, même momentanément. Comme nous sommes des combattants de classe, nous ne devons pas manquer de faire le maximum pour dire au prolétariat que ce à quoi il faut appeler ce n'est pas à la lutte contre l'Entente, mais au combat pour la dictature prolétarienne. Prenez la voie opposée, c'est ce que nous devons leur dire; ne vous laissez pas affecter par ces idées, ne fournissez pas aux dirigeants de l'Entente l'occasion d'engourdir les esprits de leurs propres ouvriers avec des slogans nationalistes et des contes sur le vieil esprit allemand. Cela leur permettrait de détruire l'unité du front de la lutte de classes mondiale. Non, ne laissez passer aucun discours de guerre contre l'Entente, pas un mot là-dessus. Voici la tâche à laquelle vous êtes inconditionnellement confrontés : détruire le pouvoir bourgeois à l'intérieur. Le reste, vous le découvrirez après. Ce sera probablement un combat. Mais d'abord, vous devez vous battre pour écraser votre propre bourgeoisie, alors vous trouverez la réponse que vous devez nécessairement tirer du prolétariat dans les pays d'Entente en le faisant.

Bien sûr, notre programme inclut la situation politique parmi les facteurs décisifs. Je ferai donc un bref point sur cela aussi. La crise actuelle est celle du capitalisme, qui est arrivé au bout de sa course. Il n'y a pas d'issue pour lui, et il ne peut y en avoir²⁹³. Il n'y aurait d'issue pour lui que si le prolétariat ne parvenait pas à acquérir une conscience de soi. Comment le capitalisme s'y prend-il ? À supposer que le capitalisme réussisse à transcender les frontières nationales et à dépasser les intérêts particuliers pour s'unir en une Société mondiale des nations²⁹⁴, il ne

²⁹³ Il s'agit d'une réponse implicite à Lénine qui jugeait en juillet 1920 qu'il n'y avait «pas de situation absolument sans issue pour le capitalisme» : «Camarades, nous abordons maintenant la question de la crise révolutionnaire, base de notre action révolutionnaire. [...] D]es révolutionnaires s'efforcent parfois de démontrer que cette crise est absolument sans issue. C'est une erreur. Il n'existe pas de situation absolument sans issue. La bourgeoisie se conduit comme un forban sans vergogne qui a perdu la tête; elle commet bêtise sur bêtise, aggravant la situation et hâtant sa propre perte. C'est un fait. Mais il n'est pas possible de «prouver» qu'il n'y a aucune chance qu'elle endorme une minorité d'exploités à l'aide de petites concessions, quelle réprime un mouvement ou une insurrection d'une partie des opprimés et des exploités... [Lénine, Rapport sur la situation internationale et les tâches fondamentales de l'Internationale communiste, 19 juillet 1920, in *Œuvres*, tome 31, avril-décembre 1920, Paris, Éditions sociales / Moscou, Éditions du progrès, 1973].

²⁹⁴ *Welt Völkerbund* en allemand, League of Nations of the World en anglais. La Société des Nations créée par le Traité de Versailles fut

pourrait malgré tout surmonter cette crise que si le prolétariat était réduit à un total silence, si les millions de prolétaires, en plus de supporter l'exploitation, permettaient qu'une ou deux générations subissent l'esclavage. Le développement présent du prolétariat fera en sorte que ceci n'arrive pas. Nous nous concentrons donc sur cela : faire en sorte qu'à chaque instant de la crise présente le prolétariat ait une compréhension aiguë, basée sur la solidarité de classe, du comment il peut s'engager dans un soulèvement. C'est ce qui doit être organisé. Quand les camarades de Hambourg disent qu'en 1918 le prolétariat était au pouvoir, nous devons prendre cela pour un pur schéma idéal, parce que le prolétariat ne serait au pouvoir que s'il avait aussi la capacité d'exercer le pouvoir. En réalité, il n'y a pas eu la moindre possibilité, même la plus fugace, pour le prolétariat de s'emparer du pouvoir. Les Hambourgeois continuent de soutenir que l'erreur du *Spartakusbund* réside dans le fait qu'il a mis la guerre civile sur le tapis. C'est précisément parce que la guerre civile ne pouvait pas être préconisée dans sa forme la plus aiguë dès 1918 que la prise du pouvoir a échoué. (*Exclamations* : «*Très bien !*»). Au Cirque Busch où l'entente²⁹⁵ a été scellée, c'est précisément l'échec à comprendre le concept de lutte de classes qui a inversé le cours des choses, la croyance que l'on pouvait aboutir à un accord et que la guerre civile pouvait être évitée. Le cours ultérieur de la révolution a montré que le prolétariat ne pouvait donner une expression à son pouvoir qu'au moment où il menait la guerre civile dans sa forme la plus aiguë. Nous sommes maintenant confrontés à une situation où la Russie frappe à la porte à l'est, où le ferment est assez développé parmi les ouvriers allemands pour permettre les meilleurs espoirs d'un progrès de la révolution. À un tel moment, quiconque pose la question de savoir si la Russie poursuivra sa route, si elle envahira la Pologne, si elle n'aura pas de paix sans une Pologne prolétarienne, a en fait cessé de penser d'abord en révolutionnaire. Pourquoi nous préoccuperions-nous de ce que sont les motifs de la Russie pour répondre à ces problèmes de la façon dont elle le fait maintenant ? Un prolétaire qui pose cette question se contente de l'idée que ce n'est sûrement pas à lui de faire la révolution en Allemagne. Il n'y a qu'une question décisive que le prolétariat doit prendre en compte : que sommes-nous parfaitement qualifiés de faire pour aider la révolution mondiale à aller maintenant de l'avant ? Une seule chose est nécessaire : plutôt que de donner des leçons au prolétariat et de lui dire «Luttez pour l'unité et évitez autant que possible la guerre civile», nous ne pouvons que leur lancer cet appel : «*Brisez toutes les manœuvres capitalistes et aidez la révolution mondiale à aller de l'avant en intensifiant la guerre civile, en menant le combat pour la dictature*».

Voilà tout sur le chapitre politique. Mais je dirai quelques mots sur la politique menée par les autres partis. Nous savons que la politique du *Spartakusbund*, celle qu'ils ont suivie dans la pratique par leur attitude vis-à-vis des combats de la Ruhr, suscite notre rejet résolu. Le *Spartakusbund* a perdu la foi dans la révolution. Même avant cela, il n'a jamais eu confiance dans les masses, pas même dans le prolétariat. Tout ce qu'il fait est de se donner la peine de le dire aux prolétaires aujourd'hui. Par conséquent, le *Spartakusbund* s'est mis en dehors de notre horizon politique. Sa politique est simplement dictée par ce questionnement : comment mettre le développement du prolétariat à mon service, comment faire en sorte que le prolétariat soit mon instrument, mon objet ? Par conséquent, sa politique est dictée par une unique idée : comment faire pour rester au sommet, pour rester le maître à la fois de la révolution et du prolétariat ? Il bâtit sa politique de façon à mettre ses préoccupations particulières au-dessus des intérêts du prolétariat en lutte. Quand

essentiellement européenne. Elle se caractérisa par la persistance de la colonisation avec son système de mandats de tutelle sur des territoires «habités par des peuples non encore capables de se diriger eux-mêmes» (art. 22 du Pacte de la SDN).

²⁹⁵ À la réunion tenue au «Cirque Busch» (Bahnhof Börse à Berlin), le 10 novembre 1918, les conseils ont donné leur accord à la formation d'un cabinet de dignitaires SPD et USPD. Les spartakistes furent alors stigmatisés comme des «diviseurs du mouvement ouvrier».

ses plans échouent, il dit au prolétariat que c'est son immaturité qui est à blâmer.

La politique de l'USPD est tellement scandaleuse que nous nous trouvons presque à court de mots pour la dénoncer. La politique de l'USPD consiste à enrober de rhétorique le prolétariat révolutionnaire, à le flatter avec de la rhétorique. Aujourd'hui, il vise à désarmer la révolution prolétarienne. L'USPD se déclare en faveur du principe du désarmement, qui n'est rien d'autre que le désarmement du prolétariat allemand²⁹⁶. Son attitude est dictée par un pacifisme totalement bourgeois. Comme combattants, nous n'avons rien à faire avec ça. Nous savons qu'il n'y a pas moyen d'éviter la lutte armée, nous devons en passer par là. Nous rejetons une telle politique et aujourd'hui elle ne correspond plus aux aspirations des masses. L'USPD est manifestement à la recherche des mots d'ordre qui maintiendraient sa direction parmi les masses. Maintenant, où en sommes-nous avec ça ? Nous devons fournir les mots d'ordre qui mettent les buts du prolétariat devant ses yeux pour la période à venir, qui doivent être les cris de guerre pour toute activité dans laquelle le prolétariat décide de s'engager. Le prolétariat n'est pas pacifiste, il cherche comment s'exprimer dans les conditions actuelles. Maintenant même nous devons frapper son esprit par des mots d'ordre actifs qui le feront entrer en lutte. Nous devons affronter l'USPD et lui dire : vous savez, et vous dites dans votre rhétorique, que seule la lutte peut permettre aux prolétaires d'Allemagne d'atteindre leur but. Maintenant, des mouvements sont engagés pour désarmer la révolution. Prenez simplement une décision, de même que nous vous disons que nous sommes prêts à engager la lutte avec l'intensité requise, comme le prolétariat est y prêt, car il sait qu'il n'y a pas d'autre solution. Inutile d'utiliser avec nous des phrases creuses, comme vous vous contenteriez de le faire, et prenez plutôt une position claire sur cette question : avez-vous aujourd'hui l'intention de laisser la révolution se faire désarmer ou bien de vous unir à nous dans cette lutte ? Ainsi, nous sommes sûrs de les démasquer. Parce qu'il est certain qu'ils refuseront ça. Alors, c'est au prolétariat allemand de déterminer quelle politique il a l'intention d'approuver.

Camarades, j'en termine avec mes éclaircissements du projet de programme dans ses fondements théoriques. Je vais passer maintenant aux facteurs de la situation actuelle qui ont tout autant d'importance.

Nous devons souligner le fait que nous avons rompu avec le parlementarisme une fois pour toutes. Tout ce qui devait être dit sur le sujet se trouve dans le rapport du Congrès de fondation du parti, et nous ne pouvons pas revenir sur tout ce qu'il dit. Nous rejetons le parlementarisme en Allemagne une fois pour toutes. C'est notre position qui n'est pas négociable : le parlementarisme ne peut pas venir à la

²⁹⁶ Allusion ironique aux Accords de Bielefeld (*Bielefelder Abkommen*), signé par le député USPD Otto Brass (1875-1960), le 25 mars 1920, visant à désarmer les membres de l'Armée rouge. À la "gauche" de l'USPD, Otto Brass fut élu à la Centrale du VKPD (Parti communiste unifié d'Allemagne), mais il démissionna en même temps que Paul Levi en février 1921 et, avec lui, organisa une nouvelle opposition de droite : *Kommunistische Arbeitsgemeinschaft* (KAG). En 1922, avec Levi, il retourne à l'USPD puis au SPD. En 1945, en zone russe, il signa un appel pour la reconstitution des syndicats (ADGB) et pour la fusion des partis social-démocrate et communiste, devenant par là-même co-fondateur du SED, Parti socialiste unitaire d'Allemagne de l'Est.

Après l'échec du putsch de Kapp, des représentants du gouvernement Gustav Bauer (social-démocrate), des syndicats (Carl Legien de l'ADGB), du SPD et de l'USPD s'étaient rencontrés à Bielefeld pour assurer le "désarmement général". Étaient associés à l'accord deux représentants du KPD, Fritz Charpentier (1869-1928) et Oskar Triebel (? – 1968) qui y apposèrent leur signature. D'après cet accord, le gouvernement devait désarmer les Corps francs (Freikorps) et renvoyer les fonctionnaires "déloyaux" agissant contre la République. L'Armée rouge devait "rendre" ses armes, à l'exception de quelques ouvriers qui seraient intégrés individuellement dans la police locale. En contre-partie, la Reichswehr devrait rester hors de la Ruhr. Cet accord, signé par deux "spartakistes", fut rejeté par la majorité des ouvriers insurgés, tous défendant les positions unionistes et «gauchistes» (gauche communiste), en particulier à Essen, Mülheim et Duisburg. Wilhelm Pieck, envoyé sur place, dut reconnaître : « Nous n'avons pas réussi à convaincre sur le front qu'il était préférable de cesser le feu ». Le 3 avril, les troupes du général von Watter marchaient sur la Ruhr, soutenues par le SPD – depuis le chancelier Hermann Müller jusqu'au Ministre de l'intérieur Carl Severing – renforcées par les unités de corps francs bien qu'officiellement dissoutes. Dans toute la Rhénanie-Westphalie, les quartiers ouvriers furent pillés et brûlés, des familles entières furent tuées pour aboutir au désarmement final des ouvriers rebelles [Voir Erhard Lucas, op. cit., vol. 3, p.11-144].

discussion avec nous. Mais nous rejetons aussi la participation aux conseils d'usine légaux. La *Freiheit*²⁹⁷ écrit que les conseils veulent être les éléments constitutifs de la liberté et qu'aujourd'hui la coopération entre les syndicats et les conseils permet une plus grande unité, c'est à dire solidarité. Je voudrais observer que cette coopération signifie une plus grande unité pour le sabotage de la révolution. Il y a une double tromperie. Pour commencer, les actuels conseils d'usine ne sont pas du tout des conseils²⁹⁸. Ils donnent au prolétariat l'illusion que ces conseils sont une sorte d'expression prolétarienne – ce qui est vraiment une sale imposture. Ils ne sont rien d'autre que des canaux de drainage pour la bureaucratie syndicale, ils sont les nouveaux parasites du prolétariat. Qu'en est-il de la politique de ces gens ? Elle est déterminée par le principe que personne dans sa position ne doit être menacé par la lutte. Donc ils passent sur le fait que tous les chefs syndicaux, tous les organismes dirigeants considèrent la question sous cet angle : comment mener le prolétariat vers l'idéal des conseils sans que cela ne nous brise ? Cette imposture doit être démasquée sans pitié. Comment est-il possible de faire le tour de passe-passe d'amalgamer les conseils, qui ne peuvent être que la forme d'expression prolétarienne, l'incarnation de la pensée prolétarienne, avec le mode d'organisation bureaucratique-capitaliste ? Comment peut-on concevoir ça ? C'est une tromperie, et son but est de créer une communauté de travail entre le capital et le travail, bien plus dangereuse et bien plus brutale que la « communauté de travail » surgie en 1918²⁹⁹, quand ses objectifs étaient assez évidents.

Mais de même que nous rejetons les syndicats, nous devons aussi nous occuper des organisations d'usine et sur les rapports que le parti a avec eux. Mais comme c'est une question de lignes de démarcation, de définition de ce qui est étranger à la forme prolétarienne naissante, je voudrais faire un autre point. Nous devons devenir conscients du fait que nous devons tracer des lignes distinctes, des lignes de démarcation dans notre position sur la morale, l'art et la science tels qu'ils sont dans la société bourgeoise. Nous devons être absolument clairs sur le fait que nous rejetons inlassablement la morale bourgeoise, l'éthique et l'art bourgeois. Nous ne sommes pas des pleurnicheurs. De même que nous défendons, et que nous projetons, de mettre en place une forme plus libre de vie familiale, de mariage et de vie sexuelle, nous savons que nous sommes dépourvus de toute forme de bigoterie. Mais quiconque voit l'impudence que la société bourgeoise montre dans les rues, doit aussi s'élever contre cela. Le prolétariat ne doit pas prendre à la légère le fait que la société bourgeoise, dans les rues et les cinémas, exhibe des choses qui atteignent l'impudence absolue. Nous ne pouvons pas aller vers l'émancipation des femmes en les exposant à la même impudence que la femme bourgeoise³⁰⁰. Notre

²⁹⁷ *Die Freiheit*, journal quotidien de l'USPD (éditions du matin et de l'après-midi), Berlin, du 15/11/1918 au 30/09/1922, édité par Rudolph Hilferding. Il y avait dans le Reich d'autres journaux de l'USPD portant le même nom, comme la «*Freiheit*» de Königsberg ou de Braunschweig; certains journaux du KPD portaient le même nom à Hanau (Hesse) et à Düsseldorf (Rhénanie du Nord-Westphalie).

²⁹⁸ Betriebsräte, conseils d'entreprise encouragés par le gouvernement Ebert pour collaborer avec le patronat.

²⁹⁹ Il s'agit de l'accord du 15 novembre 1918. Pour prévenir l'extension de la révolution, les dirigeants syndicaux menés par Carl Legien (1861 – 26/12/1920) et les représentants de la grande industrie sous la direction de Hugo Stinnes (1870-1924) et de Carl Friedrich von Siemens (1872-1941) signèrent à Berlin un accord impliquant des concessions des deux côtés : les représentants syndicaux promettaient de garantir une production ordonnée, de mettre fin aux grèves sauvages, de réduire l'influence des conseils ouvriers et d'empêcher les nationalisations. Pour leur part, les employeurs garantissaient l'introduction de la journée de huit heures. Ils acceptaient aussi la revendication des chefs syndicaux d'une représentation unique et durable des syndicats au lieu et place des Conseils. Les deux parties formèrent conjointement un « Comité central pour le maintien de l'économie ».

³⁰⁰ Le congrès suivant du KAPD de février 1921 fut consacré à la question féminine, les rapports principaux étant faits par Minna Fassauer, déjà mentionnée, et Anna Classe (1882-1969), née Lange, épouse Kunze en second mariage. Celle-ci, membre du SPD en 1910, puis de l'USPD et du Spartakusbund en 1917, avait été expulsée du KPD lors du congrès de Heidelberg (oct. 1919). Membre dirigeant du KAPD, elle fit partie de la délégation de son parti lors du troisième congrès du Komintern. Comme Fritz Kunze (23/10/1895-1987?), alias *Sachs*, son second mari, elle resta dans les rangs du KAPD jusqu'à 1931 environ. À cette date, tous deux rejoignent le KPD stalinien. Anna Kunze fut, après mai 1945, comme son mari, à l'origine de la reconstitution du KPD à Berlin; elle joua un rôle important dans le «*Demokratischer Frauenbund*». Elle mourut honorée par le SED (*Neues Deutschland*, 23 janvier 1969, «*Ehre ihrem Andenken!*»; archives SAPMO, Bundesarchiv, SgY 30/0534 et 30/0535).

succès ne consistera pas à permettre aux femmes la même liberté, mais à montrer la voie prolétarienne vers une nouvelle moralité³⁰¹. N'est-elle pas incroyable l'audace avec laquelle le monde des arts, qui sait aujourd'hui «faire de l'argent», ose utiliser des images du prolétariat incarnant la pire décadence de la période qui s'achève³⁰². Le prolétariat avale ce truc et le garde au fond de la gorge comme l'art de l'avenir. Ces choses aussi devraient nous intéresser plus que cela n'a été fait jusqu'à maintenant. Nous devons aussi nous tenir à une attitude définie en discutant des questions tactiques avec les Russes. Comme la façon dont le Comité exécutif [du Komintern] nous traite ressemble, de façon saisissante, aux méthodes spartakistes, nous devrions le refuser. Si le contexte n'est pas au progrès de la cause prolétarienne, cela ne doit pas interférer. Un bon nombre de ces interventions russes devraient se heurter à notre refus. Mais cette considération ne devrait pas nous pousser à condamner tout qui vient de Russie et à rejeter le bébé avec l'eau du bain. Cette crainte doit être surmontée. Tant que les choses conservent une base prolétarienne et qu'un cours prolétarien est suivi, nous devons reconnaître qu'ils sont bons et justes, au lieu de nous laisser guider par cette seule préoccupation : comment pouvons-nous nous débarrasser de la domination ?

Nous devons prendre nos distances avec les méthodes des chefs des vieux partis et de la période bourgeoise. Je prendrai juste ce point caractéristique. Beaucoup de chefs, au sein du prolétariat aussi, font cette déclaration pour soutenir leur point de vue : ils soutiennent qu'ils ont payé pour leur idéalisme le prix de la souffrance. D'abord, je rejette la notion d'individu et de martyr. Quand les dirigeants du prolétariat soutiennent qu'ils ont souffert, ils ne disent rien. Le patron lutte et souffre aussi pour son point de vue. Le patron prend aussi le risque, pour l'intérêt de son entreprise, d'être vaincu quand il affronte les ouvriers. La question n'est pas de savoir si quelqu'un se sacrifie : c'est considéré comme acquis dans le mouvement prolétarien, en fait, c'est la prémisse de base. On doit le faire. Ce qui importe, plutôt, c'est l'état d'esprit derrière la lutte. On doit lutter de telle sorte que le combat n'est pas celui contre le patron, que ce n'est pas une lutte pour son peuple, pour son pays, pour sa nation, mais que l'on se bat en tant que membre de la grande masse qui est le vecteur d'un mode prolétarien de sentir, de penser, de vivre et de modeler le monde, un mode qui s'étend au monde entier. Aussi, on ne doit pas mener le combat avec une préoccupation du type «je veux transformer le mouvement prolétarien en mon mouvement, la révolution est mon affaire et ils doivent me suivre». C'est du capitalisme privé bourgeois, c'est de l'idéologie bourgeoise («*Écoutez! Écoutez donc!*»). En élaborant ces lignes de clivage, nous ajouterions aussi que nous devons aboutir à une compréhension claire de ce que signifient en réalité les notions de direction et des masses. Je vais m'expliquer tout de suite, comme je l'ai déjà fait. Maintenant, que sont après tout ces notions de masses et de dirigeants ? Ce qui compte pour nous, c'est comment les idées prolétariennes s'empareront des masses. Du point de vue du capitaliste privé, la masse, c'est un corps mort, elle est la propriété de certaines personnes. La concevoir d'une façon prolétarienne ne signifie pas de tout y inclure, mais de la libérer de la connotation de corps mort et de la définir comme cela : la masse est le prolétariat conscient soudé par sa pensée sociale. Ce point de vue détermine aussi l'essence de la direction, qui doit être comprise d'une façon toute différente du fait de cette interprétation. Aujourd'hui, il y en a beaucoup qui outrepassent cet objectif. Ils vont jusqu'à penser que le rejet

³⁰¹ Une nouvelle éthique ou un «moralisme prolétarien»? Un passage sibyllin qui laisse pointer un puritanisme qui n'ose pas dire son nom.

³⁰² Autre passage sibyllin... Schröder veut-il s'attaquer à l'expressionnisme, courant qui montre les prolétaires plongés dans le désespoir et la misère. Une attaque publique contre l'expressionnisme aurait bien sûr attiré une réplique foudroyante de Pfemfert et d'unionistes très engagés dans le courant artistique expressionniste. Ou s'agit-il de dénoncer les «tendances anarchisantes» dans le courant artistique radical, tels les peintres Franz Seiwert (1894-1933) à Cologne et Peter Drömmmer (1889-1968) à Kiel. Un collaborateur et ami de Pfemfert dans la revue *Die Aktion*, l'écrivain expressionniste Oskar Kanehl (1888-1929), né à Berlin, fut membre du KAPD jusqu'en 1921, avant de rejoindre l'AAU-E. Il se suicida en 1929 à Berlin, désespéré par le cours contre-révolutionnaire..

absolu de l'action des chefs est un principe prolétarien. C'est totalement faux. On ne peut pas aller jusqu'au rejet absolu de la chefferie (*Führertum*) en tant que telle. On doit réaliser que son rejet en tant que tel signifie aussi le rejet de toute intelligence et de toutes compétences, de toute force de volonté, de tous les gens qui sont plus qualifiés pour quelque chose. Cela ne peut concorder avec le concept de masses prolétariennes. J'espère que les dirigeants du prolétariat viendront des grandes industries. Je dis que nous avons besoin de dirigeants des masses, de dirigeants qui expriment et forment la pensée et la vie de cette masse, qui peuvent le plus représenter et refléter sa pensée et vie; et, en retour, qui éclairent cette masse de leur propre flamme. Ils comprendront que le concept même de masses implique un type défini de direction. Mais nous ne devons jamais rejeter l'action des chefs en tant que telle³⁰³. Aujourd'hui, ils organisent la guerre entre la bassesse et la profondeur, entre la lourdeur d'esprit et le génie. Cela ne marchera pas. Vous devez simplement essayer de trouver les moyens de vous exprimer pour choisir les meilleurs d'entre vous et pour les rendre entièrement responsables sans vous laisser entraîner dans des aides techniques et des gens qui doivent répondre sans dire quoi que ce soit, comme une machine. Nous ne pouvons prendre que cette voie : le contrôle par les masses devrait être constamment assuré et, en dehors de cela, les liens entre les dirigeants et les masses devraient être tels qu'ils favorisent une bonne coopération, ce qui est une condition absolue pour conduire une lutte de classes prolétarienne. Quand le prolétariat fait des conseils sa forme d'expression, le système de contrôle de son organisation lui fournit aussi des chefs qui n'auront jamais l'occasion de mettre le pied sur le cou des ouvriers. Dans une société prolétarienne, le système doit être construit de telle manière qu'il permette un contrôle sur les dirigeants qui résulte du système lui-même. Alors, nous obtenons ce dont nous avons besoin. Dans ce contexte, je pourrais ajouter quelques mots sur l'autonomie, le centralisme et le fédéralisme.

Quand les gens parlent d'autonomie, le mot a tendance à être compris dans un sens superficiel. L'autonomie n'est pas une question d'objection à l'imposition des buts plus élevés qui ne font aucune différence essentielle. Une grande agitation est faite à propos d'un comité exécutif permanent ou autre chose du genre. Si nous avons élevé les débats à ce niveau, beaucoup aurait été accompli. De tels débordements doivent être supprimés, mais nous parlons de choses non essentielles. Que faut-il entendre par autonomie ? L'autonomie signifie faire ses propres lois. Qui doit faire ses propres lois ? Au sein du prolétariat allemand, en fait, la loi est fixée principalement par le prolétariat lui-même. Maintenant, il y en a beaucoup qui sautent à la conclusion que l'autonomie signifie éviter toute unification qui s'étend au domaine organisationnel. Cela signifie que toute organisation des conseils, toute forme d'expression prolétarienne que l'avenir pourrait faire surgir est expédiée par avance comme une chose du passé. Alors, notre compréhension de l'autonomie est incorrecte. Nous renversons l'empereur et mettons à la place une série de principautés. Aujourd'hui, la lutte de districts particuliers pour l'autonomie est en général influencée par le fait que dans ces districts il y a quelqu'un qui cherche à être une sorte de vice-roi et a tendance à considérer les membres comme sa chose. Quand il y a aussi un grand comité exécutif, bien sûr, le petit roi se sent blessé et commence à hurler à la mort contre la dictature par en haut. Une telle autonomie signifie que chaque district individuel

³⁰³ Voir le discours de Jan Appel, pendant le Troisième congrès du Komintern (1^{er} juillet 1921, 11^e session) : «Ce dont le prolétariat a besoin, c'est d'un parti hautement entraîné avec un noyau d'acier. C'est ainsi qu'il devrait être. Chaque individu communiste devrait être un communiste pleinement formé, tel est notre but, et il devrait être capable de remplir un rôle dirigeant dans quelque position qu'il se trouve. Il devrait être capable de s'opposer à toutes les attaques dans toutes les conditions, dans toute lutte où il est impliqué, et ce qui lui donne une base, ce qui le tient droit, c'est son programme. C'est aussi ce qui le contraint d'engager des négociations, qui ne peuvent être que les décisions que ses camarades ont prises. Ici la discipline la plus forte doit prévaloir». [Protokoll des III. Kongresses der Kommunistischen Internationale (Moskau, 22. Juni bis 12. Juli 1921), Verlag der K.I., Carl Hoym, Hambourg 1921, p. 495-496]

veut l'indépendance absolue, elle signifie briser l'organisation des conseils, briser la forme naissante d'expression sociale du prolétariat. Et finalement, elle mène à une façon de penser tout à fait individualiste qui est complètement étrangère à la pensée qui nous a poussés à concevoir le développement du concept de conseil comme l'avenir de société. Le fédéralisme est souvent compris comme étant de l'anarchie, à savoir une absence de domination. Cela signifie que chaque district économique particulier peut décider de conclure des traités avec d'autres pays sans que personne ne vienne en aucune façon s'en mêler. Vous admettez que c'est là du radotage vide de sens. À propos des conseils et de leur développement, j'admets qu'il doit y avoir une coordination au sein du prolétariat pour lui permettre d'effectuer les tâches comme elles ont été définies, et que cette coordination dépend depuis le début de la forme sociale qu'il cherche à créer dès que le contrôle par le bas s'installe. Il est évident que cela écarte toute sorte de propriété détenue par un organe central et que c'est, au contraire, une coordination recherchée par en bas. Nous rejetons le centralisme dans l'ancien sens : nous pensons qu'il est mort. Mais la coordination que tant le progrès de la révolution en Allemagne que celui de la révolution mondiale nous imposent comme une nécessité – par la naissance de l'organisation des conseils – cette forme de centralisme nous ne pouvons pas et ne devons pas la rejeter, au risque d'être réduits en miettes. Si le fédéralisme doit signifier la liberté complète de chaque petit groupe particulier, c'est une monstruosité étrangère au concept de communauté et à l'organisation en conseils³⁰⁴. Le fédéralisme ne peut être conçu que de telle façon qu'il admette la naissance de l'organisation en conseils, en ce qu'il cherche la forme sociale qui, en fin de compte, permet à la communauté mondiale d'assurer la participation la plus entière et la plus libre de chacun.

Quant à notre attitude à l'égard de la jeunesse et de l'éducation, nous adoptons une ligne positive. Comme nous le disons dans le projet de programme, nous soutenons toutes les aspirations révolutionnaires sérieuses de ce type exprimées par la jeunesse des deux sexes, alors que nous rejetons une attitude de condescendance à son égard. Nous savons que nous ne sommes pas encore l'avenir du prolétariat. Nous savons que le développement idéologique des conseils est un processus qui prendra des générations. Nous savons aussi que c'est à la jeunesse actuelle d'accomplir bien des choses que nous voulons et bien des objectifs que nous poursuivons. C'est avec une extrême attention que nous devrions nous soucier des jeunes. Nous ne devons pas les prendre en charge à la manière dont les partis l'ont fait jusqu'à présent. Nous devons plutôt leur insuffler les idéaux de la communauté sociale à venir et laisser ces idéaux croître et mûrir en eux. Nous devons saisir chaque opportunité de nous poser la question de la forme que l'éducation devrait prendre. La communauté de travail requiert notre attention constante.

Je pourrais peut-être prendre quelques autres points du programme. Beaucoup d'entre eux peuvent être améliorés par un amendement mineur. Beaucoup de propositions d'amendement ont d'ailleurs été déposées, dont une bonne part est acceptable. Notre préoccupation principale est ici de tracer les lignes fondamentales. Chaque commission de programme nouvellement élue a le droit d'amender. Le Congrès du Parti devra seulement se décider dans les grandes lignes. Mais je voudrais maintenant aborder quelques points spécifiques.

On a fait une exception sur le fait que le programme appelle à l'armement des ouvriers politiquement organisés; cela a été vu comme une raison suffisante de rejeter le programme lui-même. J'ignore si c'est une raison de le rejeter. Mais je ne cacherai pas le fait qu'un des camarades qui défendent l'armement du prolétariat

³⁰⁴ Une critique claire à la tendance « saxonne » d'Otto Rühle qui revendiquait une autonomie complète pour tous les secteurs du parti, par le rejet de conceptions « autoritaires » dépassées.

sur la base des usines s'est chargé d'amplifier ce même point. Je dis cela parce que, strictement parlant, nous ne rejetons pas la lettre de ces points de vue. Nous avons toujours défendu le point de vue que l'armement doit s'opérer sur la base des usines. Quand, malgré ça, le programme parle encore de l'armement des ouvriers révolutionnaires politiquement organisés, je pense que cela ne peut être compris qu'ainsi : tandis que le prolétariat comme classe s'arme lui-même, il doit se protéger aussi face à l'armement de ceux dont il sait qu'ils sont tout-à-fait prêts à tourner leurs armes contre le prolétariat lui-même. Ce point du programme ne peut être compris que comme l'affirmation que l'armement doit se faire sur la base de l'usine alors que la protection doit se faire contre les éléments constituant un danger pour la révolution³⁰⁵.

Peut-être que nous devrions aussi dire quelque chose sur la question de l'annulation des crédits de guerre. Mais c'est un point qu'on ne peut inclure dans le programme. Les choses peuvent prendre un tour différent, d'autres impératifs peuvent surgir dans ce domaine. En traçant les grandes lignes de notre programme, nous ne devrions pas nous attacher à de tels détails. Nous irons plus loin dans la clarification en accordant plus de place aux questions économiques et politiques dans notre presse.

Notre attitude vis-à-vis du problème de l'enseignement s'inscrit sans conteste dans le programme, tout comme notre attitude sur la question agraire et peut-être aussi une analyse historique plus pénétrante du passé, en fait de l'Internationale, de la lutte des classes des ouvriers jusqu'ici : c'est plus qu'une base historique.

Mais dans ce Congrès du Parti, notre préoccupation prioritaire n'est pas le cadre historique, mais notre engagement sur une ligne d'action définie, claire, afin de nous mettre enfin au travail de façon positive et de nous constituer en parti de l'action.

Dans ce contexte, nous devons nous laisser guider par les faits et rien d'autre. Nous faisons déjà fausse route quand nous nous engageons dans des spéculations politiques pour savoir si en 1918 le front aurait pu être transformé en front révolutionnaire; c'est sans conséquences. On peut penser que c'aurait pu être possible, ou que ce ne l'était pas. Cela est indifférent au progrès de la révolution et ce n'est pas notre préoccupation ici. Nous devons être durs malgré tous les sacrifices du prolétariat. Nous devons essayer de mener théorie et pratique en parfaite harmonie. Nous ne pouvons pas continuer à maintenir notre parti loin de l'activité en inventant sans cesse un nouveau théorème, en revisitant sa signification et en brochant là-dessus. Non ! Dans ce Congrès du Parti, nous devons faire en sorte que la théorie et la pratique soient conduites selon un seul point nodal. Même si nous pouvons agir au risque de provoquer chez certains un sentiment de rejet, gardons à l'esprit que nous donnerions une image terrifiante de nous-mêmes si nous étions pris en exemple de parti qui s'autoflagelle. Nous devons mettre fin à cette autoflagellation et chercher à fusionner théorie et pratique. Dans ce sens, le sentiment sous-jacent ne doit pas être : « Nous nous dotons d'un parti », mais plutôt : « *Les aspirations des masses nous poussent à créer une situation favorisant au bout du compte le développement d'une lutte de classes plus exacerbée contre le capitalisme* », ce qui nous permettra d'apparaître à ce moment-là comme le parti d'action du prolétariat, celui qui est prêt à bouleverser la vie sociale. (*Applaudissements*).

³⁰⁵ C'est un point traité par les Statuts de l'Organisation de combat du KAPD, document interne republié par Hans-Manfred Bock, *Syndikalismus und Linkskommunismus von 1918-1923*, Verlag Anton Hain, Meisenheim am Glan, 1969, «Statuten für die Kampforganisation (KO) der KAPD», p. 419-420.

M. (Meyer), *Leipzig* : Je propose tout d'abord de ne pas engager de débat général. C'est la meilleure façon pour nous de parvenir à un résultat.

R. (Rasch), *Berlin* : Comme personne ne s'y oppose, nous passons au vote pour décider si nous devons tout de suite entrer dans des débats spéciaux.

La motion est acceptée à l'unanimité.

Les amendements suivants sont soumis à la discussion :

1. – Amendements du district économique du Grand-Berlin :

- a) Que le programme formule l'idée d'une école active (*Arbeitschule*)³⁰⁶;
- b) Dans le projet de programme, p. 9, colonne 11, remplacer les mots « pour le » (*für die*) par « contre le » (*gegen*);
- c) Expliquer les mots d'origine étrangère présents dans le programme;
- d) Formuler notre position sur l'enseignement et sur la question des travailleurs agricoles;
- e) À la p. 14 du projet, paragraphe II «au niveau économique, social et culturel», sous-section 2 : remplacer «grandes entreprises» par «petites entreprises»;
- f) La sous-section 3 devrait être lue comme suit : « confiscation de toutes les propriétés » (*laisser tomber tout le reste*);
- g) Au chapitre I, 1, « pour commun » (*zwecks gemeinsamer*) devrait être remplacé par « et commun » (*und gemeinsame*);
- h) Le point 12 de la p. 14 du projet devrait être déplacé à la p. 13, après les mots « ... est exercé; par conséquent, le KAPD se bat, etc.

2. – Amendements du groupe local de Bremerhaven³⁰⁷

La sous-section 2 devrait être lue comme suit :

Armement des ouvriers révolutionnaires sur la base de l'usine sous la supervision des commissions à l'armement qui ont été mises en place dans les usines. Formation d'une Armée rouge, désarmement de la bourgeoisie, de toute la police, de tous les officiers, des milices bourgeoises³⁰⁸, etc. »

3. – Amendements du groupe local de Wilhelmshaven

Nous vous prions de supprimer la section 2 du programme économique et de la remplacer par : «confiscation de toutes les propriétés».

Je vous lis maintenant le télégramme de salutations du Parti travailliste norvégien :

³⁰⁶ Cette idée est celle d'une pédagogie active fondée sur le travail. Cette pédagogie par le travail (*Arbeitschule*) avait été élaborée en Allemagne par le Bavarois Georg Kerschensteiner (1854-1932), disciple de l'Américain John Dewey, et en Suisse (sous le nom d'École active) par le Neuchâtelois Pierre Bovet (1878-1965), pacifiste et espérantiste.

³⁰⁷ Le groupe local de Bremerhaven était dirigé par Johann Hermann Moritz (*Maurice*) Disch (1888 – 1959), né à Cologne, ingénieur, adhérent au SPD en 1908, délégué au congrès du KPD à Heidelberg en 1919; exclu du KPD, dont il était le secrétaire, il devint en avril 1920 secrétaire local du KAPD; il fut d'abord proche de Laufenberg, puis d'Otto Rühle. En août 1921, il représenta les 650 marins de l'AAU au Congrès des marins internationalistes à Moscou [Peter Kuckuk, loc. cit., 1996, p. 48]. À son retour, il publia un rapport critique sur le Profintern, la mise en place de ses sections et la manipulation des débats : Disch, *Von den Weltkongressen in Moskau 1921. Tagebuchblätter*, Heil, Hambourg, 1921, 72 p. Selon l'AAUE, «Disch de retour de Moscou était devenu un pur bolchevik, il chercha ... à transformer l'AAU de Bremerhaven en syndicat du KPD». Il fut alors exclu, fin 1921, de l'Union avec ses quelques partisans (Bericht des Wirtschaftsbezirkes Wasserkante der AAU-E über seine Presse 'Der Unionist' bzw. 'Von unten auf', *Die Aktion* n° 7/8, 18 avril 1925, p. 218). Ami du grand peintre Vogeler, qui fit de lui un portrait, il put se réfugier à Worpswede, l'enclave des peintres, lorsqu'il était recherché par la police. Pendant la Seconde Guerre mondiale, il fut interné à Dachau, dont il sortit vivant.

³⁰⁸ En fait, les organisations de gardes blancs (*Einwohnerwehren*), milices qui avaient été mises en place, légalement, par les citoyens éminents et « respectables » (commerçants, artisans, fonctionnaires) d'un village ou d'une petite ville pour combattre la révolution. Ces milices d'habitants étaient directement subordonnées à la Reichswehr. Sorte de police supplétive, elles avaient fusionné avec la police locale. Cependant, si nécessaire, les milices d'habitants pouvaient servir légalement de force armée contre «l'ennemi interne», l'ouvrier insurgé.

Nous regrettons de ne pouvoir répondre à votre aimable invitation par l'envoi de délégués à votre congrès. En ce moment précis, nous avons deux délégués au Congrès de Moscou³⁰⁹ et le travail actuel de notre parti ne nous permet pas du tout de nous passer de camarades. Nous vous remercions pour cette invitation et adressons nos salutations fraternelles à votre congrès.

DET NORSKE ARBEIDERPARTI».

Berlin a demandé que les amendements discutés soient renvoyés en commission. Avant cela, la parole est au camarade H. (Hollmann), Saxe orientale.

H. (Hollmann), *Saxe orientale* : Nous sommes d'accord avec ce que vient de dire le rapporteur. Nous ne rejetons pas fondamentalement le parti comme organisation. De même, en ce qui concerne la question du centralisme, nous sommes d'accord avec l'argumentation du rapporteur. Nous avons mis l'accent sur l'organisation d'usine.

H. (Happ), *Hambourg* : Nous sommes contre le renvoi des amendements en commission, parce que nous rejetons le parti en tant que tel. Pour nous, le parti n'est que la combinaison d'idées communistes déterminées. L'Union ouvrière est le cadre adéquat pour l'action des travailleurs. *La Révolution n'est pas une affaire de parti !*

Pf. (Pfmfert), *Gotha* : Les Hambourgeois répètent cela pour la 25^e fois, c'est toujours la même antienne : « *La révolution n'est pas une affaire de parti* ». Ils utilisent le nom de Rühle, qui ne partage pas du tout leurs positions³¹⁰.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous passons maintenant au vote sur la motion de Berlin de renvoyer les motions en commission.

La motion est acceptée, les délégués de Hambourg et de Francfort votant contre.

Sont élus à la commission *ad hoc* : Schr. (Schröder), G. (Goldstein), et Schw. (Schwab), tous de Berlin.

Le troisième point de l'ordre du jour doit être repoussé car le rapporteur n'est pas encore arrivé, aussi le quatrième point de l'ordre du jour

NOTRE ATTITUDE VIS-À-VIS DE LA TROISIÈME INTERNATIONALE

viendra en premier.

Je passe la parole au camarade J. (Jung), Berlin.

J. (Jung), *Berlin* : *(Un compte rendu sténographique de l'intervention de l'orateur, pour des raisons particulières, est impossible. Nous en résumons la teneur)*³¹¹.

³⁰⁹ Le Deuxième Congrès du Komintern se termina le 7 août. Les deux délégués de l'aile gauche du Parti travailliste norvégien étaient : Martin Olsen Tranmæl (1879-1967) et Olav Scheffo (1883-1943). Ce dernier, membre du Comité exécutif du Komintern de 1921 à 1927 quitta le Parti communiste norvégien en 1928 et rejoignit le Parti travailliste norvégien en 1929. Quand Trotsky s'exila en Norvège en 1935 et 1936, Scheffo le défendit fermement contre les attaques des staliniens et des nazis norvégiens, tous unis pour l'expulser du pays.

³¹⁰ Pfmfert connaissait parfaitement cette brochure de Rühle puisqu'il l'avait publiée en mai 1920 : *Die Revolution ist keine Parteisache!*, Verlag "die Aktion", Berlin-Wilmersdorf, 1920. Précédemment (vers le 15 avril), le texte avait été publié sous un titre différent : « Eine neue kommunistische Partei? », dans *Die Aktion*, Berlin, n° 17-18, p. 243-248, puis dans *Der Kommunist*, Dresde, n° 23 (fin mai), organe de la tendance de Rühle. Selon lui, « *Le nom de Parti communiste-ouvrier (KAPD) est le dernier vestige externe – bientôt superflu – d'une tradition qui ne peut pas être simplement effacée quand l'idéologie de masse vivante d'hier n'a plus de pertinence. Mais ce dernier vestige sera aussi dépassé* ». Le KAPD ne devait être qu'une partie de l'AAU, avant-garde de la dictature des conseils, la seule expression communiste de la dictature du prolétariat : « *C'est un nouveau départ pour le mouvement communiste, le Parti communiste-ouvrier, les organisations révolutionnaires d'usine regroupées en Union générale des ouvriers, les conseils révolutionnaires, le Congrès des conseils révolutionnaires, le gouvernement des conseils révolutionnaires, la dictature communiste des conseils* ».

³¹¹ Ce 'filtrage' des propos de Jung pourrait avoir trois raisons : la première qu'il insista sur les perspectives révolutionnaires en Allemagne découlant de la guerre russo-polonaise, où l'activisme du KAPD aurait été très apprécié par la direction du Komintern, comme « simple groupe de choc », se trouvant de fait « à la tête du mouvement ». (*Le chemin vers le bas. Considérations d'un révolutionnaire allemand sur une grande époque (1900-1950)*, Agone, Marseille, 2007, p. 171). La deuxième raison, étayée par le fait que son discours ne fut ponctué d'aucuns applaudissements, semble plus prosaïque : Jung, très confus dans ses propos, rencontra beaucoup de scepticisme, voire essuya de cinglants sarcasmes pour son comportement quelque peu bohème. Jung reconnaît qu'à cette époque, plongé totalement dans

On a maintes fois noté qu'une conception fautive de la signification de l'Internationale a cours en Allemagne et dans les rangs de notre parti. Nous n'arriverons jamais à une position claire et objective sur cette question si nous ne réussissons pas à nous mettre d'accord sur notre conception de cette Internationale. Cela étant dit, je voudrais vous rappeler de nouveau, comme cela été fait au Congrès de fondation du Parti, que cette Internationale au fond a été créée par les communistes russes dans l'urgence. Si les camarades russes ne voulaient alors que partiellement admettre ce fait, ils le confessent ouvertement aujourd'hui. Nous savons que le délégué allemand au congrès de fondation³¹² de l'Internationale s'est opposé à sa fondation, arguant que les membres de son organisation devaient d'abord se prononcer là-dessus. Parmi les partis allemands, le changement en faveur de la III^e Internationale n'a pas commencé avant qu'à l'étranger l'on n'ait observé réellement un mouvement d'exode (*Abwanderung*)³¹³ hors de la Deuxième Internationale. Pour l'USPD en particulier, ce n'est pas une question de volonté pure (*reiner Wille*), c'est la décomposition de la Deuxième Internationale qui a posé également celle du rattachement à une Internationale. Les préparatifs pour le congrès de l'Internationale, qui se déroule actuellement à Moscou, montrent très clairement que le facteur même qui a conduit à la fondation de cette Internationale pèse suffisamment maintenant dans le sens d'une unification du prolétariat mondial. Quiconque connaît l'histoire de ce congrès aura noté que dans tous les pays ont surgi des partis qui se placent sur le terrain de la III^e Internationale et y ont envoyé des représentants. Le nombre des représentants de ces partis à Moscou dépasse à peine celui de notre assemblée³¹⁴. Partout, des organisations communistes voient le jour. Le Comité exécutif³¹⁵ a dépêché ses représentants dans le monde entier et l'un d'entre eux a fondé, à lui seul³¹⁶, six partis différents, qui se sont rattachés à la III^e Internationale. Mais nous devons condamner cette attitude du Comité exécutif, car elle revêt déjà une importance qui n'est pas inhérente au Comité. Nous devons pour cela condamner ce ton du Comité, car ses dires ne sont pas conformes aux vues de la III^e Internationale telle qu'elle est réellement. J'ai montré que la III^e Internationale, telle qu'elle est actuellement orientée par son propagandiste en chef Radek – constituer un appendice de la République des soviets –, a une toute autre signification que cette Internationale qui se prépare dans le cadre d'une organisation et se saisit dans un processus évolutif. Cette Internationale qui a été reléguée dans les bureaux de la propagande, se saisit dans ce processus de formation, par le fait que se règlent les différends entre partis d'un même pays, que des lignes directrices tactiques ont été tracées avec comme but général l'instauration de la dictature du prolétariat. C'est en cela que se rencontrent

l'action, il «négligeait beaucoup son aspect extérieur, sa manière de s'habiller et son allure en général», intervenant parfois «dans un état d'esprit effroyable», surtout lorsqu'il «avait beaucoup bu» (ibid, p. 176-177). La troisième raison, en dépit de ses faiblesses de caractère, résidait dans le fait que Jung, jouissant de l'admiration flatteuse de l'Exécutif du Komintern pour avoir détourné un chalutier vers Mourmansk, était devenu l'un des responsables de la logistique de groupes de combat, dont le Komintern attendait beaucoup. Cela ne pouvait bien entendu apparaître dans ce compte rendu sténographique.

³¹² Hugo Eberlein (1887–1941), qui participait au congrès de fondation du Komintern (2-6 mars 1919), s'était abstenu de voter contre sa fondation, malgré le mandat impératif donné par la Centrale du KPD (Rosa Luxemburg et Leo Jogiches). Il occupa une position importante dans le Komintern jusqu'en 1928. À partir de 1933, il trouva refuge en France et en Suisse. Attiré en 1936 en Union soviétique, à l'instigation de Wilhelm Pieck, il fut victime de la Grande Terreur. D'abord emprisonné et déporté au Goulag, il fut condamné à mort en juillet 1941 pour «espionnage et terrorisme», et secrètement fusillé près de Moscou le 16 octobre 1941.

³¹³ Voir le rapport commun de Jan Appel et Franz Jung publié dans un numéro spécial de la KAZ le 9 juillet 1920 : «Beilage der *Kommunistischen Arbeiter-Zeitung* : 'Bericht der nach Moskau entsandten Delegation'». Dans son rapport au congrès, Jung donne un point de vue personnel, jamais celui de la délégation dont il était membre.

³¹⁴ Soit à peu près une cinquantaine.

³¹⁵ Le Comité exécutif du Komintern, généralement connu sous son acronyme allemand d'EKKI (en français : CEIC). Radek était le secrétaire de l'EKKI et Zinoviev son président.

³¹⁶ Probablement, le communiste indien Narendra Nath Roy (1887-1954), qui joua un rôle majeur dans la formation de maints partis communistes : ceux du Mexique, du Moyen-Orient, de l'Indonésie, de la Chine et de l'Inde (ce dernier étant fondé en Ouzbékistan, à Tachkent).

à nouveau les deux courants. L'unique raison pour laquelle l'opposition entre les deux courants n'a pas encore trouvé d'expression claire s'explique par le fait que l'esprit de la diplomatie russe demeure encore trop propagandiste. Comme cette lutte est toujours en cours, les partis – et nous parlons de ceux qui ont le plus de poids – sont toujours loin d'être clairs dans leur position sur le cours suivi par la III^e Internationale. Ils siègent à Moscou et prennent part aux délibérations, mais ils n'ont pas l'énergie de jouer un rôle déterminant dans ce mélange chimique. Je pense aux représentants allemands en particulier. Le prolétariat allemand est représenté par une section allemande qui est fondamentalement la réplique du Secrétariat de l'Europe occidentale³¹⁷. La direction de cette section était somme toute en position de représenter le point de vue du prolétariat allemand, parce que les publications émanant de cette section étaient aussi celles de la III^e Internationale elle-même. Au cours de l'année passée, il y a eu des conflits aigus avec les autres pays car ceux-ci défendaient l'idée que la suprématie absolue des représentants du prolétariat allemand à Moscou rendrait plus difficile l'activité révolutionnaire dans les autres pays. Moscou s'est déjà fait taper sur les doigts à ce propos. Le résultat de tout cela est qu'un plan d'organisation a été présenté à la III^e Internationale et il a été décidé qu'on devait dépasser cela, dans une certaine mesure, par un plan d'action tactique adéquat. Pour éluder tout le débat sur cette question de l'organisation de la III^e Internationale, la question de la tactique a été mise en avant. C'est pourquoi dans le présent congrès, les débats officiels se concentrent ouvertement sur le rejet ou l'adoption de thèses sur le parlementarisme et les syndicats, et obtenir l'unité tactique dans ce domaine facilite les tâches organisationnelles. Au sein de l'Internationale elle-même, il existe différents courants. L'un fait peu de cas des statuts d'organisation et préfère considérer la III^e Internationale comme l'état-major du prolétariat; l'autre veut débarrasser l'Internationale de ses charges diplomatiques dès lors que la Russie s'affirme comme puissance. Ces courants se développaient en fonction de la croissance du pouvoir des soviets et ils ont gagné en influence. Leur représentant est Boukharine. À ma connaissance, ce plan sera maintenant aussi en discussion. Pendant l'avant-congrès, on a eu la désagréable impression que du côté du prolétariat allemand il n'y a pas eu de proposition de projet sur l'idée que se font de la III^e Internationale les partis allemands. Beaucoup de propositions ont été faites, même par les partis les plus petits. Quant au *Spartakusbund*, il a donné la preuve la plus claire que son attitude consiste à faire exactement ce qu'on lui ordonne de faire, parce que jusqu'à présent, à Moscou, il n'a pas soufflé un mot sur la question de l'Internationale. Plus significativement, l'USPD s'est borné jusqu'à présent à rendre compte des débats tels qu'ils ont eu lieu et, comme le *Spartakusbund*, l'USPD est prêt à soutenir en bloc la III^e Internationale. C'est à nous donc de présenter d'entrée de jeu notre conception de l'Internationale, c'est la seule chose à faire. J'ai ramené de Moscou l'impression que c'est même ce qu'on attend de nous. Si nous le faisons, si nous avons cela à l'esprit, nous nous approcherons d'une évaluation correcte.

On doit s'exprimer sur la manière dont les diktats du Comité exécutif ont été transmis, comme l'exemple suivant peut vous le montrer. Le Comité a cru pouvoir adresser une série de thèses à un parti qui sans la moindre condition a adhéré à la III^e l'Internationale, à savoir le Parti travailliste norvégien, qui a une influence certaine dans son pays. Le Comité lui a détaillé les directives auxquelles il devrait

³¹⁷ Le Secrétariat de Berlin, fondé en novembre 1919, en même temps que celui fondé à Amsterdam, qu'il a officiellement remplacé à partir d'avril 1920; il était dirigé par le *Camarade Thomas* jusqu'en avril 1925. Le «camarade Thomas» (Jakob Reich) s'était installé à Hambourg en 1920 pour diriger une maison d'édition légale du Komintern et avait acheté l'éditeur Carl Hoym Nachfolger, qui publiait les «procès-verbaux» des congrès du Komintern.

se soumettre. Le Sieur Posener³¹⁸ était venu en Norvège dans ce but : les camarades norvégiens lui ont dit carrément qu'ils ne discuteraient pas du tout de ces questions et que, le même jour, ils informeraient Moscou de leur rejet de tous autres pourparlers. Au bout de vingt-quatre heures, Posener avait disparu de Christiania³¹⁹. Le Parti travailliste norvégien est toujours dans la III^e Internationale. Ce n'était donc qu'une tentative d'une autorité incompétente de remplacer la politique révolutionnaire par de la propagande et toutes sortes de singeries organisationnelles. Nous devrions y penser quand nous traitons la question de la III^e Internationale. Après notre retour de Moscou, nous avons exigé du Secrétariat de l'Europe occidentale, comme c'était notre devoir, une confrontation avec nous sur un certain nombre de questions. Nous n'avons encore à ce jour reçu aucune réponse du *Spartakusbund*. Nous avons aussi constaté que le *Spartakusbund* avait rapporté à Moscou que, en tant que parti et comme le Spartakusbund, nous bénéficions des mêmes subventions à la presse. Nous constatons que c'est une grossière contre-vérité. J'avais annoncé dès le début que j'avais du mal à penser que le *Spartakusbund* soit qualifié pour discuter de telles questions. À notre retour, nous avons communiqué nos questions au Secrétariat de l'Europe occidentale mais sans obtenir la moindre réponse. Son représentant³²⁰ m'a soutenu qu'elles seraient bientôt discutées, ce qui n'a pas eu lieu. Vous pouvez donc voir que la façon de travailler de la III^e Internationale est comparable à celle du Secrétariat pour l'Europe occidentale³²¹. Ces gens ont une façon toute personnelle de présenter les choses, et à tout moment, nous pouvons être menacés d'exclusion de l'Internationale pour le simple fait que Radek est mal luné. Il en va de même pour le Secrétariat de l'Europe occidentale. Je veux dire par là que nous nous heurtons à des individus et que c'est à nous de faire la part des choses : entre les personnes d'un côté, et de l'autre, ce que l'Internationale doit être et devrait être, mais aussi ce qui pourrait constituer pour nous une sous-centrale en Allemagne. J'ai à dessein mis en exergue les méthodes déplaisantes de cette Internationale et j'ai montré combien il était vain de vouloir entrer en contact avec de telles personnes. Je dois maintenant passer à d'autres points du rapport, à savoir la question : comment pouvoir porter remède. Nous devons essayer de trouver une réponse à cette question : est-il nécessaire de remédier à cette fâcheuse situation ? D'aucuns partagent peut-être l'idée – et notre délégation a un temps caressé cette idée – qu'une ligue d'organisations se plaçant en dehors de l'Internationale pourrait être une alternative à cette dernière. Qu'est-ce que cela signifierait ? Cela signifierait que toutes ces organisations qui sont restées à l'écart de cette Internationale pour une raison ou pour une autre – que ce soit la frustration, ou le fait qu'ils ne se sont pas bien entendus avec le représentant de l'Internationale et en ont tiré des conclusions hâtives –, que ces organisations, privées de ligne propre, ne pourraient que présenter le visage d'un bloc d'opposition. On a suggéré que nous nous unissions

³¹⁸ Ou *Posner*, pseudonyme de Mieczysław Warszawski-Broński (1882-1938), né à Lodz (Pologne), diplomate soviétique (Allemagne et Autriche), émissaire du Komintern en Europe occidentale et agent des bolcheviks russes dans la Centrale du KPD. Retourné en Russie, il fut nommé en 1928 membre du collège du commissariat du peuple aux finances, enseignant jusqu'à son arrestation l'économie politique à Moscou. Arrêté le 9 septembre 1937 lors de la Grande Terreur, il fut fusillé à Kommunarka (Moscou) – charnier de 14.000 victimes – le premier septembre 1938.

³¹⁹ Oslo, ancienne capitale de la Norvège aux XIII-XIV^e siècles, fut détruite par le feu en 1624; elle fut reconstruite et renommée Christiana en l'honneur du roi Christian IV. La capitale norvégienne retrouva son ancien nom d'Oslo le 1^{er} janvier 1925.

³²⁰ Il est fort possible que Jung ait rencontré Jakob Reich, dit «Camarade Thomas», l'un des principaux missi dominici du Komintern en Allemagne et dirigeant de fait du Secrétariat pour l'Europe occidentale. Jung put le faire par l'intermédiaire de Franz Pfemfert. Ce dernier connaissait personnellement Reich depuis 1915, par la publication de ses articles en Suisse, où Jakob Reich s'était réfugié et travaillait activement pour les bolcheviks.

³²¹ *Sekretariat für Westeuropa*, ou *Westeuropäischer Sekretariat der Kommunistischen Internationale*, secrétariat non officiel pour l'Europe occidentale, dirigé par le KPD pour contrer le Bureau d'Amsterdam fondé en octobre 1919, sous la conduite de Rutgers, et considéré comme «gauchiste». En novembre 1919, s'était déroulée secrètement à Francfort une conférence de ce Secrétariat, dirigé par Clara Zetkin, Karl Radek, le «camarade Thomas» (Jakob Reich) et Mieczysław Bronski, tous suivant inconditionnellement la ligne officielle du Komintern. La gauche communiste y participa un infime laps de temps en la personne de la Britannique Sylvia Pankhurst.

aux syndicalistes allemands en vue de former un bloc organisationnel contre la III^e Internationale. Quiconque sait dans quel moule de telles organisations sont coulées et sait évaluer la valeur intrinsèque d'une organisation, qualifiera cette idée d'utopie ridicule; ou bien y verra le genre de suggestion que l'on peut attendre de quelqu'un qui ne s'est jamais approché d'une organisation prolétarienne. Nous avons eu alors l'occasion de discuter avec les Sobstmerts³²² : jusqu'à présent, le mouvement des IWW s'est identifié à la III^e Internationale. Ils n'ont pas la moindre intention de se joindre à une organisation opposée à la III^e Internationale³²³, parce qu'ils ne reconnaissent pas du tout une telle organisation comme prolétarienne et cherchent une coopération plus étroite avec les camarades russes dans le but de nouer des liens avec l'Internationale. Aussi, l'idée de marcher ensemble avec les IWW ne peut germer que chez ces gens qui, ayant entendu sonner les cloches, ignorent où est le clocher. Avec de telles idées, les membres de notre parti seraient contraints de collaborer avec les IWW.

Nous avons tort de chercher à adhérer à la III^e Internationale. Il nous aurait suffi de dire : «*Nous nous situons sur le terrain de la III^e Internationale*» («*Très juste !*»). Nous avons tort déjà, quand nous avons juste cherché à avoir un représentant dans une association de propagande. Les Sobstmerts ne formeront pas un risible bloc d'opposition. Les autres petits groupes et ce qu'ils feront, tout cela m'apparaît comme une grave sous-estimation du prolétariat en tant que tel. Selon nous, la situation révolutionnaire en Allemagne est précisément celle-ci : c'est sur l'Allemagne que repose tout le poids de la prochaine étape de la révolution mondiale, et là nous ne pouvons pas échapper à cette responsabilité de vouloir édifier quelque chose sur base de considérations personnelles et de minauderies politiques, ainsi qu'à celle de singer ce que nous ne pouvons accomplir.

La III^e Internationale, telle qu'elle doit être, est née de l'idée de rassembler les partis frères à l'étranger dans des centres d'information, d'examiner comment la lutte doit être conduite dans un pays particulier, en se fondant sur ce que l'on sait de la situation dans d'autres pays. Aussi la tâche principale est-elle de pouvoir évaluer la situation correctement. Cela implique que nous, à Moscou, nous mettions en valeur notre évaluation de la situation révolutionnaire en Allemagne. C'est précisément sur ce point que nous avons même obtenu un certain succès à Moscou, en attirant l'attention des camarades russes sur la politique erronée du *Spartakusbund*.

Le procès d'autodéveloppement de la conscience dans le parti est en bonne voie. Le Parti travailliste norvégien en est l'exemple. Le Comité exécutif a compris la blague

³²² Jung, revenu de Moscou, utilisait des termes russes qu'il était loin de comprendre. Cela devint plus tard un véritable tic de langage dans les partis communistes occidentaux stalinisés.

Le terme de *sobsmerts* (prononcé en russe *sabsmerts*) ne signifie pas grand chose en russe et ressemble plus à une transcription phonétique approximative du syntagme nominal *с собою смерть* (*ssaboï smert'*, suicide). Ce terme, très langue de bois dépréciative, correspond à la manière bolchevik de désigner les syndicalistes révolutionnaires comme des 'nihilistes suicidaires' dans leur rejet du parti. Cela vise, bien entendu, les IWW (ou Wobblies). Rappelons que ceux-ci n'ont pas été toujours 'suicidaires' : lors de l'entrée en guerre des États-Unis du démocrate Woodrow Wilson, ils dénoncèrent brièvement la «guerre des capitalistes»; mais, en avril 1917, Bill Haywood (1869-1928), secrétaire général et trésorier des IWW, se persuada que l'organisation devait faire profil bas dans sa propagande contre la guerre. Après des discussions internes acharnées, les IWW durent cesser toute activité anti-guerre, comme l'impression de tracts et de brochures antimilitaristes. Les IWW subirent en 1917 une véritable chasse aux sorcières, accompagnée de fréquents lynchages sous la conduite de shérifs zélés. Bill Haywood fut arrêté et condamné un an après à 14 années de prison, avant qu'il ne gagne la Russie en 1921.

³²³ Franz Jung note que le Komintern avait fait une claire ouverture en direction des syndicalistes révolutionnaires (les wobblies membres des IWW) aux USA et dans le monde. En janvier 1920, Zinoviev avait envoyé une lettre ouverte : *Aux IWW : Un message spécial de l'Internationale communiste*, publiée par l'Association prolétarienne d'édition, Melbourne, septembre 1920. Il écrivait : «*Les partis politiques et les organisations économiques doivent aller de l'avant – épaule contre épaule, vers le but commun – l'abolition du capitalisme au moyen de la dictature du prolétariat, la formation des soviets et la disparition des classes et de l'État*». C'était pratiquement la conceptualisation de la «double organisation» mise en pratique par le KAP et l'AAU. Pour obtenir l'adhésion des IWW, constitué sur une base internationale, Zinoviev déclarait que la Russie des soviets n'était plus un État-nation mais un simple «comité de grève» national luttant contre le capitalisme international : «*La Russie des soviets est en grève contre l'ensemble du monde capitaliste. La révolution sociale est une grève générale contre le système capitaliste. La dictature du prolétariat est le comité de grève de la révolution sociale*».

et les petits partis à Moscou se sont rassemblés dans un comité d'organisation. C'est le début d'un dégrisement que nous ne pouvons – c'est même un devoir – que soutenir, parce que nous serons le vecteur de l'opposition dans l'Internationale. La situation en Norvège et en Suède ne s'est pas envenimée au point que ces pays deviennent l'étape suivante de la révolution mondiale, comme c'est le cas de l'Allemagne. Les Russes le savent aussi.

Quant à la situation en Russie, la principale chose qui nous a frappés c'est que tout, en théorie, est parfaitement réglé sur le papier. C'est la force des Russes. Mais en Russie le prolétariat n'est pas prêt d'être au diapason avec cette structure. Cet appareil organisatif n'est à prendre en considération que si on laisse tout de côté, si l'on n'a plus peur de rien, même de la fumée sortant des cheminées russes, alors que sa construction ne peut même pas servir l'intérêt des Russes. Même l'Armée rouge, dans sa forme russe actuelle, ne peut tenir longtemps. L'armée ne tient debout que par la propagande, et c'est déjà une prouesse que les communistes russes puissent le faire. La Révolution russe d'Octobre était un exemple type de coup d'État³²⁴. C'est la vieille troupe tsariste qui a fait la révolution en Russie.

Nous avons grand besoin d'une organisation du prolétariat international n'ayant qu'une chose en tête : soutenir le prolétariat allemand, parce qu'il représente la prochaine étape de la révolution mondiale. La Russie est prête à surmonter cette phase aiguë où elle a besoin d'assistance; maintenant, c'est l'Allemagne qui a grand besoin d'aide. Le mot d'ordre : «*Au secours de la Russie des soviets !*»³²⁵ va laisser bientôt place à celui de : «*Au secours de l'Allemagne !*»³²⁶.

R. (Rasch), *Berlin* : La lecture de ce rapport nous mène à la fin de la session d'aujourd'hui. Le camarade Ap. (Appel), Hambourg, souhaitant faire une brève observation, nous lui cédon la parole.

Ap. (Appel), *Hambourg* : Nous venons d'entendre le discours du camarade J. (Jung). Je demande, ainsi que d'autres délégués, aux camarades de me permettre

³²⁴ Cette interprétation d'Octobre 1917 comme coup d'État était déjà celle de Zinoviev et Kamenev qui s'étaient opposés à la prise du pouvoir d'État par des moyens militaires sous la seule direction du Parti bolchevik. Cette assertion de Jung est paradoxale parce, que plus loin, J. défend dans sa propre résolution une vision "blanquiste" de la révolution. Il semble louer le Komintern – ce qui n'est pas le cas de la direction du KAPD à Berlin – d'être « l'état-major général des ouvriers révolutionnaires de tous les pays qui luttent pour la dictature du prolétariat ». Jung était en fait, juste après son retour de Moscou, l'un des principaux responsables du KAPD chargé de la mise en place d'une organisation de combat (*Kampforganisation*) et il veillait (plus ou moins bien) à stocker des armes et des munitions pour le 'soulèvement final', sans doute avec l'apport de fonds russes. (Seul Dethmann, qui est là très proche de Gorter et Pannekoek, défend clairement une position de rejet du blanquisme).

D'une part, cette assertion, sur un ton aussi critique, semble étrange dans la bouche de Jung qui avait commencé depuis 1919 – avec sa femme Cläre – à collaborer avec le régime soviétique, en particulier avec le 'camarade Thomas', et écrivait pour la *Russische Korrespondenz*.

D'autre part, dans ses "Mémoires" politico-littéraires (*Der Weg nach unten*, 1961), Jung affirmait qu'il était le mieux qualifié de la délégation du KAPD pour comprendre "l'énigme" russe, alors que Jan Appel était "antibolchevik" par nature : « (Appel), pour sa part, aurait agi tout autrement : la Révolution russe, l'éducation des masses russes, l'adaptation de la Russie des soviets au cadre politique international, la discipline dans l'Armée rouge. Tout ce que les Russes ont fait dans un domaine ou dans un autre était erroné – il aurait tout fait mieux... Il est retourné en Allemagne en ennemi juré de la Russie des soviets, en super-communiste et super-marxiste. » (Cf. Franz Jung, *Der Weg nach unten. Aufzeichnungen aus einer grossen Zeit* (Neuwied, 1961), Nautilus Verlag-Lutz Schulenburg, Hambourg, 1999 (Chap. II : « Die Roten Jahre (1918-1922) »); et Fritz Mierau, *Das Verschwinden von Franz Jung. Stationen einer Biographie*, Nautilus, Hambourg, 1998.]

Cette construction a posteriori de la réalité par Jung, plus de 40 ans après semble peu crédible et ressemble à un pur règlement de comptes personnel.

³²⁵ La KAZ n° 95, Berlin (12 mai 1920) faisait ses gros titres avec le mot d'ordre : « Sauvez la Russie des Soviets ! Non par des paroles mais par des actes ! » (*'Rettet Sowjetrußland! Nicht mit Worten, sondern mit Taten !'*).

³²⁶ Officiellement, les bolcheviks et l'État soviétique consacraient tous leurs efforts au développement de la révolution prolétarienne en Allemagne. Beaucoup d'argent était envoyé via le "camarade Thomas" vers le KPD pour entretenir une propagande intense pour la Russie soviétique et le Komintern [Cf. Aleksandar Vatlin, *Die Komintern. – Gründung, Programmatik, Akteure*, Karl Dietz, Berlin, 2009, p. 250-255]. Le 15 avril 1920, Victor Kopp (1880-1930), le représentant spécial de la RSSFR à Berlin, demandait à la Wilhelmstrasse (Ministère des affaires étrangères) si « il y avait quelque possibilité d'associer l'armée allemande à l'Armée rouge dans une guerre commune contre la Pologne ». Petit à petit commençait une coopération militaire entre les deux pays. [Cf. Sergei A. Gorlow, Elena Ilina et Jürgen Zarusky, « Geheimsache Moskau-Berlin. Die militärpolitische Zusammenarbeit zwischen der Sowjetunion und dem Deutschen Reich 1920-1933 », *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Oldenburg, janvier 1996, p. 133-165.]

d'intervenir dès ce soir afin de clarifier et, sur certains points, de réfuter les affirmations de J. (Jung)³²⁷.

R. (Rasch), *Berlin* : Je propose un vote sur la motion de Ap. (Appel), Hambourg, pour lui permettre dès ce soir de faire quelques brèves observations.

La motion est acceptée par 19 voix pour et 13 contre.

Ap. (Appel), *Hambourg* : Je dois d'abord revenir sur l'intervention de J. (Jung), selon laquelle la Révolution d'Octobre en Russie devrait être considérée comme un putsch. Tout camarade qui est un peu familiarisé avec l'histoire de la Russie sait que la révolution en Russie est en marche dès 1905. Aussi, c'est un peu fort de café de parler de coup d'État dans un tel contexte. Bien sûr, tout est arrivé parce que les bolcheviks se sont montrés capables de donner une expression à la volonté des ouvriers de Russie et des paysans aussi, et ils ont lancé les mots d'ordre. Ce n'était pas un parti excessivement grand, mais ils ont mené les choses dans le bon sens. Petit à petit, les masses ont placé leur confiance en eux. Puis est survenue la révolution, qui n'était pas un putsch. Car les ouvriers en Russie avaient le pouvoir en mains. Ils l'ont encore aujourd'hui. Ce sont ces ouvriers qui ont formé l'Armée rouge; celle-ci n'est pas une armée agglutinant toutes sortes d'armées : elle est la troupe de choc du prolétariat.

Quand les bolcheviks étaient pressés de tous côtés, qui était là pour finalement porter le coup décisif ? Les communistes ! Quand Pétersbourg était sur le point de tomber, qui a sauvé le gouvernement ? Tous les ouvriers de Pétersbourg, qui y ont sacrifié leurs vies. Qui affirme autre chose dit le contraire de la vérité. J. (Jung) a laissé entendre que l'armée russe ne serait plus aux mains des Russes. C'est là aussi une contrevérité.

Comment sont les choses ? La III^e Internationale ne repose pas sur des individus. C'est une erreur. Elle ne dépend pas de Radek, les orientations de la III^e Internationale non plus. Nous sommes opposés au *Spartakusbund* sur des questions tactiques. Là, la question était entre les chefs et le mouvement de masse. Nous savons que le *Spartakusbund* prend ses directives de Moscou. Nous savons aussi qu'une domination stricte par les dirigeants prévaut en Russie. Vraiment, aucune autre politique n'est possible en Russie. Comme nous savons cela, nous ne devrions pas prendre les choses à la légère. Le fait est que les camarades russes sont fermement convaincus que la domination des dirigeants est la seule solution. Par conséquent ils tissent leur toile dans le monde entier. Dans le présent congrès, des directives ont été adoptées sur le parlementarisme, sur les syndicats, sur le parti, sur l'action des chefs (*Führerbewegung*). Aussi la question pour nous est de savoir si nous voulons reconnaître tout cela. Si nous refusons de le reconnaître, si nous préférons nous défilier, nous ne ferons rien d'autre que suivre Laufenberg et Wolffheim, qui n'avaient pas la décence de tirer les conséquences de leurs actes. La

³²⁷ Jung venait de publier sous son propre nom à la fin de juillet et sous la responsabilité du KAPD une brochure au titre très 'touristique' : *Reise in Russland* (Voyage en Russie), KAP Verlag, Berlin, 1920.

Comme Jung le reconnut plus tard, en 1961, dans son livre *Der Weg nach unten* (Le chemin vers le bas), le conflit entre Jan Appel et lui fut permanent durant tout leur voyage en Russie. Jung prétendit avec une mauvaise foi évidente que Jan Appel n'avait même pas ouvert la bouche pendant les sessions du CEIC (Comité exécutif de l'Internationale communiste).

Il y avait là un évident conflit de personnalités : Appel voyait en Jung un parangon de « bohème littéraire arrogante » ; Jung considérait Appel comme quelqu'un de « soupçonneux », « bougon », « morne » ; un parangon de prolétaire « puritain ». Les interventions politiques de Jan Appel pendant le Troisième congrès du Komintern en 1921, sous le pseudonyme de Hempel, ne donnent pas beaucoup de crédit à ces allégations de Jung, qui pendant ce congrès du KAPD subit aussi les critiques sévères de Pfemfert et, dans une moindre mesure, de Schröder.

Les "Souvenirs" écrits aux alentours de 1930 par l'ancien marin Hermann Knüfken – le troisième membre de la délégation du KAPD et des Unions, celui qui a personnellement organisé le détournement d'un bateau à vapeur vers la Russie – sont beaucoup plus probants, très riches en portraits (Lénine, Radek, Rühle). Knüfken mentionne plusieurs interventions d'Appel devant l'Exécutif, dont un rapport sur la question syndicale, tandis que Jung rapportait sur la question parlementaire (Cf. Hermann Knüfken, op. cit., p. 118).

propreté politique l'exige.

Nous devons tenir compte de l'action des chefs de parti³²⁸, et nous savons que nous devons contrecarrer l'action de cette chefferie. Et la manière, pour nous, de le faire est de pousser en avant la révolution en Allemagne même, de faire tout ce que nous pouvons pour battre en brèche cette chefferie. Nous devons constituer une force – nous ne devrions plus répondre à l'Internationale par des mots, nous faisons partie du combat de la III^e Internationale et, au cas où ils nous excluraient, nous nous affirmerons par nos actes. Nous avons les ouvriers révolutionnaires derrière nous. Aussi nous n'avons pas besoin de marcher sur les pas de *L.* et *W.*, nous devrions montrer notre propre conscience. Nous n'avons pas besoin de dirigeants, que ce soit d'une façon ou d'une autre. Nous bâtirons le pouvoir du prolétariat conscient. Si nous croyons que nous pouvons rejoindre la III^e Internationale quand elle adopte ces directives, notre devoir pour être honnêtes nous dicte de ne pas déclarer que «nous reconnaissons les directives, mais nous agissons quand même différemment», mais plutôt de rechercher le lien avec les autres pays. Le mouvement contre la chefferie existe dans le monde entier³²⁹. Si nous abandonnons cette ligne de base pour garder le fer au feu, nous pouvons aussi bien rejoindre le *Spartakusbund*, car alors nous n'aurions plus le droit de nous appeler le KAPD. Je pense que ceci doit être observé tout à fait clairement si nous ne voulons pas en arriver là. *L'émancipation de la classe ouvrière doit être l'œuvre de la classe ouvrière elle-même.*

Si les circonstances nous paraissent encore si difficiles, eh bien, passons au travers ! (*Bravo !*)

J. (Jung), *Berlin* : Il y a néanmoins un point sur lequel je me suis fait mal comprendre : les tendances nationalistes dans l'Armée rouge, comme je l'ai affirmé. Ce que j'ai voulu dire, c'est que ces troupes pourraient se rallier du jour au lendemain à un tel ou un tel³³⁰. Si l'armée russe est prête à marcher demain contre n'importe qui d'autre, la raison en est que ses chefs ont réellement réussi à gagner sa confiance.

R. (Rasch), *Berlin* : J'ajourne la réunion jusqu'à demain matin.

La session prend fin à 19 heures.

TROISIÈME JOUR DE RÉUNION

³²⁸ *Führerbewegung*, mot à mot «mouvement des chefs». Le mot québécois de «chefferie» qui est utilisé pour désigner le sommet d'un parti politique, serait le plus adéquat pour traduire ce terme allemand, plus ou moins bien rendu en anglais par celui de «leadership».

³²⁹ Jan Appel, comme Franz Jung, fait le silence sur leur commun engagement verbal, devant le CEIC/EKKI à Moscou, d'exclure dès leur retour à Berlin *L.* et *W.* (ainsi qu'Otto Rühle!). Cet engagement est rappelé dans la Lettre ouverte du CEIC au KAPD publiée peu de temps avant dans le quotidien du KPD [«Das Exekutivkomitee der 3. Internationale an die KAP. Offener Brief an die Mitglieder der KAP», in *Die Rote Fahne* n^{os} 128-135, Berlin, 13-21 juillet 1920]. Habilement, Jan Appel suggère que l'exclusion de *L.* et *W.* s'intègre dans le combat historique mené contre les «dirigeants social-traîtres».

³³⁰ Au moment où Jung prononçait ces mots, les armées blanches étaient en déroute. Les armées vertes de paysans, qui avaient naguère combattu et les Blancs et les Rouges, se reformaient. Les paysans de Tambov, après que le régime eut décrété le 20 juillet 1920 des réquisitions drastiques des récoltes et des semences, entrèrent rapidement en révolte ouverte. En quelques semaines, cette révolte paysanne se transforma en un mouvement insurrectionnel de 50.000 hommes dirigé par Alexandre Antonov (1888-1921). Celui-ci organisa efficacement les milices paysannes, dotées d'un système de propagande et d'un service de renseignements. Le Congrès régional paysan de Tambov avait alors adopté un programme insurrectionnel : abolition du parti communiste, convocation d'une assemblée constituante élue au suffrage universel, abolition des réquisitions. Tambov ne connut pas le moindre ralliement de l'Armée rouge : les prisonniers «rouges» étaient souvent mutilés, voire enterrés vivants. La révolte de Tambov fut «pacifiée» dans le sang en avril 1921 par le général Toukhatchevski, à la tête d'une armée de 100.000 hommes.

Session du matin

R. (Rasch), *Berlin*, ouvre la session à 9 h15. Avant de passer aux travaux de la réunion, je voudrais proposer le planning suivant : nous travaillons jusqu'à 13 h; puis nous prenons une pause de 13 h à 14 h; nous tenons une autre session de 14 h à 18 h, nous prenons une autre pause de 18 h à 19 h, puis nous siégeons de nouveau de 19 h jusqu'à épuisement de l'ordre du jour. Nous devons nous assurer que les délégués puissent retourner demain sans encombre chez eux.

Aucune objection n'est soulevée sur cette proposition.

Nous passons donc à la discussion sur le point suivant :

NOTRE ATTITUDE VIS-À-VIS DE LA TROISIÈME INTERNATIONALE

D. (Dethmann), *Kiel* : La Première Internationale était simplement l'association d'un petit nombre de personnes, de même pour la Deuxième Internationale. Le but de la III^e Internationale est de créer l'unité organisationnelle du prolétariat mondial, sous la forme d'une fédération internationale des Républiques soviétiques. Ce but ne peut pas encore être atteint. La III^e Internationale est quelque chose qui doit évoluer, aussi on ne peut pas s'y référer comme à un phénomène pleinement achevé : elle est encore dans un processus de développement et c'est donc un non-sens de placer à la tête de la III^e Internationale un comité exécutif ayant un droit de décision international. C'est un non-sens, tout d'abord, parce que le capitalisme n'est pas centralisé internationalement, et donc le prolétariat ne peut pas non plus être organisé internationalement. Le capitalisme n'est pas encore international; son idée de Société des Nations est encore dans les limbes. Il commence juste à mettre en place cette Société des Nations. Nous ne pouvons donc avoir de direction unifiée, aussi plusieurs centres tactiques devraient être mis en place. Mais il ne peut pas être question d'un comité exécutif ou d'un congrès fixant une tactique pour tous les pays du globe, car les conditions économiques ne sont pas encore à ce point généralisées. Toute construction organisationnelle de la III^e Internationale telle qu'elle existe aujourd'hui n'est que de l'anticipation. Elle a pris sur elle d'organiser le prolétariat internationalement. L'Internationale devrait être une Communauté étatique prolétarienne³³¹. Mais jusqu'à présent nous ne voyons pas d'États prolétariens dans tous les pays. La forme de la III^e Internationale a conduit à la concentration de tout le pouvoir de décision dans les mains d'un petit nombre de gens. La délégation à Moscou était vraiment ridicule parce qu'elle avait l'apparence d'un pèlerinage. Tous les ouvriers révolutionnaires agissent en tant que bataillons de la III^e Internationale. La cause n'en est pas sa fondation : cela s'est produit au moment précis où deux pays différents agissaient ensemble³³². La forme de la III^e Internationale aboutit à un petit nombre de personnes dictant les choses; ils se considèrent comme l'état-major suprême du prolétariat. C'est hors de question! L'état-major général se forme de bas en haut; le sommet ne peut pas être encore international. La conception russe de masses ayant besoin d'une direction est bien sûr correcte pour la Russie. Mais cela ne doit pas aller jusqu'à tricher avec les États

³³¹ *Staatenbund* dans le texte, terme qui peut aussi se traduire par Union étatique, ce qui implique que chacun est libre de la quitter volontairement. L'autre terme allemand désignant la confédération est celui d'*Eidgenossenschaft*, utilisé pour la Confédération helvétique. On remarquera que Dethmann ici ne fait pas de séparation entre parti prolétarien et État prolétarien, comme si toute contradiction entre les deux était impossible. C'est un point de vue que Dethmann allait vite rejeter après Kronstadt en mars 1921 et après une visite de six semaines en Russie des soviets, comme délégué du KAPD. Le fruit de ses réflexions parut (anonymement) sous forme de brochure du KAPD : *Die Sowjetregierung und die 3. Internationale im Schlepptau der internationalen Bourgeoisie!*, Verlag Kommunist. Arbeiter-Partei Deutschlands (août 1921), Berlin. Édition électronique : <http://www.left-dis.nl/d/schlepptau.pdf>

³³² Russie et Hongrie en avril 1919.

et peuples. Si la III^e Internationale refuse de nous admettre, c'est qu'elle en a la possibilité. Nous appartenons à la III^e Internationale et elle se tournera vers nous un jour ou l'autre. Je regrette sincèrement que notre délégation ait dû rester sur la défensive. Nous aurions dû lui donner instruction de proposer l'exclusion du Spartakusbund en raison de son engagement de loyauté³³³. Moscou se serait alors fait une idée de nos points de vue.

Schr. (Schröder), Berlin : Le camarade *J.* (Jung) nous a présenté un interminable rapport, qui ressemblait à une peinture expressionniste. Certaines de ses idées étaient très bonnes, mais mon impression globale est qu'il a fondamentalement échoué à faire entendre ce qui nous concerne au plus près et ce qui devrait être dit sur la manière de nous rapprocher de la III^e Internationale. Je comprends la colère du camarade *Ap.* (Appel), qui est arrivé à la conclusion que le problème de l'organisation du prolétariat comme classe mondiale a été traité très à la légère. Cependant, je dois sur ce plan prendre la défense de *J.* (Jung), car je sais qu'il ne s'est pas exprimé dans ce sens; que ce n'est que l'impression donnée par la forme apparente de son discours. Cependant, aussi véhémement que soit notre lutte, j'ai toujours eu le plus grand respect pour les actions du prolétariat russe. Le feu de la lutte ne doit jamais nous faire oublier de manifester notre respect. Il est faux de dire que la délégation désignée par le premier congrès du Parti, celui de sa fondation, était partie à Moscou avec une besace de mendiant. Elle disposait d'outils là-bas, de son programme. Elle n'a rien mendié. Et notre Congrès du Parti se prononce en faveur du rejet de l'exclusion du *Spartakusbund*.

Si je peux passer à présent à la question elle-même, je ferai une double distinction : Je distinguerai entre une internationale et la III^e Internationale en tant qu'instrument définitif de la lutte de classe du prolétariat. De mon point de vue, la III^e Internationale se caractérise par la coopération de toutes les organisations prolétariennes, que ce soit des partis ou autre chose; elle consiste en la coopération de toutes ces organisations révolutionnaires prolétariennes qui ont pour but de renverser tout le système capitaliste et de construire une société sans classes. Cette Internationale doit maintenant être guidée par la préoccupation de faire avancer l'activité prolétarienne. Comment cela doit-il arriver ? Je pense qu'on peut provoquer cette avancée en adoptant l'optique suivante :

L'Internationale est basée fondamentalement sur une lutte de classe intransigeante. Cela signifie tout d'abord que la lutte est conçue comme une lutte du prolétariat en tant que classe, définie comme classe d'exploités dont l'existence est l'antithèse de la classe capitaliste et qui trouve son unité dans la conscience de classe. Les intérêts de cette classe doivent prévaloir sur tous les autres intérêts. C'est la précondition pour une Internationale de combat. Il est inconcevable que des intérêts comme ceux d'une Grande Allemagne, quelque révolutionnaires vous puissiez les qualifier, puissent remplacer les intérêts de cette Internationale. C'est le prérequis pour le socialisme, la condition initiale. La réalisation d'une telle Internationale socialiste n'est possible que si l'on fait prévaloir le concept de lutte de classes. Comme je l'ai indiqué dans mon rapport, même l'utilisation du terme de

³³³ La politique «d'opposition loyale» à un gouvernement dit 'ouvrier', car comprenant les syndicats (ADGB) de Carl Legien, le SPD et l'USPD, avait été préconisée par Paul Levi et le KPD, après l'échec du putsch de Kapp. Après que Kapp et ses complices aient pris la fuite, les syndicats – en la personne de son dirigeant réformiste Carl Legien – proposèrent la création d'un «gouvernement des travailleurs» avec Legien comme chancelier. Le KPD et la gauche des Indépendants se montrèrent plutôt favorables à cette option. Malgré ses hésitations, le KPD publia le 23 mars 1920 une « déclaration d'opposition loyale » en cas de mise en œuvre d'un gouvernement SPD-USP « afin de combattre la réaction ». L'USPD déclina finalement cette offre. Dans une annexe à sa brochure *Le Communisme de gauche – Une Maladie infantile* [“Le Gauchisme, Maladie infantile du communisme”] (avril-mai 1920), visant clairement des positions dites “maximalistes”, Lénine déclarait que la tactique de “l'opposition loyale” était «globalement correcte», l'expliquant comme «un compromis qui est réellement nécessaire et devrait consister à renoncer, pour une certaine période, à toutes tentatives de renversement par la force d'un gouvernement jouissant de la confiance de la majorité des ouvriers des villes».

‘classe prolétarienne allemande’ revient à dénaturer la notion de classe prolétarienne. Il n’y a qu’une classe prolétarienne sur terre, aussi longtemps qu’existe le capitalisme (*«Très juste!»*). Développer la III^e Internationale, s’unir dans cette perspective de lutte de classe est une étape cruciale, non seulement pour notre politique à l’intérieur, mais aussi à l’étranger, pour la politique mondiale du prolétariat en tant que classe. C’est le premier principe sur lequel la III^e Internationale doit s’appuyer, sur lequel nous devons nous appuyer nous-mêmes si nous prétendons faire partie de la III^e Internationale. La Deuxième Internationale suit cette ligne, en théorie seulement : elle l’a trahi dans sa pratique et elle est en train de l’abandonner. Ces gens, à leur conférence de Genève³³⁴, font les yeux doux à la Société des Nations et suggèrent qu’elle établisse une institution qui s’engage dans le désarmement complet de tous les peuples. Ainsi la démocratie bourgeoise internationale tente de se doter d’une force de sécurité³³⁵ capable de défaire le prolétariat partout dans le monde.

La seconde condition pour se situer sur le terrain de la III^e Internationale est la reconnaissance de la dictature. Dictature signifie reconnaître que Capital et Travail n’ont rien en commun et ne peuvent faire cause commune, et que si le prolétariat veut disposer d’un absolu pouvoir de contrôle sur l’ensemble des organismes politiques et économiques, il doit mener sa lutte contre la classe capitaliste oppressive jusqu’à l’anéantir, mais aussi contre tout mouvement de nature capitaliste (*«Très bien!»*).

La troisième condition, c’est que la III^e Internationale reconnaisse l’idée de conseils. Dans mon exposé, j’ai précisément développé ce que nous entendons par conseils. Les conseils veulent dire développement de la conscience de soi du prolétariat. Ils sont le processus même conduisant à la société sans classes. Les Hambourgeois se trompent quand ils supposent que les conseils ne peuvent être mis en place qu’après s’être emparés d’armes. Ils font simplement fi de la situation réelle. Les conseils, ce n’est pas un petit nombre de gens se désignant ainsi. Je pense, en fait, en me référant aux Points des Directives de Hambourg, qu’on ne fait pas ici de la lutte de classe le leitmotiv de toute politique, et qu’on n’a pas le droit de lier cette reconnaissance des conseils à une telle conception. Ce n’est pas correct.

Il y a trois prérequis : 1. – Le concept de lutte de classes; 2. – La dictature; et 3. – Le concept de conseil. Maintenant, ce processus est marqué par une période de transition, pendant laquelle on ne peut pas réaliser tout ce qu’on souhaite. La Russie est le premier pays qui a renversé le capitalisme. Pour le moment, elle occupe la position la plus active de la lutte prolétarienne. Il est compréhensible qu’elle ait une certaine prépondérance lorsque les prolétaires veulent s’exprimer. On doit déclarer que les chefs russes se permettent une surestimation de leurs forces. Mais nous devrions porter notre regard au-delà, étant appelés à créer la III^e Internationale. C’est pourquoi cela ne nous concerne pas. Cela ne peut devenir le mobile décisif des espoirs que nous plaçons dans le nécessaire développement de la III^e Internationale. Il sera nécessaire pour les organisations prolétariennes des différents pays de mettre en place une sorte de comité exécutif. Un tel comité devra inclure bien sûr des représentants de toutes les organisations révolutionnaires

³³⁴ Après la tenue de conférences préparatoires à Berne (février 1919), Amsterdam, Lucerne (août 1919), Genève (février 1920), la II^e Internationale fut «ressuscitée» en juillet 1920 sous la houlette du Parti travailliste anglais, lors d’une conférence tenue à Genève, en «terrain neutre». Cette «Internationale de Genève» orientée à droite comptait peu de membres et resta sans influence.

³³⁵ L’article 16, par. 2, du Pacte de la SDN (28 juin 1919), annexé au Traité de Versailles, envisageait vaguement en cas de conflit militaire que le Conseil de la SDN disposerait de «forces armées destinées à faire respecter les engagements de la Société». La SDN, en fait, ne disposa jamais de troupes – qui n’auraient pu être que britanniques et françaises – d’intervention en Europe, encore moins dans le monde. C’est toute la différence avec les Casques bleus de l’ONU qui depuis 1956 peuvent intervenir n’importe où au nom de la «préservation de la paix», de la «démocratie» ou des «droits de l’homme».

prolétariennes, tandis qu'un comité plus étroit pourrait être élu. Un tel exécutif doit exister. Ne serait-ce que pour rassembler ce qui existe au moment présent, en lui donnant une orientation définie. Je pourrais dire qu'un tel comité doit remplir le rôle que nous devons encore aujourd'hui assigner au parti. Même si nous sommes conscients que le parti est amené à disparaître, nous ne devons pas tourner le dos au fait que le parti pour l'instant est une nécessité. C'est une toute autre question, si nous considérons l'avenir. Il sera exigé que la III^e Internationale provienne de Conseils issus d'organisations particulières³³⁶. Mais la manière d'atteindre ce but ne consiste pas à se mettre en dehors de ce cadre, mais d'y coopérer de toutes ses forces et de l'intérieur. Dans cette période intermédiaire, c'est une précondition d'action que les organisations dans les pays particuliers définissent les questions tactiques de façon autonome, sur le terrain des principes du socialisme. Que la Russie fasse interférence, cela ne nous empêche pas de passer à l'ordre du jour. Que cela soit évident une fois pour toutes. Ceci serait, en gros, l'essence d'une III^e Internationale, de ce qu'elle peut devenir dans la situation présente. Que dire de l'avenir ? L'objectif de cette Internationale n'est pas une fédération de nations, mais l'humanité comme société sans classe. Comment faut-il l'expliquer ? Le socialisme est né de l'antagonisme avec le capitalisme. Il émerge du capitalisme au fur et à mesure que celui-ci progresse. Au cours de ce processus, la classe des exploités s'unit en une communauté sociale en devenir, potentiellement porteuse d'une économie mise en commun ainsi que de la socialisation de la vie et de la pensée. La base économique d'une Internationale est, certainement, l'économie communiste mondiale, pas l'économie de pays particuliers; mais elle suivra le rythme de la progression de la révolution mondiale. Dans un petit opuscule, nous l'avons exprimé comme suit :

[L'Internationale] se formera et croîtra en fonction de la nouvelle organisation. Au fur et à mesure qu'elle avancera, elle sera fondée, et se fondera toujours plus, sur le principe qui vaut définitivement : celui de l'économie commune, une économie commune qui s'adapte constamment au rythme de la révolution mondiale comme elle se développe sur la base des districts économiques qui, à partir de là, sont le dernier recours pour satisfaire équitablement les besoins. Elle devra aussi se fonder sur cette volonté consciente de renforcer la vie sociale qui est inséparablement liée au processus économique³³⁷.

Voilà où réside l'essence de l'Internationale. Car la question n'est pas de rendre l'individu libre, mais de rattacher l'individu au social. Sur le chemin menant à la libre unification de la race humaine, nous sommes confrontés à la nation. Pour les Hambourgeois, la nation n'est pas celle qui existe aujourd'hui mais – si je saisis correctement leur pensée – une communauté de langue qui, si cela doit avoir un sens, ne peut correspondre qu'à une communauté de race. Sinon, c'est inconcevable. La nation est une chose définie, organique. Les particularités nationales existent, nous le savons bien. Les paysans russes sont différents des Poméraniens³³⁸. C'est une évidence. Le prolétariat en tant que classe est destiné à surmonter ces particularités nationales une fois pour toutes. Car ces particularités nous joueront inévitablement, plus tard, le tour d'introduire l'individualisation dans l'humanité et mettront ainsi en place une nouvelle institution de classe. Dépasser ce fait est un prérequis qui découle des conditions de la naissance du prolétariat comme classe. Comment doivent-elles être dépassées ? Elles seront dépassées par une symbiose prolongée, une interpénétration qui se fait petit à petit. Les nations

³³⁶ Les conseils ouvriers, comme organisations surgies de la base ouvrière, depuis les organisations nationales jusqu'aux organisations d'usine; les conseils ouvriers sont au sommet d'un réseau d'organisations locales et districts économiques.

³³⁷ Karl Schröder, *Vom Werden der neuen Gesellschaft (Alte und neue Organisationsformen)*, Verlag der KAPD, Berlin, 1920, par. 8. Texte mis en ligne (avec notes de Ph. Bourrinet) : <http://www.left-dis.nl/d/schroeder20.pdf>

³³⁸ La Poméranie, dont la signification est «sur la mer», regroupait le long de la mer Baltique toute la région mixte, germanique et slave, située en Allemagne (*Pommern*) et en Pologne (*Pomorze*) entre Vistule et Oder. En dehors de la florissante ville hanséatique de Danzig (Gdansk), elle était considérée comme très arriérée, par la prépondérance de la grande propriété foncière. Aujourd'hui encore, le Land de Poméranie occidentale-Mecklembourg est un «petit tiers monde», avec plus de 30 p. 100 de chômeurs.

sont déjà interpénétrées et cela ira plus loin dans ce sens à l'avenir. Cependant, les dépasser exige aussi un élément moteur, une forte volonté de les dépasser.

Quiconque soutient que la communauté de langue doit rester déterminante est un fieffé petit-bourgeois. C'est le même type de personne qui déplore la disparition des frontières ethniques. Les communautés linguistiques disparaîtront, c'est une nécessité. Le progrès des communications a été tel que nous sommes sur le point de voir la majeure partie du globe basculer dans la sphère anglophone. Nous pouvons déplore le fait que la langue allemande disparaisse un jour, ou peut-être deviendra-t-elle langue mondiale, après tout. Mais quelle importance pour nous ? Quand l'espèce humaine sera unie dans sa vie sociale et économique, nous pouvons aussi nous attendre à ce qu'elle garantisse ses buts en surmontant les distinctions raciales.

Par le fait même que j'imagine cette future construction d'une Internationale du genre humain, cela signifie aussi qu'elle est la perspective d'un idéal qui agit comme force vivifiante et insiste sur les potentialités de ce genre humain, dotant ainsi notre lutte d'une force effective. Dans la lutte actuelle, nous ne pouvons pas laisser nos cerveaux s'embrouiller avec cette notion de 'communautés nationales ou linguistiques'. Cela doit être dépassé. Ce dont nous parlons, ce n'est pas une bouillie d'humanité, mais cela signifie à coup sûr que l'individu est dépassé, que l'individu est rattaché à d'autres que lui. Cependant, on tient compte du plein déploiement de toutes les potentialités de toutes les capacités individuelles, et cela parce que le nivellement des intérêts économiques sera totalement garanti. Quand nous n'avons pas la possibilité d'être de nouveau en désaccord sur de tels intérêts, le facteur spirituel commencera à acquérir cette importance qu'elle ne peut pas encore avoir dans les conditions actuelles. S'agissant de la conception de l'Internationale, ce n'est pas l'appréciation des méthodes de Radek qui doit être une cause de rupture. Tous nous condamnons ces méthodes, mais la ligne de séparation ne doit pas être là, elle doit se situer dans la volonté d'activité prolétarienne. Le KAPD doit régler cette question en déclarant qu'il fait appel au prolétariat allemand, en lui disant qu'il a le devoir de s'engager maintenant dans une activité prolétarienne, pour assurer sa dictature (*Applaudissements*).

R. (Rasch), *Berlin* : Quelques résolutions ont été déposées sur la question de l'Internationale. Elles sont maintenant portées à la discussion. Les voici :

1. – Motion du district économique du Grand-Berlin :

Le district économique du Grand-Berlin considère l'affiliation du KAPD à la III^e Internationale comme nécessaire à l'accomplissement des tâches du Parti pendant et après la révolution. C'est au Parti de mener, avec la propagande adéquate, la bataille contre la position du Comité exécutif; une bataille visant à apprécier la situation révolutionnaire et celle des ouvriers, en liaison avec les partis frères à l'étranger partageant la même orientation dans l'ensemble de III^e Internationale.

2 – Motions du district économique de Francfort-sur le-Main :

a) Le KAPD ne demande pas au congrès de Moscou qu'il prenne à son égard des gants de soie, il veut simplement et uniquement être jugé sur son activité révolutionnaire.

b) La III^e Internationale ne doit pas s'incarner dans des thèses et des rapports; au contraire, elle doit s'incarner dans l'action du prolétariat révolutionnaire.

c) L'Internationale ne peut être jugée sur la foi d'une résolution prise (à la majorité) à Moscou, mais uniquement à l'aune de la volonté du prolétariat révolutionnaire. En effet, l'Internationale n'est pas seulement à Moscou et [Saint-] Pétersbourg, mais partout où la lutte de classe croît et conduit au renversement du capitalisme mondial.

3. – Résolution du groupe local de Hambourg :

La III^e Internationale est née de groupes qui ont rompu avec les partis sociaux-démocrates des différents pays.

Du fait de la Révolution russe, la Russie a été le premier endroit où le mouvement communiste s'est consolidé en parti, et la naissance de l'État des soviets a permis à la propagande communiste de démarrer sur la base la plus large.

L'Internationale communiste est la coopération des organisations révolutionnaires prolétariennes de tous les pays, dans le but de mettre en place des États prolétariens dans tous les pays et, à travers l'alliance de ces États, de créer une fédération de nations libres. C'est une partie de l'essence de la propagande révolutionnaire de dire que tant qu'elle est dirigée contre l'État bourgeois, elle rassemble et développe les tendances révolutionnaires de tous les pays telles qu'elle les trouve, telles qu'elles se sont développées dans l'histoire des pays particuliers. La praxis politique du mouvement communiste est liée à l'ensemble de la situation concrète d'un pays.

Par conséquent, tant que la direction étroitement centralisée et cohérente d'un organisme international demeure impossible, la tâche d'un bureau de la III^e Internationale ne peut être autre chose que de servir d'office chargé des affaires et des informations communes aux organisations communistes de tous les pays.

Par conséquent, le 'Parti communiste-ouvrier d'Allemagne' refuse de voir sa pratique politique guidée par un organisme international.

Il rejette fermement toute tentative d'imposer au prolétariat allemand, de l'extérieur et par en haut, une tactique et une orientation données.

Les divergences qui gagnent aujourd'hui le mouvement communiste de tous les pays sont l'expression de la lutte en cours des masses prolétariennes pour leur droit à l'autodétermination. Ces divergences sont destinées à dépasser le cadre national et à traverser l'Internationale communiste. Elles ne peuvent ni être éliminées ni tranchées par des décisions majoritaires prises par des instances qui représentent le parti lui-même dans les combats.

La tentative de transformer des méthodes tactiques et politiques, qu'une situation russe spécifique a imposées au prolétariat russe, en directives imposées au prolétariat de tous les pays et les efforts déployés pour rendre les orientations des organisations communistes de tous les pays dépendantes de Moscou, tout cela concourt, au niveau politique, à l'instauration d'une domination mondiale exercée par la direction du Parti communiste russe.

En Allemagne, le Spartakusbund s'est mis lui-même au service de cette politique. À l'aide de moyens financiers procurés par l'État russe, ses agents se consacrent à l'accomplissement de la politique russe en Allemagne. Alors qu'ils cherchent à discréditer – sous le nom de 'national-bolchevisme' – la politique allemande qui, dans des conditions allemandes, s'impose au prolétariat révolutionnaire, et alors qu'ils dénie au prolétariat allemand – et aussi, par voie de conséquence, à la nation allemande – tout droit à l'autodétermination nationale, ils demandent la soumission du pays au diktat de Moscou.

Le «KAP»³³⁹ rejette toute tentative de transformer l'État allemand unifié tel qu'il émerge de la révolution prolétarienne en un État frontalier russe. En tant que parti, il exige la pleine égalité des droits (*volle Gleichberechtigung*) avec le Parti communiste de Russie, de même qu'il exige qu'une Allemagne libre soit pleinement égale à la Russie des soviets.

La révolution prolétarienne mondiale, dont les révolutions tant d'Allemagne que de Russie ne sont qu'une partie, trouve sa conclusion dans la destruction des États impérialistes qui subsistent encore. Par le fait qu'elle libère les prolétaires de tous les pays de l'oppression et de l'exploitation sociales et nationales, elle réalise dans tous les pays l'unité du peuple sans classes (*Einheit des klassenlosen Volkes*)³⁴⁰ et par là la liberté des nations, qu'elle regroupe alors en une fédération de nations libres, dans une Ligue mondiale [*Föderation freier Nationen in einem Weltbund*]³⁴¹.

³³⁹ On notera les guillemets qui encadrent le KAP. La tendance de Hambourg les utilise comme des pincettes, pour marquer son rejet d'un parti auquel elle n'appartient plus que formellement.

³⁴⁰ Répétition d'un passage décisif de la brochure de L. et W. de 1920, *Nation und Arbeiterklasse* : «*Die kommunistische Gesellschaft stellt alle arbeitenden Glieder eines Volkes als Freie und Gleiche nebeneinander. Aus der vergesellschafteten Arbeit des klassenlosen Volkes wächst sie empor, und ihre Vollendung findet sie durch die föderalistische Zusammenfassung der Wirtschaft der klassenlosen Völker in der Kommune der Welt*». La société communiste rend libres et égaux les membres travailleurs d'un peuple. Elle prend son essor à partir du travail associé du peuple sans classe, et s'achève par l'association fédéraliste de l'économie des peuples sans classe au sein d'une Commune mondiale.

³⁴¹ Résolution adoptée le 5 juillet 1920 par le groupe local de Hambourg, tombée dans les mains de la police [Reichskommissar für Überwachung der öffentlichen Ordnung. Akten betreffend KPD. Vom 14. Mai 1920 bis 31. Oktober 1922. Kap. XII (1507/247; n° 2335/20)]. Selon un document laissé par Paul Levi, seuls 10 votes environ s'opposèrent à cette résolution, et donc à l'exclusion de Laufenberg et Wolffheim,

4. – Résolution de *J. (Jung)*, Berlin :

Le premier congrès ordinaire du KAPD reconnaît dans la III^e Internationale l'état-major du prolétariat international luttant pour la dictature des conseils.

Le KAPD combattra sous les mots d'ordre de la III^e Internationale pour autant qu'ils ne contredisent pas la situation révolutionnaire, telle que proclamée par le Parti.

Le KAPD rejette, en conséquence et principalement, toute interférence des organes permanents de la III^e Internationale dans les affaires intérieures du Parti, pour autant que celles-ci concernent en particulier l'application et l'intégrité du programme du Parti³⁴².

Le KAPD salue l'appel de la III^e Internationale à une unification du front de lutte; il est fondamentalement prêt – avec d'autres partis rattachés en Allemagne à la III^e Internationale³⁴³ – à rechercher et à organiser l'unité d'une lutte finale commune par une communauté d'action répondant chaque fois à l'état de la lutte.

Le KAPD, en conséquence, fera les démarches adéquates pour s'adresser au prolétariat allemand en vue de déclencher la lutte finale.

Le KAPD publiera, en même temps qu'une adresse aux partis frères à l'étranger affiliés à l'Internationale communiste, un rapport sur la situation révolutionnaire en Allemagne ainsi que des directives concernant les fondements organisatifs de la III^e Internationale : celles-ci reflèteront l'importance des luttes révolutionnaires du moment en Allemagne, pour la poursuite de la révolution mondiale.

Enfin, il y a cette résolution du camarade *Pf. (Pfemfert)*, Gotha, que nous venons de recevoir :

Le KAPD rejette avec indignation l'injonction du Comité exécutif au KAPD visant à exclure le camarade Rühle de l'organisation. Il proclame sa solidarité avec Otto Rühle et dénie à l'Exécutif le droit d'intervenir dans les questions d'organisation interne du KAPD. Le Congrès du Parti considère cette immixtion comme un acte déplacé de propagande en faveur du *Spartakusbund*³⁴⁴.

Pf. (Pfemfert), *Gotha* : Après l'exposé d'hier du camarade *J. (Jung)*, j'ai eu plus que douze heures de temps pour tenter de cerner ce qu'il avait dit. Je devrais préciser que je suis parmi les rares personnes en Allemagne qui comprennent le poète *J. (Jung)* et qui savent comment interpréter ses phrases. Pour l'exposé d'hier, je dois avouer que je n'ai rien compris du tout, et je plains les délégués qui doivent sur le point «III^e Internationale» et sur la base de cet exposé faire un rapport. Je pense que ce serait une vraie punition de transcrire, même en quelques phrases très courtes, ce que *J. (Jung)* nous a dit. Il se pourrait que les délégués rentrent chez eux avec le message suivant : l'Armée rouge en Russie a une connotation nationale, elle combat aujourd'hui la Pologne sans savoir pourquoi, et demain ce sera contre d'autres pays. Il se pourrait que les délégués, après un tel exposé, en concluent que jusqu'à maintenant nous nous sommes trompés sur l'Armée rouge ainsi que sur toute la situation en Russie. Le rapporteur a fulminé contre les politiciens. Mais je devrais à mon tour m'opposer à ce que les littérateurs mélangent allègrement poésie et politique, à ce qu'ils se mettent à embrouiller les cerveaux au lieu et place des bonzes en chef. *J. (Jung)* s'est élevé violemment contre l'idée de travailler plus que l'on ne devrait, étant donné que ce serait alors pour le capitalisme. Ce n'était

malgré le retour de Jan Appel qui fit part de la position de l'Exécutif du Komintern (Archiv der sozialen Demokratie der Friedrich-Ebert-Stiftung (ASD), Bonn, Nachlass Levi, 246).

³⁴² Cette conception de non-intervention du Komintern dans les activités des sections nationales était violemment combattue par Radek, Lénine et Zinoviev.

³⁴³ Cette formule implique donc un front unique avec le KPD et l'USPD.

³⁴⁴ Rühle était encore formellement membre du KAPD, bien qu'il ait proposé le 18 avril 1920, au cours d'une assemblée du parti, à Dresde, la dissolution du KAP au profit de l'AAU et une lutte résolue contre le Komintern. Ses porte-parole officiels dans ce congrès sont August Merges, Heinrich Heynemann, Willy Hollmann et Franz Pfemfert. Rühle a été officiellement exclu du KAPD le 31 octobre 1920 – peu de temps avant le « pèlerinage » de Gorter et Schröder à Moscou – malgré de sa démission du KAPD depuis fin juin 1920, après son retour de Moscou à Dresde.

probablement qu'une fulgurance de son inspiration poétique³⁴⁵.

Au moment où nous abordons la question de notre attitude vis-à-vis de la III^e Internationale, nous devons nous rappeler que nous ne pourrions déterminer notre position qu'après que le Congrès de Moscou nous ait donné une image de l'aspect de l'Internationale après ce congrès. Si nous prenons le Premier Congrès comme étalon et qu'ensuite nous lui opposons l'attitude actuelle, incroyablement grossière, du Comité exécutif à l'égard du KAPD, alors nous assistons ici au même type de spectacle donné naguère par le *Spartakusbund*, où ceux qui vivent en accord avec leurs principes sont accusés de trahison. Ce qui est infâme chez le *Spartakusbund*, ce n'est pas seulement d'avoir provoqué la confusion parmi les communistes allemands, ce n'est pas seulement d'avoir semé la discorde et le virus de la scission dans les rangs ouvriers révolutionnaires; ce qui avant tout constitue son crime, c'est qu'avec sa politique de personnalisation, il a conduit le prolétariat révolutionnaire allemand, qui considérait habituellement la Russie soviétique avec amour et sympathie, à une attitude critique. Il a rendu possible que nous soyons obligés à présent de nous exprimer dans les réunions publiques contre la III^e Internationale, telle qu'elle est incarnée par son Comité exécutif.

Quand le Comité exécutif a le toupet d'exiger de nous l'exclusion du camarade Rühle³⁴⁶, nous devons dire au Comité et au camarade Lénine, en toute courtoisie mais fermement, que nous ne sommes pas d'humeur à accepter de recevoir des ordres dans des affaires d'organisation interne, quand ils sont dictés par des gens vivant à l'étranger. Quand notre tactique, dont nous disons qu'elle est juste, est non seulement critiquée mais taxée de contre-révolutionnaire, nous le condamnons également. Dans sa brochure *La Maladie infantile (Die Kinderkrankheiten)*³⁴⁷, Lénine s'en prend à nous sur la question du parlementarisme. Alors il devrait aussi se retourner contre le P.C. d'Autriche, un parti qui, sur la question de la scission du KAPD, s'est rallié à la camarilla de Levi sans vérifier les faits. En effet, le P.C. autrichien vient juste de publier une brochure qui traite du parlementarisme et répète clairement ce que nous avons déjà dit là-dessus³⁴⁸. Dans cette brochure, toute une série de questions et de réponses sont formulées (*l'orateur donne ici lecture de certaines de ces questions et réponses*). Là, vous constatez la nature injustifiée de la politique du Comité exécutif contre nous, celle que Lénine a ensuite endossée. Lénine défend les syndicats centralisés et nous recommande vivement d'y participer, soutenant que notre Union ouvrière et nos Conseils d'usine ne sèment que la confusion. Comment cela peut-il amener Lénine à croire qu'on peut comparer les syndicats en Allemagne, le parlementarisme allemand et les tendances révolutionnaires des syndicats russes – c'est incompréhensible pour moi. *La Rote Fahne* dit sans détour : ouvriers du KAP, il n'y a qu'une solution pour vous, c'est de vous convertir au *Spartakusbund*, parce qu'il n'est pas possible que plusieurs organisations adhérentes à la III^e Internationale coexistent dans un seul pays. Si

³⁴⁵ Allusion ironique à l'œuvre romanesque de Jung publiée dans la propre maison d'édition de Pfemfert. Elle suggère que l'inspiration expressionniste de Jung zigzaguait entre deux verres de vin. Un exemple : «*Eine programmatische Einleitung ... Zwei junge Burschen stolpern aus einer Vorstadtkeipe in die Nacht. Blutjunge Burschen und sehr betrunken*» (Ouverture programmatique ... Deux jeunes gars se fraient leur chemin dans la nuit au sortir d'un bistro de faubourg. De très jeunes gars, très ivres) [Franz Jung, *Das Trottelbuch*, Verlag der Wochenschrift 'Die Aktion', Berlin-Wilmersdorf, 1918 (*Le livre du crétin*, Ludd, Paris, 1997, traduction de Pierre Gallissaires)].

³⁴⁶ Das Exekutivkomitee der 3. Internationale an die KAP. Offener Brief an die Mitglieder der KAP, *Die Rote Fahne* n^{os} 128-135, Berlin, 13-21 juillet 1920.

³⁴⁷ Le titre exact en allemand est : *Der "linke Radikalismus", die Kinderkrankheit im Kommunismus*, où la maladie infantile est mise au singulier et non au pluriel (*Kinderkrankheiten*), comme l'interprète ici Pfemfert.

³⁴⁸ Lors de son premier congrès du 9 février 1919 à Vienne, le Parti communiste d'Autriche allemande (KPDÖ) dans ses propres principes en huit points défendait des positions politiques semblables à celles de la Gauche communiste allemande en 1919 :

"6 – Le Parti communiste de l'Autriche Allemande [KPDÖ] déclare : il est recommandé aux membres du parti de s'abstenir aux élections pour l'Assemblée nationale; 7 – Cependant, on demande aux membres du parti de mettre en place, de toutes leurs forces, des Conseils d'ouvriers, de soldats et de paysans." [*Der erste Parteitag der Kommunistischen Partei Deutschösterreichs*, Verlag der Kommunistischen Partei Deutschösterreichs, Vienne, 1919, p. 6]

c'est vrai, alors je ne comprends pas les directives que la III^e Internationale a adoptées le 12 mars, et qui définissent les relations entre les communistes révolutionnaires et les différents partis socialistes. Il y est dit que la Deuxième Internationale s'est scindée en trois courants dominants : les sociaux-patriotes, le centre et l'aile gauche révolutionnaire. D'autre part, un bloc a été formé avec les éléments révolutionnaires de la classe ouvrière qui adhèrent maintenant, de manière générale, au principe de la dictature du prolétariat. Cela s'applique en premier lieu aux éléments syndicalistes du mouvement ouvrier. Il y a une contradiction insurmontable entre ces directives et le fait que Levi court à droite et à gauche dans les coulisses du congrès de l'USPD³⁴⁹ et proclame que si l'on accepte telle ou telle condition, on vous réservera deux ou trois sièges dans la III^e Internationale. La III^e Internationale ne doit pas être un théâtre, où les sièges sont distribués par le bonze de service. Il n'y a pas de tickets d'entrée obtenus au prix de largesses. La seule voie possible, la seule permise, c'est que l'Internationale soit le lieu de rassemblement de tous les ouvriers révolutionnaires du monde, de ceux qui partagent l'idée que la dictature du prolétariat doit être instaurée, que l'ordre social capitaliste doit être totalement détruit par la lutte. La III^e Internationale doit être une Internationale de l'action. Nous méritons d'être, et nous nous percevons comme tels, les combattants de l'Internationale de l'action, même si on devait nous dire à Moscou, que nous n'y serons pas admis avant d'avoir rampé sous les fourches caudines de l'avocat Levi³⁵⁰. Par le fait même de notre existence, nous ferons de la III^e Internationale ce qu'elle doit être : la nouvelle lumière qui pousse les prolétaires de tous les pays à réduire en pièces les barrières capitalistes³⁵¹. («*Bravo!*»)

R. (Rasch), *Berlin* : Quand nous adoptons une position sur la question de l'Internationale, nous ne devons pas la faire dépendre de ce genre de réponse que le Comité exécutif a été amené à nous donner sous l'influence du *Spartakusbund*. Ces mesures que nous sommes en train de décider sont censées se conformer à ce que le prolétariat révolutionnaire international imagine que ses représentants doivent être. Nous n'avons aucun raison de privilégier une tendance ou une autre dans nos principes et nos positions de base. Des principes de base de la III^e Internationale ne peuvent être rejetés que s'ils ne sont pas révolutionnaires. Personne n'a jamais rapporté que le Comité exécutif ait dit que le KAPD avait admis dans ses rangs des gens qui, sauf cas particuliers, avaient prétendu que le cadre général de l'organisation était un cadre contrerévolutionnaire. Dans les négociations avec le

³⁴⁹ Après la participation de quatre délégués de l'USPD (Crispien, Däumig, Dittmann, Stoecker) au Deuxième congrès mondial du Komintern en juillet 1920 à Moscou, une dispute éclata ouvertement autour de l'acceptation des 21 conditions d'admission. Une importante minorité de membres de l'USPD appelaient les 21 conditions un "diktat de Moscou". Une majorité de membres, comme Arthur Rosenberg (1889-1943) et Karl Korsch (1886-1961), voyait dans l'adhésion au Komintern un espoir majeur de triomphe de la Révolution allemande. Par conséquent, l'aile gauche de l'USPD, lors de son Congrès tenu à Halle en octobre 1920, obtint la majorité par 236 mandats contre 156. Du 4 au 7 décembre 1920, se tint à Berlin le Congrès de fusion entre l'USPD et le KPD (*Spartakusbund*) : le nouveau parti prit le nom de Parti communiste unifié d'Allemagne (VKPD) et comptait au moins 400.000 membres. Ce parti de masse avait été formé par des tractations entre la direction spartakiste, Paul Levi–Heinrich Brandler–August Thalheimer–Wilhelm Pieck, et la direction des Indépendants autour d'Ernst Däumig (1866-1922), Curt Geyer (1891-1967), Adolf Hoffmann (1858-1930), et Walter Stoecker (1891-1939), avec la présence physique très active de Zinoviev, président du Komintern, pour forcer l'allure du processus de fusion.

³⁵⁰ Cette attaque contre l'avocat Paul Levi laisse certainement percer les plaisanteries des membres du KAPD contre le rôle des avocats dans le mouvement révolutionnaire. L'avocat officiel du KAPD, qui a joué un rôle important dans le mouvement unioniste (AAU, puis AAUE), était James Broh (1867-1942) [pseudonyme : *Junius*], qui allait défendre Max Hölz et était un ami personnel de Franz Pfemfert. Un autre avocat qui joua toujours, d'une façon très discrète, depuis 1921, un rôle dans l'activité interne du KAPD jusqu'en 1933 était Ludwig Barbasch (1892-1967), écrivant dans *Proletarier*, l'organe théorique du parti, sous le pseudonyme de *Fedor Günther*. Ce pseudonyme était un hommage à son fils mort après sa naissance en 1925 qu'il avait prénommé Fedor Günther. Il fut aussi bien l'avocat du KAPD, et donc de Max Hölz, que du Leninbund et du Secours rouge (*Rote Hilfe*).

³⁵¹ Franz Pfemfert, immédiatement après le Congrès du KAPD, posa avec lucidité la question de l'adhésion au Komintern dans *Die Aktion*, 7 août, 1920, «*Die Kinderkrankheit und die Dritte Internationale*» : «... si la Troisième Internationale se présente comme l'instrument du pouvoir central d'un pays particulier, alors elle portera en elle la graine de mort et ce sera un obstacle pour la révolution mondiale. La révolution est l'affaire du prolétariat comme classe; la révolution sociale n'est pas une question de parti...» Il concluait : «*Nous faisons partie de la Troisième Internationale, parce que la Troisième Internationale ce n'est pas Moscou, ce n'est pas Lénine, ce n'est pas Radek, c'est le prolétariat mondial luttant pour sa libération !*»

Secrétariat d'Europe occidentale, dans lequel Levi, Posner et consorts³⁵² avaient l'avantage, il est apparu qu'ils essayaient de nous imposer certaines choses. Ils voulaient savoir comment le KAPD concevait sa coopération avec le *Spartakusbund* une fois admis dans l'Internationale. C'est pourquoi nous leur disons : avant le putsch de Kapp, il aurait pu y avoir place pour une sorte de coopération avec le *Spartakusbund*, au sein de la III^e Internationale. Mais dès que le *Spartakusbund* a tombé le masque, notre position a été que le *Spartakusbund* a quitté le terrain de la III^e Internationale. Mais nous continuons à suivre la ligne selon laquelle, si nous devons être admis dans l'Internationale, nous instituerions une procédure d'exclusion immédiate contre le *Spartakusbund*. Ils ont essayé alors de refermer le piège diplomatique sur nous en exigeant de nous appliquer la procédure d'exclusion avant que nous n'ayons été admis. Par-là même, ils voulaient s'assurer qu'en cas d'exclusion du *Spartakusbund* de la III^e Internationale, l'admission du KAPD serait impossible. Nous avons dit que nous ne serions pas pris au piège dans cette bataille ridicule, que nous pourrions envisager l'exclusion une fois admis. En effet, quand le prolétariat sera confronté à la nécessité de s'engager dans n'importe quelle action, le *Spartakusbund* prouvera qu'il ne s'engage pas sur le terrain de la III^e Internationale. À ce moment, le prolétariat révolutionnaire du monde entier jugera ces gens. Je conclus de conversations avec des camarades de partis-frères à l'étranger qu'ailleurs, aussi, notre avance semble avoir la force de l'inévitabilité. Je peux constater que nos conceptions sont les plus justes. Aussi, je pense que le KAPD doit s'ouvrir à la coopération avec les organisations révolutionnaires du monde. Après tout, la III^e Internationale n'est que l'instrument de lutte des ouvriers révolutionnaires du monde. Au sein d'un tel instrument, la partie la plus active du prolétariat doit être représentée. Je sais que de grands efforts seront faits pour se débarrasser des tendances qui se tiennent au premier rang, comme nous le faisons. Mais je sais aussi une chose : quand nous ferons face à de telles tentatives, nous passerons à l'ordre du jour. À présent, venons-en à Rühle. Je l'affirme simplement et sans ambages : aucune motion votée par n'importe quel comité exécutif ne nous fera exclure le camarade Rühle du Parti³⁵³. Nous refusons totalement que ces choses soient discutées. Ce qui nous importe, c'est ceci : quiconque avance sur le terrain de la lutte de classe internationale et qui, en plus, n'a pas quitté le terrain de la pensée et du sentiment communistes, celui-ci est des nôtres. J'ai souvent dit au camarade Rühle, en présence de nombreux camarades, que ses points de vue, malgré leur interprétation erronée par beaucoup d'organisations et de camarades, sont compatibles avec les nôtres. Rühle est clair sur le fait que la construction de l'organisation ne peut pas être un but en soi, que le point essentiel est la plateforme collective, vitale pour la lutte que nous menons. C'est notre devoir de nous engager dans les rangs de ceux qui travaillent pour la révolution d'une façon active. C'est notre devoir, même quand nous nous cognons à des choses qui ne nous plaisent pas, de nous accrocher à cette ligne d'action que Pannekoek a si bien

³⁵² Mieczyslaw Bronski (1882-1941), connu sous le nom de Warszawski-Bronski (pseudonyme : *Posener* ou *Posner*); «et consorts» : le 'Camarade Thomas' [Jakob Reich], Willy Münzenberg et August Thalheimer.

³⁵³ Quand Rühle est arrivé illégalement à Moscou le 19 juin 1920, il avait déjà entendu parler de la Lettre ouverte au KAPD, qui exigeait sa propre exclusion : «J'ai demandé à Radek de me remettre la Lettre ouverte au KAPD. Il me l'a promis, mais n'a pas tenu parole. Je lui ai rappelé cela à plusieurs reprises et demandé à d'autres de lui rappeler, mais je ne l'ai pas reçue. Quand j'ai entendu dire plus tard que les deux camarades qui avaient agi comme négociateurs avaient reçu la Lettre ouverte seulement au tout dernier moment juste avant leur départ, la psychologie de Radek m'est devenue claire. Lui, le plus rusé des rusés et le plus fourbe des fourbes, face aux mensonges perfides et aux insultes qui abondaient absolument dans la Lettre ouverte, a bien sûr ressenti quelque chose comme de la honte qu'il s'est répugné à affronter les yeux dans les yeux avec la personne insultée et calomniée. » [Otto Rühle : «Bericht über Moskau», dans *Die Aktion*, Berlin, n° 39-40, 2 octobre 1920].

En fait, le clash entre Rühle et le CEIC, dont Radek était le secrétaire, était politique. Dans une discussion entre quatre yeux avec Radek, Rühle pouvait clairement résumer : «Sans démocratie parfaite dans le Parti communiste, l'édification par en bas, la libre discussion et le droit à la codétermination pour les unités les plus petites du parti, etc., pas de solution pour un État vraiment socialiste !» Radek dit finalement : «Eh bien, même si vous avez raison, nous avons le pouvoir et nous pourrions toujours plus tard nous corriger». (Cf. Hermann Knüfken, op. cit., p. 138).

formulée ³⁵⁴ ; nous devons former une opposition unie au sein de la III^e Internationale³⁵⁵ pour nous emparer de ces éléments. Si les informations dont je dispose sont justes, il semble que les éléments révolutionnaires ont déjà eu une discussion préliminaire à Moscou, ils agiront donc de concert au congrès aussi. Nous ne devrions pas aller frapper comme des suppliants à la porte de tout un chacun : ce qui nous importe, c'est d'exposer clairement nos principes, de mettre notre programme sous les feux de la rampe – et ensuite de dire que nous n'avons rien à faire là. Alors nous ne serons pas seuls.

Ap. (Appel), Hambourg : Les camarades ont soutenu à maintes reprises qu'en Russie, au Comité exécutif, nous nous sommes confrontés à des gens qui voulaient nous imposer leur suprématie. Mais personne n'a expliqué pourquoi les intérêts des chefs ont ici cette importance primordiale. Aussi est-il nécessaire de donner un bref aperçu de la situation là-bas. Les remarques du rapporteur sur l'Armée rouge, qui ont déjà été relevées par le camarade *Pf. (Pfemfert)*, ne correspondent pas aux faits. L'Armée rouge est l'instrument des communistes, et cela dans le plein sens du terme, pas un instrument qui pourrait se commuter dans un sens ou dans un autre. Quand vous voyez défiler des soldats rouges, vous les entendez aussi chanter l'*Internationale*. C'est précisément dans l'armée que se déroule le travail de clarification le plus intense. Elle combat consciemment pour la Révolution mondiale. Il serait impensable pour cette armée de combattre, par exemple, contre les ouvriers allemands. Ce n'est en aucune façon une armée nationale. Elle est vraiment pénétrée d'esprit socialiste.

La politique de la III^e Internationale est, en même temps, la politique des communistes russes. C'est explicable quand on considère l'état des choses en Russie. Nous savons qu'il n'y a pas beaucoup de prolétaires en Russie et que la plupart d'entre eux ne le sont que fraîchement. Dans la zone autour de Moscou, par exemple, les ouvriers sont en partie des travailleurs agricoles et en partie des travailleurs industriels, donc leur passage à l'industrie est toujours en devenir. Les choses sont tout à fait différentes à [Saint-] Pétersbourg et sur la côte Baltique. Là nous avons déjà un prolétariat doté d'une conscience de classe. Cependant, il n'est pas encore porté par le sentiment naissant d'une conscience de soi. La Révolution russe repose sur le paysan, dont l'aide n'a été acquise qu'en satisfaisant son désir : plus de terre ! Le peuple russe (*das russische Volk*) s'est pris d'enthousiasme pour la révolution mondiale. Ceci s'explique par la situation qui affecte tout le pays. Parce que la terre russe est menacée par le capitalisme de l'Entente. Aussi, le paysan comprend qu'il doit défendre sa terre, il voit qu'il n'est en conflit qu'avec l'impérialisme mondial. Cette idée n'est pas encore monnaie courante, mais elle fait son chemin chez les paysans et les prolétaires. Cela fait de l'armée russe un outil utilisable pour la Révolution mondiale. Du fait de l'oppression tsariste, les ouvriers étaient déjà soudés avant la guerre. C'est contre cette oppression qu'ils se sont rebellés. Le mouvement révolutionnaire avait commencé avant 1905. C'est ainsi qu'il a été possible, en Russie, de cristalliser un mouvement qui a pu donner une direction à cette lutte. La population n'avait pas encore atteint le niveau culturel du prolétariat d'Europe occidentale. Mais l'oppression leur a imposé la révolution. L'insuffisance de la conscience de soi a fait émerger un groupe auquel les masses

³⁵⁴ Anton Pannekoek, *Die Entwicklung der Weltrevolution und die Taktik des Kommunismus*, Vienne, Verlag der Arbeiterbuchhandlung (avril-juillet) 1920. Pannekoek défend une rupture radicale entre le communisme de gauche et le réformisme au sein de la Troisième Internationale : «*Ce n'est pas la voie pour l'opposition la plus radicale de former d'abord une alliance avec les modérés en vue du partage du pouvoir, au lieu de continuer la révolution par la lutte intransigeante; on affaiblit ainsi la force de combat globale des masses et le renversement du système dominant est retardé et rendu plus difficile*».

³⁵⁵ Pannekoek dans sa lettre ouverte au KAPD, en date du 5 juillet 1920 (KAZ n° 112, Berlin, juillet 1920), avait conclu que la gauche communiste germano-hollandaise devait mener une lutte sans merci au sein de l'Internationale contre l'opportunisme, s'il devenait la «tactique internationale du communisme». Il fallait «*se préparer, comme minorité radicale, à être dans l'opposition*».

populaires opprimées ont donc accordé leur confiance, la seule raison étant que ce groupe avait la ligne la plus correcte. Ils étaient les vrais révolutionnaires. C'est en clarifiant les différentes questions que les bolcheviks ont montré qu'ils étaient capables de fournir les meilleures orientations. Comme l'a dit Boukharine : « *Nous avons eu une chance prodigieuse. Mais la raison en est que nous avons été capables de poser les questions correctement. Nous avons toujours fait les choses correctement. Nous avons anticipé certaines choses. Et cela s'est accompli.* »³⁵⁶ Les gens du peuple créditaient le bolchevisme d'un pouvoir important. Le peuple s'est tourné vers lui. Et les bolcheviks ont prouvé que leur façon d'aborder les choses était la bonne. Donc, ils ont inspiré confiance ! Ce n'est pas tant en raison du socialisme des Russes, mais parce que les conditions les y ont amenés; et devant l'action des bolcheviks, ils se sont dit : «*Nous devons leur faire confiance*». Les Russes dominent la situation non tant par la coercition exercée sur leurs membres qu'en raison de la confiance que les communistes placent dans leurs chefs. Donc, ces chefs sont forts. À vrai dire, il est compréhensible que les chefs russes nous condamnent. Ils voient que le chemin que nous empruntons ici est impraticable dans leur pays. Ils disent : «*Il n'y a qu'en Allemagne que le mouvement est écrasé encore et encore, faute de chefs capables*». Ce serait sans doute magnifique si les masses pouvaient être déplacées à volonté dans une direction ou une autre. Mais est-ce notre vision de la révolution ? Est-ce possible, de toute façon, et est-ce dans notre intérêt ?

C'est là que nos principes interviennent, et c'est cela qui nous sépare du *Spartakusbund*. Ce n'est pas une histoire de personnes, c'est le système russe de l'autre côté qui est en cause. Nous ne le combattons pas en poussant des cris et pestant contre l'Internationale; non, nous ne pouvons le combattre qu'en disant clairement ce que nous voulons, tout en créant nous-mêmes une autorité; j'ai déjà indiqué que l'Armée rouge est une force. Celle de la Russie a beaucoup de poids. Cet appui est là, nous devons compter sur lui. Supposons que nous ne réussissions pas à conquérir le pouvoir en Allemagne même et que nous attendions et voulions l'entrée en action de l'Armée rouge : alors cette force cesserait d'être facteur de notre politique. Quand j'ai recours à l'aide de quelqu'un, je dois faire attention à lui. Les choses ne se conformeront pas à nos souhaits, elles suivront leur route en fonction de la situation actuelle. Nous devons exprimer clairement nos principes de base, adresser un appel au prolétariat allemand, et ainsi, de haute lutte, nous trouverons notre place. Il est possible que l'on nous force à rejoindre cette Société des Chefs (*Führerbund*)³⁵⁷, et qu'en Russie on ne veuille plus entendre parler du système des conseils. Ainsi, de quelque façon les choses tournent en Russie, elle ne pourrait plus maintenir sa position; nous devrions la soutenir économiquement et à l'avenir devons l'aider. Nous sommes les plus avancés et pour autant que l'esprit communiste se soit affirmé, pour autant que nous ayons développé notre économie, nous pesons plus que la Russie. La Russie dépend de la survenue de la révolution allemande, parce qu'elle ne dispose ni de moyens de transport ni de technologie. Les Russes dépendent de cette politique, pas d'une alternative de négociations avec l'Entente. En tant que pouvoir des soviets, la Russie ne peut entretenir des relations commerciales avec l'Entente, sinon au prix de devoir se soumettre à l'exploitation de l'économie russe par l'Entente. Pour le pouvoir bolchevik, cela reviendrait à disparaître dans la tourmente. Je suis convaincu que les bolcheviks ont l'intention de continuer la lutte contre l'Entente, et qu'ils veulent nous aider. Je dis cela parce que l'idée que les Russes pourraient prendre le chemin opposé commence à se répandre parmi nous, cette idée est aussi propagée par Hambourg. Les Russes ont raison de dire que nous sommes des têtes de mule. Vis-à-vis du Capital, ils se

³⁵⁶ Jan Appel donne vraisemblablement de mémoire un résumé des propos de Boukharine lors d'une séance de l'Exécutif du Komintern, à laquelle lui et Jung avaient participé en juillet 1920.

³⁵⁷ Appel assimile ici le système de puissance du Komintern (*Führerbund*) à celui de la Société des Nations (*Völkerbund*).

montrent malhonnêtes. Ils feignent de vouloir la paix et continuent avec aplomb à faire des préparatifs de guerre, parce qu'ils le doivent.

(L'orateur donne des détails sur les origines de la brochure La Maladie infantile du communisme et poursuit :). J'ai dit à Lénine qu'il méconnaissait le mouvement allemand, qu'il ne le connaissait qu'à travers des brochures et des journaux. Lénine acquiesça, mais poursuivit : «Du moment que vous vous développez, vous devez aussi acquérir de l'autorité, peu importe les moyens utilisés.» À l'écart, se tenait un sculpteur. Il faisait le portrait de Lénine. C'est la règle chez les camarades russes. «Nous avons aussi besoin de ça, dit Lénine, même si vous ne le comprenez pas, le peuple a besoin de nous adorer». À considérer la situation russe, le travail des bolcheviks ne doit pas être sous-estimé. Les bolcheviks, avec leur petit nombre, sont en train d'accomplir un travail phénoménal, celui de souder le peuple en un instrument utile à la révolution mondiale. J'affirme donc : ceux qui sont aujourd'hui de l'autre côté [de la frontière] ne les condamnez pas et admirez-les quand c'est nécessaire. Leurs actions sont enracinées dans la situation russe, laquelle diffère bien sûr de la nôtre; mais ils défendent leur cause avec enthousiasme et idéalisme. C'est pourquoi j'étais tellement en colère hier quand le rapporteur a à ce point mal jugé la situation. Dès le moment où nous avons en mains le rapport sur le Congrès de l'Internationale, nous aurions dû clarifier ce que nous devons faire. Le souci de la Révolution mondiale passe en premier, les camarades russes viennent après (Applaudissements).

Un camarade tchèque³⁵⁸ dépeint la situation en Autriche allemande et les liens existant entre la Bavière et la Hongrie réactionnaire. Il souligne le danger que cette collusion pourrait entraîner pour le prolétariat allemand.

K. (Kohn), *Hambourg* : Le camarade Ap. (Appel) nous a donné un compte-rendu de la situation en Russie, de la manière dont les dirigeants russes essaient de se donner de l'autorité, comment ils essaient de trouver les moyens nécessaires pour que leur politique prenne racine. Nous ne pensons pas que la clique dirigeante soit poussée par la soif du pouvoir lorsqu'elle utilise de tels moyens. La situation russe dicte ces politiques aux dirigeants et je peux aussi comprendre pourquoi les dirigeants russes s'en remettent à ce congrès du Parti pour exclure Laufenberg et Wolffheim. Il apparaît, d'après l'orateur, que l'économie russe n'est pas aussi pleinement développée que l'économie allemande. Lénine n'a jamais fait allusion au fait que, quand la révolution aura triomphé en Europe de l'Ouest, les pays d'Europe occidentale auront la possibilité de développer le communisme beaucoup plus vite que ne peuvent le faire les Russes. Cela nous montre clairement que la confiance que les Russes donnent à l'État industriel allemand est dictée par le besoin de remettre sur pied l'économie russe. Aussi, la seule question est de savoir si cela pourra se faire par un accord mutuel, mettant l'économie allemande au service de la Russie, ou par un diktat russe qui l'imposerait. Je dois m'opposer à la vision selon laquelle il n'y aurait pas de prolétariat allemand (*Exclamation* : « *En tant que classe !* »). Je pense que Laufenberg et Wolffheim n'ont jamais rien défendu qui ne soit aussi dans le *Manifeste communiste*. Après tout, c'est l'interprétation qui compte (*Cri* : « *si c'est la bonne !* »). Nous ne parlons ni d'un Homme universel ni d'un langage universel³⁵⁹. Une certaine différenciation existera toujours. Elle

³⁵⁸ Il s'agit probablement d'un Tchèque de langue allemande. Les ouvriers radicaux de la minorité allemande étaient particulièrement actifs dans les verreries de Gablonz (Jablonec) et l'industrie textile de Reichenberg (Liberec). Le mouvement communiste des conseils en Tchécoslovaquie resta embryonnaire jusqu'en 1928. En 1929, se forma dans la région industrielle de Gablonz un KAP tchèque, dénommé 'Propaganda-Gruppe', qui publia un *Kampfruf* local, destiné au mouvement unioniste de Bohême, ainsi que la revue politique *Spartakus*, de 1929 à 1932. Ce KAP eut un certain écho dans le mouvement des chômeurs. L'essor du nazisme dans les Sudètes le contraignit à une activité clandestine qu'il déploya en liaison avec le mouvement des *Rote Kämpfer* en Allemagne.

³⁵⁹ *Einheitsmenschen und Einheits Sprachen* : allusion ironique à l'idéalisme de Leibniz préconisant la formation d'un citoyen du monde et d'un langage universel. Leibniz était le champion d'une communauté académique universelle, proclamant dans ses lettres : «Vous n'avez

trouvera sa source dans les différences de forme économique dans des pays particuliers. S'il vous plaît, montrez-nous où nous avons introduit la haine raciale parmi les ouvriers (*Interruption* : «*Poale Zion!*»³⁶⁰). Nous avons toujours défendu l'égalité des droits entre les nations. La pratique politique du mouvement communiste est liée à l'état des choses dans tel ou tel pays. Nous ne devons jamais accepter que la situation russe soit transposée chez nous. Nous disons, dans notre résolution, que la III^e Internationale est loin d'être achevée, qu'elle n'en n'est qu'à ses débuts. Alors que nous n'avons aujourd'hui qu'un État soviétique, le but de l'Internationale est de rassembler tous les groupes révolutionnaires de différents pays, puis de regrouper ces pays dans la III^e Internationale, dans la Société mondiale des peuples (*Weltbund der Völker*). Pour moi, une nation ce ne sont pas des bornes frontières. On tient également le discours que le prolétariat aurait la tâche de prendre le pouvoir par l'intensification de la lutte des classes. Nous partageons cette position. Cela dépend de la nature de cette lutte. Cette lutte, selon nous, c'est la guerre populaire contre l'Entente. (*Exclamations* : «*Hourra!*»). Je vais préciser en quoi la lutte de classes révolutionnaire est compatible avec la guerre populaire contre l'Entente³⁶¹.

R. (Rasch), *Berlin* : La question «Nation et lutte de classe» a été discutée hier en détail. S'il vous plaît, tenez-vous en au sujet à l'ordre du jour.

K. (Kohn), *Hambourg* : Je dis qu'aujourd'hui le prolétariat allemand doit propager la guerre révolutionnaire. La paix n'a pas été dictée par le capital de l'Entente dans le but d'humilier le peuple allemand, mais par une dure nécessité, celle de contenir les antagonismes sociaux dans leurs pays respectifs. Si le KAPD continue à combattre le Comité exécutif, ce parti sera exclu comme contre-révolutionnaire du point de vue de l'intérêt national de la Russie soviétique. Voici la réalité crue. Si vous avez une conception différente de la nation, alors le camarade Ap. (Appel) pourrait peut-être nous dire à quoi ressemble une vraie nation, quand il affirme : une vraie nation est impossible tant que les antagonismes de classe n'ont pas été surmontés. Camarade Ap. (Appel), tu es un *Kradek*, comme l'ont déjà dit Laufenberg et Wolffheim (*Rires*).

M. (Mühle), *Berlin* : Je reprends ce que le rapporteur défendait hier, à savoir que l'Allemagne doit porter le poids principal de la révolution. Quand nous adoptons une position sur la question de l'Internationale, les facteurs déterminants sont, pour commencer, nos principes de base ainsi que la marche de la révolution. Face au Comité exécutif, nous devons nous en tenir à nos principes fondamentaux. Nous ne devons pas leur permettre plus avant d'envoyer depuis Moscou des instructions sur comment devoir évaluer la situation en Allemagne. Nous ne pouvons pas non plus accepter le mot d'ordre de «retour au *Spartakusbund* ». Il n'y a rien de mal à joindre ses forces à d'autres forces en fonction d'une situation politique donnée,

point de patrie, vous êtes citoyens du monde». Il préconisait une langue académique universelle, non pas pour se substituer aux langues naturelles, mais une langue auxiliaire pour mettre fin à la confusion et aux erreurs dans les échanges d'idées.

³⁶⁰ Poale Zion (sionisme ouvrier) était un mouvement constitué à partir de cercles d'ouvriers juifs, «marxistes et sionistes», fondé dans l'Empire russe après que le Bund eut rejeté en 1901 le sionisme. Il se scinda en fractions de droite et de gauche en 1919. Le Poale Zion de gauche, qui soutenait la Révolution d'Octobre, continua de sympathiser fortement avec le communisme officiel et fit pression à plusieurs reprises sur les bolcheviks russes pour obtenir leur adhésion au Komintern. Leurs tentatives échouèrent, après que trois d'entre eux aient assisté au Troisième congrès du Komintern (1921). Voir (en allemand), pour leur programme pendant la guerre : *Programm und Dokumente des allweltlichen Jüdischen Sozialistischen Arbeiter Verbandes Poale Zion*, Berlin, 1917. Il est peu probable que plusieurs militants de la Tendance de Hambourg d'origine juive, comme Paul Kohn ou Carl Happ, aient appartenu au mouvement sioniste d'extrême gauche local.

L'interjection «Poale Zion» hurlée par les délégués majoritaires du KAPD est une réaction indignée à un article publié par la KAZ de Hambourg («Poale Zion», KAZ n° 61, 5 juin 1920), où les dioscures nationaux-bolcheviques laissaient entendre que la III^e Internationale menacerait de sombrer «dans une union nationale juive» «au profit des intérêts du capital financier international».

³⁶¹ On notera que Paul Kohn n'essaye même pas de montrer en quoi la «guerre populaire» serait compatible avec la lutte de classe prolétarienne.

mais cela ne signifie pas que nous cherchons à nous ligoter aux principes du *Spartakusbund*. Nous pensons qu'une nouvelle Internationale signifie différenciation d'avec les méthodes de l'ancienne, qui convoque juste des conférences et ne prend pas de résolutions. Nous devons déclarer que nous appartenons à la III^e Internationale.

G. (Gottberg)³⁶², *Hanovre* : Je pense que la discussion sur la question de l'Internationale a été suffisamment approfondie et que tous les points de vue ont été dûment clarifiés. Je déclare clos les débats.

La motion est acceptée avec un vote contre.

R. (Rasch), *Berlin* : Passons maintenant à la résolution des camarades M. (Meyer), Leipzig, Th. (Thiessen), Zone occupée, et Schr. (Schröder), Berlin. Elle vous est déjà parvenue dans le cours des débats, mais je la lis de nouveau.

Le congrès statutaire du KAPD reconnaît l'Internationale communiste comme l'état-major des ouvriers révolutionnaires de tous les pays qui combattent pour la dictature du prolétariat.

Le KAPD combattra en accord avec les principes de l'Internationale communiste pour autant qu'ils seront basés sur la reconnaissance de la lutte de classes, la dictature du prolétariat et l'idée des conseils.

Pour sa tactique, il fait dépendre son attitude de l'évaluation de la situation révolutionnaire en Allemagne.

Par conséquent, il rejette toute ingérence d'un organe permanent de l'Internationale communiste dans les affaires internes du parti.

Le KAPD recherche l'unité de tous les prolétaires révolutionnaires d'Allemagne en vue d'une action commune et il est fondamentalement préparé à agir, pour une communauté d'action basée sur une lutte commune avec les prolétaires combattifs, en dédaignant tout le fatras d'organismes et de chefs officiels, en se basant uniquement sur ses principes.

Le KAPD publiera une adresse aux partis-frères à l'étranger affiliés à l'Internationale communiste. Il les informera aussi sur la situation révolutionnaire en Allemagne et présentera des directives sur la base organisationnelle de l'Internationale communiste en accord avec les implications immédiates des luttes révolutionnaires en Allemagne sur le cours futur de la révolution mondiale.

Rapporteur J. (Jung), Berlin (pour conclure) : Ce qui s'est passé est exactement ce que j'avais prévu en rapportant sur ce thème. J'aurais pu me contenter de réaffirmer tout ce que nous pensons et ressentons à propos des camarades russes, j'aurais pu déclarer que nous devons imiter l'exemple des camarades russes en tous points. Mais quand le Parti se réunit dans la situation présente, on ne peut pas traiter les choses comme dans un meeting de masse ou comme avec des permanents auxquels on livre les moindres détails utiles à leur orientation ou en cherchant en quoi la tactique des communistes est juste. C'est ce que j'attends des participants à un Congrès du Parti. Quand l'attitude de certains allait nettement dans un sens que pourtant ils ne souhaitaient pas, ma préoccupation a été de souligner les contradictions et de les laisser s'exprimer. L'opposition à mes interventions vient de la tendance à s'en remettre à l'autorité quand des divergences graves surgissent. Il est nécessaire pour nous d'avoir une claire idée de ce qui est réellement entrepris en Russie parallèlement à nos tâches vis-à-vis du prolétariat allemand. Ma position sur l'Armée rouge a été mal comprise. L'armée russe est imprégnée de slogans communistes auxquels elle donne foi. Ce sera aussi une

³⁶² Otto Gottberg (1884–1960), dit *Ackermann*, voyageur de commerce; USPD en 1917, *Linksradikal* autour de Johann Knief (1880-1919), secrétaire de la section du KPD à Hanovre en 1919, trésorier du KAPD dans cette ville, puis à Francfort et à Magdeburg; en février 1922, lors de la scission du KAPD, il adhéra à la tendance d'Essen, mais revint rapidement au KAPD de Berlin, président la section de Magdebourg jusqu'en 1932. Après mai 1945, il adhère au KPD, puis au SED, à Genthin (Sachsen-Anhalt), jusqu'à son arrestation en octobre 1950, lors du procès intenté contre le communiste de conseils Alfred Weiland, qui venait d'être enlevé à Berlin-Ouest et avec qui il était en contact. Il fut libéré en octobre 1953, et mourut en 1960 à Leipzig.

question cruciale pour l'Armée rouge allemande («*Très juste !*»). Chez des camarades individuels, on observe toutes sortes de divergences fondamentales sur le pourquoi de notre combat. Une grande masse de gens engagés dans la lutte descendra dans la rue, avec pour mot d'ordre la satisfaction de leurs intérêts matériels. Ce serait criminel de notre part de ne pas nous prononcer là-dessus. Après tout, nous sommes réunis ici afin de trouver tous les mots d'ordre unitaires possibles. L'Armée rouge allemande sera aussi transportée par le mot d'ordre «*Se battre pour le communisme*».

(L'orateur entre dans les détails de l'organisation et poursuit :)

Aussi, j'en appelle aux délégués pour tirer de ce tableau descriptif leurs propres conclusions pratiques et, au lieu de n'y voir qu'une simple critique de la situation russe, de tirer les leçons de la tactique bolchevik. Nous devons prendre l'initiative si nous voulons une Internationale en état de marche et participer à sa construction. Une telle Internationale est déjà en train de se former. Nous devons rejeter d'un revers de la main les exigences du Comité exécutif. Nous y répondrons par l'action. Sous-estiment la situation ceux qui continuent à penser qu'une communauté d'action avec le prolétariat des autres partis révolutionnaires est inutile. Cela signifie prendre l'initiative au lieu d'attendre qu'il soit trop tard. En appeler à une communauté d'action, c'est démontrer que le prolétariat est prêt à se rallier à nos mots d'ordre. Le Congrès doit décider s'il se sent suffisamment fort sur ce point.

R. (Rasch), *Berlin* : Je pense que le souhait, pour le Congrès du Parti, de s'adresser à un prolétariat révolutionnaire s'est cristallisé à travers les débats. Pour cela, nous devons mettre en place un comité de rédaction, qui présentera ensuite cet appel devant notre assemblée. Les camarades L. (Erich ou Felix Lewinsohn), Dresde, Z. (Zinke ? ou Ziegenhagen ?), Berlin, et Th. (Thiessen) [John Graudenz], Zone occupée, ont été proposés pour cette tâche.

Personne ne fait objection. Puis Schr. (Schröder), Berlin, et Pf. (Pfemfert), Gotha, interviennent sur quelques points particuliers.

R. (Rasch), *Berlin* : Voilà une motion qui aurait vraiment dû être présentée lors du point précédent :

Le rapport de camarade Schr. (Schröder), Berlin, doit être imprimé et mis à la disposition des districts contre paiement.

N. (Nickel) et W. (Weyl?), Elberfeld.

Nous serions heureux de pouvoir publier le procès-verbal dans son intégralité. Peut-être nous y parviendrons. Cela rendrait cette motion superflue.

Maintenant, nous passons au vote sur les différentes résolutions. La résolution du Grand-Berlin a été retirée.

La résolution de Francfort ayant la plus grande portée est donc la première à être mise au vote.

Le résultat est :

<i>District économique</i>	<i>Délégués</i>	<i>Vote</i>
Berlin	12	Contre
Spandau	1	Contre
Rhénanie	5	Contre
Allemagne centrale	4	Contre
Saxe orientale	3	Contre

Prusse orientale	1	Contre
Basse-Saxe	2	Contre
Poméranie	2	Contre
Zwickau	2	Contre
Zone occupée	2	Contre
Saxe-Anhalt	2	Contre
Nord	3	Pour
Nord-Ouest	1	Pour
Francfort	1	Pour
Thuringe	1	Pour

La résolution est rejetée par 36 voix contre 6³⁶³.

Le prochain vote concerne la résolution de M. (Meyer), Leipzig, Th. (Thiessen), Zone occupée, et Schr. (Schröder), Berlin.

Le résultat est :

<i>District économique</i>	<i>Délégués</i>	<i>Vote</i>
Berlin	12	Pour
Spandau	1	Pour
Rhénanie	5	Pour
Allemagne centrale	4	Pour
Saxe orientale	3	Pour
Prusse orientale	1	Contre
Basse-Saxe	2	Pour
Poméranie	2	Pour
Zwickau	2	Pour
Zone occupée	2	Pour
Saxe-Anhalt	2	Pour
Nord	3	Contre
Nord-Ouest	1	Pour
Francfort	1	Abstention
Thuringe	1	Pour

La résolution est donc acceptée par 37 voix pour, 4 contre et 1 abstention.

On en termine par là avec les autres résolutions, jusqu'à celle de Pf. (Pfemfert), Gotha.

La résolution de Pf. (Pfemfert), Gotha, est acceptée, les districts du Nord, du Nord-Ouest et de Francfort s'abstenant.

³⁶³ Le verbatim, en raison d'une faute de frappe, donne 13 mandats pour Berlin au lieu de 12.

Les représentants des districts du Nord et du Nord-Ouest déclarent que leur abstention est motivée par le fait que, bien que le Comité exécutif [du Komintern] appelle à l'exclusion des camarades Laufenberg et Wolffheim, la résolution ne mentionne même pas ces deux camarades.

M. (Meyer), Leipzig : Le Congrès est d'avis que les reproches du Comité exécutif [du Komintern] sont justifiés pour ce qui concerne les camarades L. (Laufenberg) et W. (Wolffheim); ce n'est pas le cas pour Rühle.

Puis la réunion s'interrompt une heure.

TROISIÈME JOUR DE RÉUNION

Session de l'après-midi

R. (Rasch), Berlin, ouvre la session à 14 h 15 : Nous abordons maintenant le quatrième point de l'ordre du jour :

PARTI ET ORGANISATION D'USINE

Sur ce point, nous donnons la parole au camarade K. (Kuschewski), Berlin.

K. (Kuschewski), Berlin : Camarades, ce rapport n'a pas pour objectif de vous donner une définition de l'organisation d'usine. Les directives adoptées par le district du Grand-Berlin et par l'Union générale des ouvriers (AAU) en ont déjà défini la nature. Aujourd'hui, nous ne pouvons aborder que l'étroite coopération entre Parti et Union. Cela peut me servir de point de départ. L'Union ouvrière est le résultat autant de la guerre mondiale que de la révolution. Un organisme qui découle de l'idée de conseil. Le KAPD a adopté cette organisation. Dans une certaine mesure, on peut voir dans le KAPD l'accoucheur de l'organisation révolutionnaire d'usine. En conséquence, le KAPD et l'Union sont engagés dans une étroite coopération. La nature et l'objectif de l'Union sont les mêmes que ceux du KAPD. L'Union se conçoit comme une organisation de combat. Dans la première phase de la lutte pour la dictature, elle offre au Parti l'instrument de son combat pour assurer la dictature. Ensuite, pour la prise du pouvoir, elle fournit la base même des conseils. L'AAU sera leur colonne vertébrale. Donc la construction d'une société communiste ne peut se réaliser que si elle commence avec l'organisation de l'AAU. Dans sa lutte contre les contrefaçons actuelles qui trompent les ouvriers, l'AAU est guidée par le principe de l'Union ouvrière. Les ouvriers se sont éloignés de leurs syndicats. Les ouvriers se sont rendus compte que la lutte ne peut réussir que si elle menée par une organisation qui regroupe le prolétariat comme classe. Cette lucidité a conduit à la formation des conseils. Cependant, nous sommes reconnaissants au KAPD d'avoir propagé cette idée. Les faits ont montré que c'était le seul parti valable. Son expansion fournit la preuve quotidienne que nous sommes sur la bonne voie et nous le reconnaissons comme la seule arme valable. Ce qui nous importe, c'est de savoir si le KAPD, qui bénéficie de l'Union ouvrière, a la volonté de maintenir cette ligne. Le parti devrait déterminer ses mots d'ordre de combat en accord avec l'Union ouvrière (AAU). L'AAU est au service du communisme. Son orientation est fondamentalement communiste. Donc elle ne déviara pas. Le parti doit faire sienne la tâche d'affirmer la perspective de l'ordre social communiste; cela exige des contacts plus étroits entre le parti et l'AAU. Ils

doivent être complémentaires. Le parti devrait voir dans l'Union une base de recrutement. Nous attendons du Parti, dont les effectifs sont plus réduits que ceux de l'Union, qu'il laisse les membres de l'Union s'y inscrire. Ce n'est que quand le Parti s'engagera sans réserve dans les Unions et rejoindra leurs rangs qu'il sera possible de renforcer cette étroite coopération.

Au fil du temps, tandis que l'Union s'élargit, quelques cercles d'adhérents ont commencé à donner plus d'importance à la question de l'organisation unitaire, du fait que l'Union prendra un jour la place du parti, comme elle devrait le faire. Nous sommes d'accord sur le fait que l'Union va absorber le Parti. Mais jusqu'à présent, nous ne pouvons pas dire quand cela deviendra réalité, car nous ne sommes pas encore d'accord sur la réponse. Dans la phase actuelle, le Parti est une absolue nécessité. Les deux organisations peuvent lutter quand elles joignent leurs forces. Sans l'Union, le Parti n'est rien, juste un cénacle dirigé par quelques théoriciens. L'Union, cependant, est une arme sûre dans la lutte d'aujourd'hui, et le Parti doit l'utiliser. Nous sommes d'accord sur le fait que le Parti sera une nécessité dans la phase de dictature pour son évolution en dictature de classe. Ce n'est qu'avec l'émergence d'une société sans classes qu'il peut être question d'une fusion entre le Parti et l'Union ouvrière. Même dans une société sans classes, l'Union ouvrière est encore nécessaire pour donner la structure des conseils, le sol sur lequel ils doivent pousser. Un type de société communiste ne peut être bâti que sur cette Union. Sans l'AAU, l'édification d'une économie communiste serait chose impossible. Le Parti est nécessaire dans la phase actuelle comme dans celle de la dictature. Nous laissons aux théoriciens le soin de déterminer quand cette nécessité prendra fin.

Les contacts étroits entre le Parti et les Unions doivent partir des groupes et districts particuliers. Quant à la tactique de lutte, il est évident que les mots d'ordre doivent être harmonisés et que les deux parties doivent s'entendre là-dessus.

Nous devons garder à l'esprit que l'Union n'est pas acceptée dans tous les cercles du KAPD. Certains rejettent l'AAU et d'autres rejoignent l'Union libertaire [FAU], l'Union des syndicalistes. Cette Union a sa base principale en Rhénanie. Cependant, il y a aussi là-bas côte à côte une Union libre des travailleurs [FAU] et une Union libre des mineurs [*Freie Bergarbeiter-Union*]. Même si cela existe peut-être, nous pensons que l'Union libre (FAU), qui est profondément syndicaliste, rejette les formes politiques de la lutte (*Exclamations* : «*Elle ne le fait pas !*») – alors je dois vous rappeler l'appel de Kater³⁶⁴. Alors que les syndicalistes avaient pris part au soulèvement en Rhénanie-Westphalie, il les censura, disant que les syndicalistes devaient trancher : soit ils reconnaissaient encore un parti politique soit ils assuraient leur pouvoir via les seuls moyens économiques – comme je le disais, nous sommes d'avis que nous, communistes, ne pouvons rien avoir à faire avec les Unions libertaires parce que les syndicalistes, comme on peut le voir dans l'Appel de Kater, rejettent les formes de la lutte politique. Parmi les syndicalistes, il y a autant d'écoles de pensée que de syndicalistes. Tandis que certains syndicalistes soutiennent le système des conseils, d'autres le rejettent. Dans l'ensemble, on peut dire que les syndicalistes consentent au système des conseils en vertu de leur argumentaire d'autonomie de chaque l'usine. Cela nous le rejetons. La propagande syndicaliste selon laquelle le mouvement IWW est la même chose que l'Union libertaire (FAU) en Allemagne est un gros mensonge de leur part. L'organisation

³⁶⁴ La Commission des affaires courantes (*Geschäftskommission*) de la FAUD – dont Fritz Kater était le président – pendant les combats de la Ruhr de 1920 et l'insurrection d'Allemagne centrale en mars 1921 a défendu une position pacifiste, par conviction antiautoritaire plutôt que par rejet de la stratégie de putsch suivie par le KPD. Un permanent de la FAUD, Franz Gampe (1886-?), dit *Fraga*, Nuremberg, affirma : «*La prise d'armes et la dictature comme dans la Russie rouge nous les rejetons, nous les syndicalistes.*» Une majorité de membres de la FAUD, cependant, participèrent au soulèvement de la Ruhr, comme on peut le voir sur la base des listes de victimes, environ 45 % des militants impliqués dans le soulèvement étaient des syndicalistes-révolutionnaires. Sur la question de l'utilisation de la violence, la tendance de Gelsenkirchen, au début des années 1920, rompit avec la FAUD. [Cf. Rübner, 1994, op. cit., p. 129-39]

américaine suit exactement la même ligne que notre AAU³⁶⁵.

Le cadre que nous avons fixé pour notre coopération avec le Parti est le suivant : dans les districts particuliers, la liaison existe par le fait que les groupes locaux sont représentés dans les comités spécifiques du parti, et les comités spécifiques du parti dans l'organisation de district de l'Union. Ni le Parti ni l'Union ne peut faire quoi que ce soit contre la volonté de l'autre sans qu'il en soit informé. L'appareil étroit des organisations spécifiques est donc élargi, aboutissant à un réseau serré. Ce qui importe pour nous c'est simplement que le Parti reconnaisse l'AAU comme un outil adapté aux buts du Parti, qu'il peut se tourner vers elle pour toute action qui peut survenir, que sans cet outil, il ne pourra jamais être un parti capable d'action. Une fois que cette connexion étroite est assurée, le genre de divergences qui est apparu récemment peut être facilement dépassé. Il est regrettable que de grandes sections du parti ne parviennent pas à reconnaître l'importance que revêt AAU pour le Parti (*«Écoutez ! Écoutez donc!»*) et ne parviennent pas à comprendre que cela concerne le Parti, parce que l'Union lui procure une arme puissante pour la lutte. Le Parti doit demander à ses membres de rejoindre l'Union afin d'éclairer ses rangs sur le communisme. C'est pourquoi nous demandons que les gens du KAPD soient membres de l'Union, eux aussi. Malheureusement, cela a été transformé dans le sens où l'adhésion à l'Union ne serait requise que pour les fonctionnaires. Je ne peux pas concevoir une façon de faire de la propagande pour le KAPD sans laisser les unions prendre la tête, sans mettre en évidence le fait que l'Union est l'arme par laquelle le capitalisme sera rejeté. Si le KAPD a l'intention d'utiliser cette arme, il y a assez de raison pour lui d'exiger que ses membres rejoignent les rangs de l'Union, afin de familiariser à l'idée communiste les ouvriers adhérents. Par-là, ils empêcheront que la lutte décline. La vision la plus répandue dans le *Spartakusbund*, celle que la *Rote Fahne* continue à claironner, est que des fractions malgré tout doivent être formées dans les syndicats, pour en détacher des pans entiers. Ils mettent en avant aussi la Lettre de Lénine³⁶⁶, où il prétend que nous nous séparons des masses quand nous rompons avec les syndicats³⁶⁷. À cela, nous devons opposer le fait que dans la période récente, c'est l'Union ouvrière (AAU) qui a montré la conscience la plus complète du fait qu'il est impossible de révolutionner les syndicats, que les éléments oppositionnels sont simplement poussés hors des syndicats, et que nous pouvons tout à fait dire que la propagande pour les Unions, loin de nous séparer des masses, nous permet d'être en contact avec les masses dans les usines. Là nous pouvons nous organiser afin d'unir le prolétariat en une organisation de classe. La notion d'organisation de classe est

³⁶⁵ En automne 1919, pendant un an environ, les IWW américains avaient développé leur propre propagande dans les ports de Bremerhaven, Hambourg, Cuxhaven et Brême. Les IWW allemands avaient été rapidement absorbés par l'AAU en février 1920. Le propagandiste des IWW Karl Dannenberg (1888 – ?), militant de Détroit (Michigan) installé en Allemagne, était actif à Braunschweig. Il avait d'abord milité pour la fondation de l'AAU, par une brochure parue en 1919 à Braunschweig et prenant pour cible «les bonzes» (*Warum AAU? Revolutionäre Klassenaktion versus Bonzentum*, Braunschweig). Par la suite, il avait cherché à construire l'Union industrielle des ouvriers socialistes (SIAUD en allemand), forte de 200 activistes. Dans la mesure où le SIAUD avait proposé la participation aux élections et était considéré comme «centraliste», cette union industrielle disparut rapidement, certains adhérant à la FAUD, les autres à l'AAU. Les derniers vestiges des IWW en Allemagne se confondaient avec les sections locales de l'Union internationale des marins en Poméranie, qui était proche de l'anarcho-syndicalisme. [Cf. Rübner 1994, op. cit., p. 114-118]

³⁶⁶ Il s'agit de la lettre ouverte intitulée «Salut aux communistes italiens, français et allemands», écrite le 10 octobre 1919 [Lénine, *Œuvres*, vol. 30, Éditions en langues étrangères, Moscou, 1964].

³⁶⁷ «Je tiens pour absolument erroné le refus de participer au parlement bourgeois, aux syndicats réactionnaires (de Legien, de Gompers, etc.), aux 'conseils' ouvriers ultra-réactionnaires, dénaturés par les scheidemanniens, etc... Cette erreur est due au manque d'expérience de révolutionnaires héroïques, profondément sincères, profondément convaincus, issus de la classe ouvrière. Voilà pourquoi Karl Liebknecht et Rosa Luxembourg ont eu mille fois raisons lorsqu'en janvier 1919, ils ont vu et signalé cette erreur, mais ont préféré rester avec les révolutionnaires prolétariens qui se trompaient dans une question de peu d'importance, plutôt qu'avec les traîtres au socialisme, les scheidemanniens et les kautskystes qui, eux, ne se trompaient pas dans la question de la participation au parlement bourgeois, mais avaient cessé d'être des socialistes pour devenir des démocrates philistins, des auxiliaires de la bourgeoisie...» (Lénine, op. cit., vol. 30, 1964). Samuel Gompers (1850-1924), chef de l'American Federation of Labor, parangon du réformisme syndical le plus droitier, combattit avec acharnement les socialistes et les Wobblies des IWW.

souvent déformée dans certains cercles du parti. Ils disent que tout ouvrier doit rejoindre cette organisation de classe. Notre organisation ne regroupe que les prolétaires les plus avancés, ceux qui soutiennent la dictature. Aussi, la tâche principale des ouvriers du KAPD est de se consacrer à la propagande révolutionnaire. Nous avons la tâche de nous transformer en une puissance que l'Internationale sera obligée de reconnaître.

Le syndicat est encore généralement reconnu comme un type d'organisation qui peut être amené à soutenir la construction communiste, comme un moyen d'introduire l'économie socialiste. Notre combat est orienté contre les syndicats. Nous pensons que la construction communiste ne peut être réalisée qu'avec l'aide de l'Union. Elle doit fournir la base de l'ordre social communiste. Le Parti devra prendre une décision claire sur le fait de savoir s'il soutient l'Union ouvrière, sans laquelle il ne sera pas un parti, ou un parti non orienté vers l'action. Si l'Union ouvrière devait se renfermer sur elle-même, alors elle continuera la lutte contre la III^e Internationale jusqu'à ce qu'elle devienne un facteur puissant que la III^e Internationale saluera. L'étroite coordination que l'on peut voir dans quelques districts doit être étendue à toute l'Allemagne. La lutte pour l'acceptation de l'Union semble être arrivée à sa fin. L'Union a résisté à cette phase de la lutte. Ne gaspillez pas vos forces dans n'importe quel type d'organisation, dans les syndicats. Faites en sorte que les membres du KAPD rejoignent les rangs de l'organisation d'usine. Le KAPD en tirera profit. Nous partageons les mêmes buts et les mêmes intérêts. Nous pourrons alors triompher. (« *Bravo !* »)

R. (Rasch), *Berlin* : J'ouvre maintenant la discussion sur le rapport.

H. (Hellwig), *Leipzig* : Nous menons la lutte contre les syndicats avec un extrême acharnement. C'est pourquoi nous aurions préféré avoir un rapport sur l'Union libertaire (FAU). Notre combat est rendu difficile à prendre position contre l'Union libertaire. Les organisations d'usine, qui regroupent tous les ouvriers révolutionnaires qui soutiennent la révolution, ont aussi cherché à se lier avec l'Union libertaire [FAU]. Nous n'avons aucune raison de soulever des points de divergence particuliers entre nous et l'Union libertaire quand nous pouvons être d'accord avec eux sur beaucoup d'autres points. La tentative d'identifier les membres de la FAU avec les syndicalistes est fallacieuse³⁶⁸. Il y a beaucoup de points sur lesquels l'AAU et l'Union libertaire sont d'accord. Je maintiens la distinction entre les syndicalistes et l'Union libertaire. Seul un petit nombre de syndicalistes rejette la violence. Je ne pense pas que la position de Kater soit un facteur décisif. Elle a été rejetée par les membres tant de l'Union libertaire que de l'Union ouvrière. L'Union libertaire est un facteur sur lequel nous devons compter.

Sp. (Spinnraths)³⁶⁹, *Rhénanie* : Dans notre organisation de l'AAU, nous avons eu beaucoup d'expériences amères avec l'Union libertaire. Malheureusement, il s'est avéré impossible de clarifier les points de divergence par une discussion sérieuse. Nous avons dû établir une ligne de démarcation rigide contre les syndicalistes. Je recommanderais que les districts économiques particuliers n'attendent pas pour établir aussi ce fossé. Rocker et Kater³⁷⁰ rejettent la violence sous toutes ses

³⁶⁸ L'organe hebdomadaire de la FAU à Berlin porte pourtant le titre non équivoque de : *Der Syndikalist*. À partir de 1922, il devient l'organe des anarcho-syndicalistes (*Anarcho-Syndikalisten*) d'Allemagne.

³⁶⁹ Le nom de Spinnrad, Essen, apparaît dans le procès-verbal du congrès suivant du KAPD, tenu en février 1921. Il s'agit probablement d'une transcription phonétique. Peter Spinnraths (Essen) était membre du Comité exécutif de l'insurrection (*Vollzugsrat*) à Essen. [Cf. Ehrard Lucas 1978]

³⁷⁰ Fritz Kater (1861-1945) et Rudolf Rocker (1873-1958) étaient les représentants principaux L'Union ouvrière-libertaire d'Allemagne (FAUD), une Union anarcho-syndicaliste, issu de la Libre association des syndicats allemands (FDVG). La FAUD atteint son apogée en 1921 avec environ 150.000 membres, mais elle ne tarda pas à décliner, malgré la fondation à Berlin de l'Association internationale des travailleurs (AIT/IAA) en décembre 1922. L'AIT bénéficia en fait de l'afflux de plusieurs centaines de milliers de membres hispanophones, en particulier la FORA argentine et la CNT espagnole.

formes ³⁷¹. Nous sommes heureux que le parti ait pris cette position sur l'organisation d'usine. Mais ce qui a été dit sur le parti et l'organisation d'usine devant constituer un tout – cela ne sera pas réalisable. Notre expérience est qu'il n'y a pas de place pour la politique de parti communiste dans l'organisation d'usine. Dans les différentes unions, nous trouvons de grandes différences à propos de l'allégeance au parti.

Quand la Commission des Neuf a été arrêtée³⁷², le *Spartakusbund* s'est dégagé de l'organisation. Il ne s'est pas préoccupé d'apporter de l'aide. Cela a permis aux gens de l'Union libre des mineurs³⁷³ de prendre la direction. Aujourd'hui, ceux qui sont aux commandes sont membres de l'USPD, pas des communistes. La propagande pure et simple pour la politique de parti ne nous amènera rien de plus. Ils nous ont battus à plate couture dans le style d'écriture du *Kampfzettel*³⁷⁴.

R. (Rasch), *Berlin* : Une motion est présentée pour restreindre le temps de parole à 10 minutes.

La motion est acceptée.

Nous avons aussi reçu cette résolution :

Le Congrès du Parti attend de ses membres qu'ils démissionnent des syndicats. Il s'engage lui-même inconditionnellement sur le terrain de l'organisation d'usine, dont le cadre est l'Union générale ouvrière.

Ih. (IHLAU), *Berlin*.

Pf. (Pfemfert), *Gotha* : L'intervenant qui m'a précédé n'a pas compris le rapporteur.

³⁷¹ En fait, le principal avocat de la non-violence au sein de la FAUD était Fritz Oerter (1869-1935), lithographe, ancien activiste du SPD. Anarchiste, actif dans les conseils ouvriers à Fürth (Moyenne-Franconie, Bavière) en novembre 1918, éditeur en 1920 du journal de la FAUD, *Der Syndikalist*, il propageait la doctrine de la résistance passive. Il posait par principe la grève générale, les boycotts et la résistance passive comme les meilleures armes et disait que l'on ne devait pas répondre la violence de la classe dirigeante par la violence. Fermement opposé à la 'non-violence' propagée par Fritz Oerter, la fédération de Hamborn (3.000 militants) critiqua, lors du 14^e congrès de la FAUD en 1922, un article publié dans l'organe de la FAUD, *Der Syndikalist*, qui soulignait "la nécessité absolue de la non-violence", parce que cette thèse "avait causé des dégâts énormes ici, en Rhénanie-Westphalie". D'autres groupes de la FAUD, par exemple dans le Wurtemberg, étaient en total désaccord avec l'idée d'appliquer une "stricte non-violence".

³⁷² La Commission des Neuf (*Neunerkommission*) est née le 13 janvier 1919. Elle comprenait des délégués de tous les conseils d'ouvriers et de soldats de la zone industrielle de Rhénanie-Westphalie. Son but était la nationalisation de la production minière de la Ruhr et la reconnaissance que le système des conseils prenne en main tout le pouvoir économique. Après quelques grèves générales, écrasées par les corps francs, les revendications économiques (augmentation des salaires et journée de travail de 6 heures par équipe) aussi bien que les revendications politiques (désarmement de la police, dissolution des corps francs) s'accroissaient, tandis que la majorité des ouvriers bloquaient toutes négociations avec le pouvoir central et les syndicats.

Le 31 mars 1919, une conférence des délégués de puits de mine provenant de 195 districts de la région de la Ruhr décida de former une Union générale des mineurs en raison de "la trahison des syndicats". Cinq membres du conseil central étaient de l'USPD et quatre du KPD. Le conseil prit en main l'organisation de la grève, qui se propageait depuis quelque temps dans la région de la Ruhr.

Le 9 avril, les membres de la Commission des Neuf furent arrêtés par les forces du gouvernement, sous la supervision de Carl Severing, Commissaire SPD du Reich pour la région de la Ruhr (*Ruhrgebiet*). Une direction de grève clandestine fut alors formée. En automne, une Union des mineurs devint le cœur de la Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften (FVdG), récemment formée, laquelle prit le nom de FAUD en décembre 1919.

Politiquement, l'USPD devint la principale force à laquelle les "gauchistes" et les "syndicalistes" devaient s'affronter dans les luttes de 1920 dans la zone de la Ruhr.

³⁷³ En allemand : *Allgemeine Bergarbeiterunion*. Si l'Union générale des mineurs, comme vestige de la grève des mineurs, avait brièvement rejoint, en décembre 1919, la FAU de Rhénanie-Westphalie (voir la note précédente), peu à peu, après l'automne 1920, cette Union – connue comme la FAU de Gelsenkirchen (FAU/G) – passa sous le contrôle du KPD, puis du VKPD, après le processus de fusion avec les Indépendants en décembre 1920. Enfin, en septembre 1921, l'Union ouvrière-libertaire de Gelsenkirchen (FAU), l'Association des travailleurs manuels et intellectuels, basée à Berlin, et l'Association des ouvriers agricoles (*Landarbeiterverband*) basée à Braunschweig fondèrent l'Union des travailleurs manuels et intellectuels [*Union der Hand und Kopfarbeiter* (UdHuK)], très proche du VKPD. D'une façon différente de la FAUD, l'UdHuK rejoignit l'Internationale des Syndicats rouges (IRSO) mise en place par le Komintern. Malgré la défaite d'octobre 1923, cette Union avait encore une influence prépondérante dans les élections au conseil des mines de la région de la Ruhr en 1924. Elle disparut à la fin de 1925, après que le Cinquième congrès du Komintern en 1924 ait appelé les militants communistes à rejoindre les syndicats officiels.

³⁷⁴ Hebdomadaire publié depuis mars 1920, à Berlin, par l'AAU (revolutionäre Betriebsorganisation). Le premier *Kampfzettel*, organe de l'AAU, «*Flugzeitung für die revolutionäre Betriebsorganisation*», sortit à 10.000 exemplaires à Brême en septembre 1919, sous la responsabilité de Karl Arnold (03/07/1875- ?), né à Berlin, éboueur, un agitateur de talent.

Celui-ci ne pouvait pas demander aux membres des B.O. [*Betriebsorganisationen*³⁷⁵] de rejoindre le Parti, mais plutôt l'inverse³⁷⁶. Là est toute la différence entre notre parti et les autres. Nous ne considérons pas le Parti comme une fin en soi au service de bonzes : nous pensons qu'il n'est qu'un outil organisationnel pour la propagande, destiné à pousser en avant la révolution. Nous essayons d'unir les prolétaires dans les B.O. révolutionnaires. Ce sera notre tâche de diffuser les idées communistes révolutionnaires au sein des B.O. Je suis aussi désolé que nous n'ayons pas entendu un représentant de l'Union libertaire [FAU]. Parmi les syndicalistes, nous trouvons beaucoup plus de prolétaires éclairés et conscients que dans le SPD et l'USPD. Aussi, nous devrions beaucoup plus nous préoccuper d'introduire nos idées parmi ces prolétaires. Ce que nous devons réaliser, et ce que nous devons dire aux syndicalistes, en les considérant comme des camarades, c'est ceci : « *Vous aussi essayez de vous débarrasser de l'État, de renverser la domination de classe, et de mettre en place le système des conseils* ». Les syndicalistes doivent se joindre à nous, parce que leur programme économique est de la phraséologie, parce qu'au moment de l'action la grève de masse est une grève politique. La lutte n'est pas économique, mais purement politique, ce qu'ils refusent apparemment d'admettre. Voilà ce que nous devons leur faire comprendre.

H. (Heynemann)³⁷⁷, *Dresde* : Aujourd'hui, l'organisation d'usine [B.O.] est devenue comme la colonne vertébrale du KAP. Nous n'avons pas connu de rupture comme celle endurée par les camarades de Rhénanie. Cela fait maintenant une année que nous discutons de la question. Nous avons alors établi la tactique juste. Le fait est que la diffusion de la propagande communiste dans les usines est plus importante pour nous que l'accroissement de nos effectifs. Dans la lutte contre les syndicats nous avons la règle que nous devons élargir le fossé autant que possible, excluant l'idée du rapprochement, nous assurant que les masses ne franchiraient pas la ligne des syndicats au moment décisif. La méthode rhénane a conduit à quelques expériences désagréables chez nous aussi. Notre tactique consiste à laisser les syndicats seuls avec leur politique de conventions collectives, jusqu'à ce qu'arrive le moment décisif; alors nous poussons la lutte dans le sens de nos perspectives. Certains camarades du KAP peuvent encore appartenir à l'Union libertaire [FAU]. En Saxe, nous n'avons que l'AAU³⁷⁸. Je salue la résolution. L'Union libertaire pourrait être intégrée à l'AAU. Cela n'est pas un compromis, mais simplement une question qui mériterait d'être prise en compte. Nous devons rejeter les allégations portées contre Rühle, sur le fait que nous serions des syndicalistes et des anarchistes. Ces allégations visent à semer la confusion chez les ouvriers.

Th. (Thiessen) [Graudenz], *Zone occupée* : Des anciens membres de notre organisation se sont vautrés dans le syndicalisme. Ils sont perdus pour notre mouvement. Ils rejettent l'action armée. Les membres de l'Union libertaire se sont

³⁷⁵ Il s'agit d'organisations révolutionnaires d'usine, qui sont plus ou moins des groupes ou noyaux ouvriers révolutionnaires dans l'usine. Elles n'ont rien à voir avec les *Betriebsräte*, conseils d'entreprise institutionnalisés par l'État et étroitement contrôlés par la social-démocratie au pouvoir. L'un des principaux responsables des B.O. était Heinrich Börner, AAUD de Brême (Wasserkante), membre du Comité national (*Reichsausschuss*) des organisations d'entreprise. Cf. *Die Aktion*, Berlin, n° 27/28, 9 juillet 1921, «Die IV. Reichskonferenz der AAU», p. 398.

³⁷⁶ L'obligation pour tout membre du KAPD d'être aussi militant de l'AAUD ne fut reconnue par les statuts d'organisation qu'en décembre 1923 lors du sixième congrès du Parti. [*Programm und Organisations-Statut der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands*, Wirtschaftsbezirk Berlin Brandenburg der K.A.P.D., Berlin, 1924. 47 p.]

³⁷⁷ Vraisemblablement Heinrich Heynemann (1885- ?), né à Dresde, menuisier; IKD, ami proche de Rühle, il était en novembre 1918 une figure majeure du Conseil des ouvriers et soldats du Grand-Dresde. Il quitta le KAPD en 1921 et devint un responsable de l'AAUE à Dresde. En décembre 1931, il fut l'un des initiateurs de la KAU (Union communiste ouvrière) qui regroupait les restes du KAPD et des Unions. Emprisonné par les nazis plusieurs mois en 1933, il fut finalement libéré. Après mai 1945, il adhéra au SED, tout en étant membre du Groupe des socialistes internationaux (GIS), dirigé par Alfred Weiland. Il quitta ou fut expulsé du SED en 1950. [Voir Kubina, op. cit., 2001, p. 248]

³⁷⁸ L'AAU publiait un *Kampfruf* local en Saxe orientale. Après le retour de Moscou de Rühle, déçu par les méthodes bureaucratiques des Russes, l'idée fit progressivement son chemin d'une fusion entre les sections KAPD et AAU en Saxe orientale.

jointes à nous dans la lutte, mais sans se rendre compte qu'ils abandonnaient par là leur programme : ils n'étaient pas, en fait, de vrais syndicalistes. Je suis résolument opposé à une fusion. Nous devons nous efforcer de dire aux membres des organisations syndicalistes qu'ils empruntent la mauvaise voie.

H. (Happ), *Hambourg* : Le rapport m'a déçu. Je dois dire que je ne peux m'empêcher d'en trouver les arguments tout à fait social-démocrates (*Rires*). Dans le développement de la forme économique capitaliste, le parti était le complément des syndicats libres (*Freie Gewerkschaften*)³⁷⁹. Aujourd'hui, les choses sont différentes. Aujourd'hui, toutes les questions économiques sont en même temps politiques. L'AAU est économique et politique en même temps. L'Union ouvrière doit être la cellule germinale qui prépare la construction de la société à venir. On ne doit pas introduire une politique de parti dans l'AAU. Après tout, l'AAU se place depuis le début sur le terrain de l'idée des conseils [*Rätegedanke*]³⁸⁰. Il n'y a pas besoin d'une propagande spécifique à leur égard.

N. (Noack?)³⁸¹, *Leipzig* : Nous devons regarder de plus près les principes établis des syndicalistes. Affirmer que les syndicalistes rejettent la lutte politique n'a aucun sens. Ils rejettent ce qu'ils appellent les querelles entre partis politiques. C'est tout autre chose. Tant la FAU que l'AAU sont organisées sur une base purement fédérative. Elles se battent pour la réalisation d'une société communiste. Si des divergences surviennent, il est toujours possible de les surmonter.

G. (Gottberg), *Hanovre* : J'appelle les orateurs à se concentrer sur la présente résolution, une résolution que nous ne pouvons adopter, car elle n'a pas été soumise aux districts.

Schw. (Schwab), *Berlin* : Je pense que les questions posées sont des questions qui ne sont pas mûres au point d'être réglées une fois pour toutes. Nous devons attendre le moment propice pour le faire. En premier lieu, l'AAU devrait établir sa ligne d'action contre l'«Union libertaire». Je suis convaincu que l'orientation syndicaliste ne disparaîtra pas de si tôt. La position des syndicalistes s'avérera une fois de plus mortellement dangereuse. Après le Congrès, la discussion devra être immédiatement reprise dans les districts.

Ih. (Ihlau)³⁸², *Berlin* : Les débats ont confirmé que cette question devait être l'objet de débats. Si les camarades ne font aucune différence entre l'AAU et les Unions libertaires (FAU), c'est qu'ils n'ont aucune idée des présentes divergences. L'organisation d'usine (B.O.) n'est pas une affaire de parti; nous comptons sur le soutien du KAPD.

³⁷⁹ Quand l'ADGB [pour *Allgemeine Deutsche Gewerkschaftsbund – Confédération syndicale allemande*] a été formée le 5 juillet 1919 à Nuremberg – avec Carl Legien comme premier président – les syndicats sociaux-démocrates étaient considérés comme « libres » à la base, bien qu'ils fussent chapeautés par des organismes centraux («la centrale») et une «commission centrale», ils naquirent sous forme d'organisations locales indépendantes. Bien entendu, ils n'étaient ni «neutres», ni «libres», ni «indépendants» : ils étaient l'instrument économique du SPD dans la classe ouvrière. L'ADGB était essentiellement une confédération de 52 syndicats d'industrie, à laquelle se rattachaient informellement la Fédération libre des employés (AFA-Bund) et la Fédération générale des fonctionnaires allemands (*Allgemeiner Deutscher Beamtenbund*). En 1920, l'ADGB comptait plus de 8 millions de membres, obligés de prendre leur carte syndicale pour avoir du travail ou bénéficier d'une assurance chômage.

³⁸⁰ *Rätegedanke*, «idée» ou «pensée» des conseils, qu'on peut traduire en français par théorie des conseils.

³⁸¹ Peut-être Karl August Noack, membre de la direction saxonne de l'AAU, habitant à Riesa (Saxe), à 80 km de Leipzig.

³⁸² Alfred Ihlau (1879–1952), employé des caisses d'assurance maladie à Berlin, était – avec Rudolf Zimmer, Ernst Rieger (10/8/1875 – ?) et Arthur Liers – une figure majeure de l'AAU à Berlin. À partir de 1921 il fut actif dans l'AAU-Einheit (AAU unitaire), anti-autoritaire. En 1929 – 31, il écrivit quelques articles pour *Der proletarische Atheist* ("Le sans-dieu prolétarien"), organe de prolétaires libres penseurs, proche de la FAUD, dont le slogan était : « La Terre est notre patrie, l'humanité notre peuple ! ». En 1931, il devint le président de la Communauté des libres penseurs prolétaires [*Gemeinschaft proletarischer Freidenker* (GpF)]. En 1932, Ihlau était toujours politiquement actif : il est membre fondateur de la KAU (Union communiste-ouvrière), qui regroupe des restes des AAU et du KAPD. [Cf. Rübner, op. cit., 1994; et *Protokoll der Vereinigungs-Konferenz der AAUD und AAUE 24.–27. Dezember 1931 in Berlin*, AAUE Verlag, Berlin, 1932].

R. (Rasch), *Berlin* : Le camarade Kr. (Krannich)³⁸³, Hambourg, a amendé la conclusion des débats.

L'amendement est accepté par 30 voix pour et 7 contre.

Nous en venons maintenant à la résolution en cours.

La résolution d'Ih. (Ihlau), Berlin, est acceptée par 26 voix pour et 3 contre.

N. (Nautkuß ?), *Spandau-Osthavelland*, fait la déclaration suivante : Une grande partie de nos membres est syndicaliste ou affiliée à l'Union ouvrière libertaire (FAU). Nous ne pouvons approuver cette proclamation en forme de post-scriptum.

Le district de Poméranie souscrit à ce commentaire.

R. (Rasch), *Berlin* : Je pense que la session devrait maintenant être suspendue un moment. Après la pause, nous continuerons à traiter les autres points.

La séance est suspendue de 17 h à 17 h 30.

TROISIÈME JOUR DE RÉUNION

Deuxième session de l'après-midi

Une fois les délégués réunis, M. (Mühle), *Berlin*, propose d'ajourner la réunion jusqu'à mercredi matin.

R. (Rasch), *Berlin*, propose de poursuivre avec le rapport d'activités, et d'ajourner ensuite.

La motion de R. (Rasch), Berlin, est acceptée par 19 voix pour et 10 contre.

N. (Nickel), Rhénanie, demande d'inclure pour la session de mercredi un bref rapport sur la situation politique.

Sur ces mots, la session est close à 18 h.

QUATRIÈME JOUR DE RÉUNION

R. (Rasch), *Berlin*, ouvre la séance à 9 h 15. Il souligne le fait que la salle n'est disponible que jusqu'à 15 heures.

Puis le RAPPORT D'ACTIVITÉ est présenté par R. (Rasch), *Berlin*.

R. (Rasch), *Berlin* : Le 4 avril, nous avons fondé le Parti communiste-ouvrier, issu de l'Opposition au sein du *Spartakusbund*. À ce moment-là, nous n'avions pas de réelle organisation, à proprement parler. Comme on peut le voir, il y avait une certaine unité théorique au sein de l'opposition. Mais dans ce cas, des districts économiques

³⁸³ Hugo Krannich, responsable du KAPD à Hambourg. Il était aussi l'éditeur responsable de la presse du KAPD à Hambourg.

majeurs n'étaient pas représentés à ce congrès de fondation du parti. La Rhénanie était absente, parce qu'elle était engagée dans l'action à ce moment précis. Ceux qui ont assisté à ce congrès se souviendront comment les émissaires sont arrivés, comment nous avons essayé de secouer les délégués pour soutenir les Rhénans. Malheureusement, nos efforts furent vains. Les districts absents ont rejoint le Parti après le congrès de fondation. Notre première tâche fut alors d'assurer la construction de l'organisation. Par conséquent, nous sommes intervenus aux différentes conférences de district afin de les aider à préparer leur intégration dans le parti. Cela a aussi mené à une lutte avec le *Spartakusbund* à chacune de ces conférences, notamment en Allemagne centrale et en Rhénanie-Westphalie, où ce n'est qu'après le congrès de fondation que les membres se sont impliqués dans des discussions qui, par la suite, ont débouché sur leur adhésion au KAPD.

Je peux le dire simplement et brièvement, sans mâcher mes mots : ce fut non sans mal. Nous n'avions pas le moindre atout quand nous sommes entrés en lice. Nous étions confrontés au *Spartakusbund*, qui était doté d'une impressionnante armée d'orateurs et d'argent et entreprenait son travail de sape contre nous. Les districts pris un à un étaient organisationnellement handicapés par l'absence de liens entre les groupes locaux au niveau des districts. Ces districts ont connu les progrès marquants du *Spartakusbund*. Je mentionne la Thuringe, où le *Spartakusbund* a grandi de façon significative. Il a réussi à dénicher 26 nouveaux groupes locaux. Cela tend à montrer que nous devons resserrer l'organisation interne de notre parti. Le cadre des sous-districts doit être généralisé, et partout où un district existe, le lien avec les groupes locaux doit être assuré, pour souder l'appareil organisationnel dans son ensemble. Sans cela, les groupes locaux seront avalés par les autres organisations. Dans l'état actuel des choses, Berlin est le point d'ancrage du KAPD. Aucun soutien ne peut être attendu de la part des autres districts. Là, nous enregistrons une déficience notable en termes de forces organisationnelles et d'agitateurs. Aussi, Berlin a dû consacrer toutes ses forces disponibles rien que pour fournir les orateurs requis. Bien sûr, Berlin en a souffert, à la fois politiquement et théoriquement. Nous pensons donc que ces questions ont aussi grand besoin d'être traitées dans la résolution. Chaque district devrait entreprendre de développer sa propre réserve d'orateurs, en mettant en place des cours, en regroupant ainsi les forces partout disponibles. Mettre cela en place nous épargnera beaucoup de dépenses. Mais je dois dire que beaucoup de districts ont tendance à être très méfiants vis-à-vis de telles initiatives. Partout où le district n'a pas été dès le départ dans l'opposition, nous avons dû mener un dur combat contre le *Spartakusbund*, car il comptait la plupart des agitateurs capables, qui ne nous rejoindraient pas parce qu'ils étaient permanents du *Spartakusbund*. Aussi, tous ceux qui espéraient un emploi sont passés au *Spartakusbund*. Nous sommes heureux que ces gens ne soient plus avec nous. En raison de notre manque de moyens financiers, nous balayons tous ces éléments de corruption³⁸⁴.

³⁸⁴ Cet appel aux contributions militantes eut pour effet d'assainir – après l'automne 1920 – la situation financière du KAPD; selon Franz Jung : «L'argent affluait maintenant dans les caisses du parti grâce aux contributions des membres des districts régionaux, effrayés par leur propre apathie ou par l'apathie générale qui gagnait.» (Franz Jung, *Der Weg nach unten*, 1961, chap. 2). On peut y ajouter des 'expropriations' pratiquées en marge du parti par des jeunes, comme Paul Mattick, et qui touchaient les biens et propriétés, en particulier les caisses de la social-démocratie et de ses syndicats (Paul Mattick, *La révolution fut une belle aventure. Des rues de Berlin aux mouvements radicaux américains 1918-1934*, l'échappée, Montreuil, 2013).

Le militant ouvrier du KAPD Heinrich Fomferra (1895-1979), dit Anton, mineur à Essen-Stoppenberg, SPD en 1912, USPD en 1919, ancien membre de l'Armée rouge de la Ruhr, fut condamné à 18 mois de forteresse pour avoir «récupéré» la caisse du dépôt de tramways d'Essen-Schonnebeck. Libéré, il adhéra au KPD et fut promu, à l'été 1923, chef des «centuries prolétariennes» dans la Ruhr. En 1925, le KPD le nomme dirigeant de la Ligue rouge des combattants du Front (*Röter Frontkämpferbund*) à Essen-Stoppenberg. De 1930 à 1935, il fut élève, puis instructeur à l'École militaire du Komintern, à Moscou, puis, en 1936-1937, capitaine dans le 5^e régiment des Brigades internationales en Espagne. En lien avec le NKVD russe, il forma des «partisans» dans une école militaire située à Benimanet, non loin de Valence. En 1937, il est envoyé en Belgique pour mettre en place un service soviétique de renseignements radio. Pendant la guerre, il est officier du GRU (Direction générale des renseignements de l'état-major soviétique) en Hongrie et Slovaquie, sous le pseudonyme de

Notre mouvement s'est-il développé ou bien a-t-il décliné ? Je suis certain que, malgré toutes les difficultés résultant du manque d'orateurs et d'argent, nous progressons, à quelques exceptions près, dans tout le Reich. Il n'est pas exagéré de dire que nous avons à ce jour rallié environ 75 p. 100 du *Spartakusbund*. Ce dernier n'a préservé ses positions qu'à Chemnitz et Stuttgart³⁸⁵. Dans les autres districts, il ne dispose que de groupes locaux.

À notre congrès de fondation, nous avons veillé à ce que les membres aient le plus de poids. Cela nous différencie des autres partis. Les deux points de nos statuts d'organisation sont le droit à l'auto-détermination des districts particuliers et le principe que l'organisation repose sur la volonté collective de ses membres. Nous n'avons jamais eu d'appareil bureaucratique. Le Comité des affaires courantes (*Geschäftsführender Ausschuss*) [GHA] est composé de membres individuels de Berlin et des autres districts. Le Comité élargi (*Erweiterter Ausschuss*) est composé de représentants de tous les districts, ainsi n'y a-t-il pas de place pour cette forme d'appareil bureaucratique que nous connaissons dans les autres partis.

Les résolutions proposées pour modifier les statuts d'organisation acceptés par le congrès de fondation sont aujourd'hui sur la table. Les propositions montrent une très grande diversité. Il y a ceux qui veulent un changement de nom, tandis que la Saxe orientale propose de présenter de nouveaux statuts d'organisation tendant à dissoudre le Parti. D'après les directives proposées par la Saxe orientale, les districts économiques devraient se réunir chaque année en assemblée fédérale. Cette dernière provoque une mauvaise connexion. Elle n'a pas le droit de prendre des décisions obligatoires. Cela revient à foutre en l'air toute l'organisation. Cela signifierait que nous n'aurions besoin d'aucune sorte d'unité organisationnelle, que chaque district irait son bonhomme de chemin sans se soucier des autres. De cette façon, nous ne pourrions pas même commencer à nous organiser. En fait, j'ai à peine envie d'ajouter quelque chose là-dessus, car les camarades verront eux-mêmes que cela ne marchera pas. La structure serait telle que les districts qui pensent que telle voie doit être prise seraient obligés d'envoyer des circulaires à leurs propres membres, et autres choses de ce genre. Les questions qui ont été posées ici devraient être de peu d'importance pour nous. Nous devons être prêts à une action d'envergure et nous devons donner une expression à la volonté des masses. Aussi, il me semble que de telles motions n'ont pas à être discutées. Si nous avons le temps de mener des expériences, je suggérerais que nous fassions l'essai de ce genre de statuts. Cela tournerait vite au fiasco.

En Rhénanie, nos forces de propagande sont traquées et en fuite; l'appareil organisationnel est suspendu dans le vide, car on ne pouvait trouver de camarades dirigeants qu'à l'échelon local³⁸⁶. La Rhénanie doit donc commencer par se réorganiser. À mon avis, maintenant qu'ils semblent avoir dépassé cette phase en Rhénanie aussi, le temps est venu de construire une organisation qui se place en ordre de bataille. En Allemagne centrale, les choses sont similaires. Là aussi un

Franz Maurer. Emprisonné par la Gestapo, il fut libéré par les partisans slovaques et participa à l'insurrection d'août-septembre 1944 dans ce dernier pays. Retourné en Allemagne en juin 1945, il devint vite un homme clef de l'appareil du SED, travaillant à un niveau élevé pour la Stasi, la police des frontières et enfin la section secrète de l'Armée nationale populaire (NVA). Il obtint successivement les médailles de l'ordre du mérite patriotique (1965 et 1970) et Karl Marx (1975). Le SED annonça dans *Neues Deutschland* du 23 juin 1979 la mort de «notre camarade Heinrich Fomferra» [Voir aussi : Bernd-Rainer Barth, Jens Gieseke: «Fomferra, Heinrich Karl», in *Wer war wer in der DDR?*, vol. 1, Ch. Links Verlag, Berlin, 2010].

³⁸⁵ La section de Chemnitz était dirigée par Heinrich Brandler (1881-1967), membre fondateur du KPD en décembre 1918, un des rares dirigeants issus de la classe ouvrière elle-même dans la direction du parti. Le 15 mars 1920, Brandler et d'autres communistes de Chemnitz se joignirent aux sociaux-démocrates locaux en proclamant un «Gouvernement des Conseils» pour la défense commune contre le putsch de Kapp-Lüttwitz. À Stuttgart (Wurtemberg), August Thalheimer (1884-1948) était la figure dominante du KPD (Spartakus), où il était considéré comme le principal théoricien du parti.

³⁸⁶ Le Parti était bien représenté dans quelques localités comme Barmen-Elberfeld, Mühlheim, Essen et Düsseldorf. Ces noyaux du Parti seront à l'origine de la tendance d'Essen du KAPD au moment de la scission de février 1922.

travail énergétique a été fait. Les groupes locaux particuliers ont tissé des liens étroits, construisant leur appareil de telle sorte qu'il fonctionne vraiment.

En Saxe-Anhalt, les choses sont un peu différentes. Une série d'événements ont conduit à une certaine insécurité au sein de l'organisation. À présent, quelques individus ont été éliminés et cela permettra à l'organisation de Saxe-Anhalt de redémarrer sur des bases saines. J'espère que d'ici peu de temps ce district pourra dire qu'il n'est derrière aucun des autres³⁸⁷.

En Silésie, nous manquons encore de point d'appui. Dorénavant, nous devons sur cette région aussi nous mettre au travail et essayer d'y développer l'organisation.

En Allemagne du Sud, un mouvement émerge lentement à Feuerbach, qui nous avait rejoint auparavant; ainsi que quelques autres³⁸⁸. Quand les idées de Hambourg sont brusquement apparues, ils ont rompu de nouveau, parce qu'ils voulaient ne rien avoir à faire avec le national-bolchevisme.

Dans le district du Nord-Ouest, Wilhelmshaven est notre seul centre majeur. Brême est absent : nous n'y avons pas de forces organisées³⁸⁹. Des tentatives ont été faites pour tenir des réunions publiques, avec Laufenberg et Wolffheim comme orateurs³⁹⁰. Mais leurs discours ont été la cause de l'échec de ces réunions; les coûts ont été de 1.500 marks et Brême a été sur le point de s'effondrer. L'avenir dira ce que nous pouvons escompter de Brême. J'ignore comment les choses se déroulent maintenant.

À Hambourg, la situation est vraiment très mauvaise. On nous a toujours dit que les adhérents étaient entre 5.000 et 8.000. Je suis allé moi-même à Hambourg et j'ai vu que 2.000 militants seulement étaient enregistrés. Parmi ces 2.000, seuls 400 à 500 assistent aux réunions de militants. La vente de la KAZ est d'environ 800 exemplaires. Le reste part dans la zone économique allemande et à l'étranger. Le papier peut manquer à tout moment. La situation à Hambourg est très sombre et quiconque s'est tenu au courant de cela ne peut que déplorer qu'une base comme

³⁸⁷ Le permanent du KAPD pour la Saxe-Anhalt était Walter Schmidt, agitateur itinérant du Parti en Allemagne centrale en 1920. [Merseburg Archiv, DZA, Abteilung II, n° 10520.] «La série d'événements» est peut-être liée à l'activité de Max Hölz – le Robin des Bois allemand – dans toute l'Allemagne centrale. Son activité était apparemment peu appréciée localement. Il en découla la nécessité d'envoyer des propagandistes itinérants pour réorganiser les sections.

Un autre militant, bien plus célèbre, joua à cette époque, et seulement en avril-juin 1920, un grand rôle dans le district : il s'agit de Karl Plättner (dit *Schuster*), qui était un responsable de la section de Magdeburg et dirigeait l'organe du KAPD pour cette région : *Die kommunistische Sturmglöcke* (Le Tocsin communiste). On peut se demander si la remarque de Rasch ne vise pas Plättner et ses partisans : «quelques individus ont été éliminés et cela permettra à l'organisation de Saxe-Anhalt de redémarrer sur des bases saines» [Volker Ullrich, *Der ruhelose Rebell – Karl Plättner 1893-1945*, C. H. Beck, Munich, 2000, p. 82].

³⁸⁸ Centre industriel près de Stuttgart (Bade-Wurtemberg), rattaché à la capitale du Wurtemberg en 1929. En mars 1920, Stuttgart devint brièvement le siège de repli du gouvernement fuyant Berlin lors du putsch de Kapp. Pendant la marche de la Brigade d'Oskar Dirlwanger contre les prolétaires insurgés de la Ruhr, les ouvriers de Daimler-Benz d'Untertürkheim (Stuttgart) essayèrent vainement d'arrêter le transport des troupes contre-révolutionnaires.

Après 1933, Oskar Dirlwanger (1895–1945) chef SS s'illustra par sa férocité. Il est considéré comme un des criminels de guerre allemands les plus notoires, son unité militaire ayant commis massivement des crimes contre l'humanité, incluant des meurtres de civils pendant le soulèvement de Varsovie, durant lequel entre 40.000 et 100.000 civils et prisonniers de guerre polonais furent assassinés.

En Bavière, dans le sud-est de l'Allemagne, malgré l'atmosphère contre-révolutionnaire, un an après la défaite de la République des Conseils, le KAPD – ainsi que la FAUD – purent construire une section (KAZ n° 100, mai 1920, «Gründung der KAP in Bayern»).

³⁸⁹ La section brémoise du KAPD a été fondée après le Congrès, le 18 septembre 1920. Ses effectifs furent toujours fort modestes : entre 50 et 100 militants. Les membres de l'AAU de Brême – moins de 500 en 1921 – appartenaient principalement au KPD. La FAUD jouissait d'une influence notable dans la cité hanséatique (2.000 militants et des milliers de sympathisants); à partir de 1922, elle collabora systématiquement avec l'AAU et le KAPD. Vers 1925 ce qui restait de ces organismes fut dissout. Les activistes les plus marquants du Mouvement des conseils à Brême étaient : Johann Onasch (1884-1965), Käthe Ahrens (1877-?), précédemment IKD et KPD, Hugo Wahl (1884-1948), compagnon de la précédente, et ancien secrétaire du KPD à Brême, ainsi qu'Albert Bavendam (28/2/1885-?), actif dans l'organisation de combat du KAPD (Kampf-Organisation). (Cf. Kuckuk, loc. cit., 1996, p. 15-66.)

³⁹⁰ Au début mai 1920, pendant un débat public à Brême sur le thème «communisme ou spartakisme», les 'dioscures' (W. et L.) de Hambourg furent très souvent interrompus par les cris de dirigeants du KPD, tels que : «pangermanistes!». Un rapport de police en concluait que «pour le KAPD c'est un réel fiasco, démontrant que ce parti ne dispose d'aucun enracinement à Brême». (Kuckuk, loc. cit., 1996, p. 45-46.)

celle-là ait été détruite dès le début. Ils se sont accrochés à la théorie et le résultat a été que les ouvriers ont abandonné l'organisation. Pour enquêter sur la situation je me suis tourné vers les partisans de Laufenberg et Wolffheim, et non les membres de l'Opposition. Tous les camarades m'ont présenté le même sombre tableau. J'ai aussi parlé à des membres du Comité d'action. Certains m'ont présenté une situation encore plus sombre que ma propre évaluation. Si le KAPD avait pris la même orientation, d'autres districts auraient connu le même sort. Nous devons réagir contre cela. L'un après l'autre, des camarades ont retourné leurs cartes d'adhérent au Secrétariat et dans certains quartiers personne n'assiste plus aux réunions du soir.

Si nous nous fions à cette image générale, nous voyons qu'il faut remédier à bien des choses, que nous devons mettre toute notre énergie pour devenir ce que nous voulons être. Il est vain de croire que nous pouvons construire une organisation à coup de slogans. Le levier d'appui doit être un travail prudent à petite échelle.

Il ne s'agit pas seulement d'appeler à de grandes réunions, il doit y avoir aussi un suivi organisationnel. Par conséquent, nous devons dès maintenant parvenir à une union plus étroite, pour être à la hauteur des actions à venir.

Le rapport financier est présenté par E. (Erdmann), Berlin.

RAPPORT FINANCIER

E. (Erdmann) [Emil Sach], *Berlin* : Je ne vous donnerai qu'un compte factuel de nos finances. J'expliquerai les chiffres quand ce sera nécessaire. Si vous avez des interrogations sur quoi que ce soit, je vous prie de poser vos questions : les commissaires aux comptes sont là pour y répondre.

Nos recettes, d'avril à juillet, totalisent 28.984,50 M. Cela peut sembler une belle somme, mais nous devons ajouter que cela inclut les sommes d'argent que nous avons exigées. Cela se monte à 2.500 M en avril, et environ 5.000 M en mai. Le chiffre de juin, 6.550,50 M, comprend 4.000 M du seul Berlin. Les recettes pour juillet étaient de 8.193,60 M. Cette somme inclut des contributions d'autres districts; 4.000 venaient de Berlin. Je veux souligner le fait que Hanovre a été le premier à rejoindre Berlin dans l'accomplissement de son devoir.

JOURNAUX ET BROCHURES :

Avril : 1.690,70 M

Il s'agit de la *KAZ* n° 89, que Berlin n'a pas publiée³⁹¹, d'où de faibles entrées. Hambourg a donné 1.000 M comme fonds initial et nous avons pu faire le travail malgré tout.

Mai : 10.108,65 M

Cela inclut quelques contributions volontaires.

Juin : 14.490,90 M

À partir de juin, la situation s'assainit au niveau des groupes locaux. Ceux-ci commencent à contribuer financièrement, bien qu'ils fassent encore trop de retenues.

³⁹¹ La *KAZ* de Berlin fut saisie maintes fois par la police avant même sa diffusion.

Juillet : 16.312,90 M

À partir de juillet, nous avons au cas par cas les bases pour une balance des comptes équilibrée.

Total des recettes (avril-juillet) : 42.003,15 M

Recettes diverses :

Avril : 1.220 M

Ici, il faut comprendre que quelqu'un a eu son allocation de voyage payée une seconde fois par le district, mais qu'il l'a remboursée à la caisse centrale.

Mai : 135 M

Juin : 1.500 M

Cette recette de 1.500 M résulte de la vente d'une presse d'impression.

Juillet : 220,20 M

Total pour avril-juillet : 3.075,20 M

Total des recettes :

Encaisse original, contributions, etc. : 28.934,50 M

Journaux, brochures : 42.603,15 M

Recettes diverses : 3.075,20 M

Total : 74.662,85 M

De ce total, 2.120 M ont été déduits du compte débiteur en avril-mai.

Dépenses :

Journaux et tracts :

Avril : 2.019,70 M

Mai : 13.799,60 M

Juin : 16.367,75 M

Juillet : 17.191,75 M

Total : 49.378,80

Voyages, agitation, etc. :

Avril : 2 260 M

Mai : 2.795 M

Juin : 1.600 M

Juillet : 2.029,80 M

Total : 8.684,80 M

Dépenses diverses :

Avril : 231,80 M

Mai : 675,80 M

Juin : 1.028,10 M

Juillet : 687,15 M

Total : 2.622,85 M

Le total des dépenses s'élève à :

Journaux et brochures : 49.378,80 M

Voyages, agitation, etc. : 8.684,80 M

Dépenses diverses : 2.622,85 M

Compte débiteur : 2.120 M

Salaires avril-mai : 10.709 M

Total : 73.505,45 M

Le 31 juillet, le solde total en caisse était de 1.156,40 M, si bien que l'on revient à la somme de 74.662,85 M.

Voilà donc pour le rapport financier. Les dettes non remboursées au parti s'élèvent encore à 11.110 M. Cela signifie que le Parti ne dispose pas de cette somme en espèces, étant endetté à hauteur d'environ 9.500 M. Sur ces 11.110 M, 7.000 reviennent à l'organisation de Berlin pour les journaux et les brochures livrées.

Je n'ai pas l'intention d'utiliser une palette personnelle; je vous en prie, ne pensez pas que je peins les choses plus noires qu'elles ne sont; je vous présente des faits et des chiffres bruts sur lesquels vous devez bien réfléchir parce qu'ils sont cruciaux pour l'existence ou la non-existence du Parti. Si rien ne change dans la quinzaine à venir, si dans ce laps de temps nous ne pouvons honorer un tant soit peu nos obligations, alors je ne pourrai répondre de rien. Il a été dit que les timbres du Congrès de fondation devaient être payés dans leur intégralité, qu'on devait disposer d'argent pour un fonds de lutte. À quoi tout cela a-t-il abouti ? Il y a eu beaucoup d'ergotages théoriques, mais nous n'avons obtenu aucun résultat tangible en ce qui concerne notre situation financière.

L'orateur continue alors à dépeindre la situation dans plusieurs districts et présente ensuite au Congrès la résolution suivante :

Vu que le Comité directeur [GHA³⁹²] ne peut se tirer d'affaire avec des cotisations obligatoires de 50 pfennigs, le Congrès du Parti décide de fixer les cotisations obligatoires mensuelles à 75 pfennigs par membre³⁹³.

En outre, les districts économiques s'engagent à concrétiser le Fonds de lutte et, si possible, à transmettre intégralement et sur-le-champ l'argent à la caisse centrale. De même, il s'entend que les timbres de cotisation [du Congrès de fondation] seront immédiatement encaissés par les districts économiques.

Les adhérents qui ont un travail mais n'ont pas payé leurs timbres avant le 31 août 1920 doivent être exclus du Parti.

Le Congrès du Parti s'engage lui-même à user de toutes les possibilités pour consolider la base financière qui est le fondement du Parti.

E. (ERDMANN), Berlin.

G. (Goldstein), *Berlin* : La caisse et les livres de comptes ont été vérifiés, les pièces aussi. Tout s'est révélé être en ordre. Je propose donc de valider les comptes.

H. (Heynemann), *Dresde* : Ce rapport financier nous a convaincus que quelque chose doit être fait. Nous n'avons aucune objection à faire aux propos des deux derniers intervenants. Nous avons pensé que les choses prendraient un meilleur

³⁹² *Geschäftsführende Hauptausschuss* (sigle : GHA), Comité directeur de gestion des affaires courantes du Parti.

³⁹³ On notera qu'à cette époque le salaire moyen d'un ouvrier qualifié allemand avait diminué de moitié par rapport à 1913. Le taux de chômage était de 6 p. 100 en juillet 1920. Un mark s'échangeait à environ 45-50 dollars contre 4 dollars en 1914. Être membre du KAPD se faisait donc au prix de lourds sacrifices matériels que ne pouvaient supporter tous les militants, en particulier les chômeurs.

tour si les coûts étaient proportionnés aux militants. Mais nous sommes maintenant convaincus que l'application pratique de ce principe laisserait beaucoup à désirer.

Sp. (Spinnraths), Rhénanie : La Rhénanie propose de clore les débats.

Cette motion est rejetée. Une motion visant à restreindre le temps de parole à 10 minutes est acceptée.

Les motions suivantes sur les statuts d'organisation sont soumises à la discussion :

1. – Sont pris en compte les statuts d'organisation du Congrès de fondation, tels que publiés dans la *KAZ* de Berlin, n° 90, 23 avril 1920.
2. – Tous les amendements, déjà publiés dans la *KAZ* de Berlin, sont exposés sur la table pour consultation par les délégués.

H. (Hart?)³⁹⁴, Leipzig : Vu la mesquinerie du Spartakusbund, nous avons endossé les frais de procès pour trois camarades, anciens membres du Spartakusbund, qui avaient été arrêtés. Nous avons prêté 800 M pour la fondation de l'AAU. Si nous en obtenons un jour le remboursement, nous verserons le montant total à la caisse centrale.

D. (Drebetzki ?)³⁹⁵, Osthavelland [Brandenburg] : Nous avons toujours cédé au laisser-faire pour les orateurs. Cela doit être corrigé.

R. (Rasch), Berlin : Nous avons reçu cette motion du district de Basse-Saxe :

Le Congrès du Parti charge la Centrale [Zentraleitung] de :

1. – Publier des tracts généraux pour l'ensemble du Reich, à la fois périodiquement et pour des occasions spécifiques. Même si les difficultés financières rendent impossible leur impression, le moins que les districts particuliers peuvent espérer est qu'on leur envoie des projets de tract. Ainsi ils pourront les consulter eux-mêmes dans la presse.
2. – Publier, de temps à autre et dans des circonstances spécifiques, quelques mots d'ordre ou faire paraître une brève analyse de la situation politique.
3. – Distribuer de façon régulière du matériel pour les orateurs.
4. – S'entendre avec les districts particuliers pour des tournées systématiques d'agitation.
5. – Rendre des dispositions pour fournir une aide juridique aux membres qui sont l'objet de poursuites.
6. – Organiser logement et assistance aux réfugiés de la façon la plus cohérente possible et partout dans le Reich.
7. – Publier dans les journaux de l'organisation des rapports hebdomadaires sur la situation politique et économique dans le pays et à l'étranger.

LE DISTRICT DE BASSE-SAXE.³⁹⁶

Sur des détails du rapport financier de brèves discussions suivent, où interviennent les camarades F. (Faßhauer), Braunschweig, Th. (Thiessen), Zone occupée, Sch. (Schwabe), Eisenach, A. (Armbrecht ?), Hambourg, et G. (Geiger), Wilhelmshaven.

Une motion de G. (Goldstein), Berlin, de clore les débats est acceptée par 21 voix pour et 11 contre.

R. (Rasch), Berlin : Passons à un tri des motions en cours. Il semble hors de doute que l'amendement qui a la plus grande portée est celui de Berlin, «pour maintenir la construction organisationnelle du parti dans l'ancienne forme fixée par les Statuts d'organisation».

³⁹⁴ Voir Klockner, op. cit., 1986.

³⁹⁵ Idem.

³⁹⁶ Aux congrès du KAPD, le délégué de la Basse-Saxe était Nautkuß. Voir Clemens Klockner (éd.), op. cit., 1984 et 1986.

Aucune objection. Nous passons donc au vote.

Les anciens statuts d'organisation sont acceptés par 22 voix pour et 13 contre.

Concernant le vote sur la résolution de la Basse-Saxe, il est proposé de soumettre chaque article au vote.

Le vote sur la résolution de la Basse-Saxe donne le résultat suivant : le paragraphe 1 accepté avec une voix contre; le paragraphe 2 accepté, avec 5 voix contre; les paragraphes 3 et 4 acceptés unanimement; le paragraphe 5 accepté, à l'exception du district de Nord qui s'abstient; et les paragraphes 6 et 7 acceptés unanimement.

Le Comité de soutien [Unterstützungskommission der KAPD³⁹⁷] demande de mettre au vote sa proposition [en blanc]

Deux motions de Berlin :

Berlin continue d'être «périphérique»³⁹⁸,

et

Comme nous ne sommes pas un 'parti de chefs' dans le sens habituel du terme, les camarades, dans tous les districts économiques, doivent renoncer à une vaine instrumentalisation propagandiste des noms de camarades très célèbres pour le futile motif de leur éclat public.

sont acceptées avec une voix contre.

R. (Rasch), Berlin : Nous en arrivons maintenant au sixième point de l'ordre du jour : les élections.

Nous devons élire les membres du Comité exécutif permanent, à savoir, trois permanents rémunérés et quatre non rémunérés. Nous devons aussi élire la Commission d'organisation.

v. G. (Goldstein)³⁹⁹, Berlin : La délégation de Berlin propose conjointement les camarades R. (Rasch), E. (Erdmann) [Emil Sach] et Schw. (Schwab), pour les postes de permanents rémunérés.

À l'unanimité, le Congrès du Parti désigne ces camarades.

R. (Rasch), Berlin : Nous en venons maintenant à l'élection des 4 membres non rémunérés. Ils doivent provenir de districts différents.

K. (Kohn), Hambourg : Nous renonçons à notre représentation; nous proposons le camarade Sch. (Schwabe), Eisenach.

R. (Rasch), Berlin : Nous ne pouvons élire que des gens qui se placent sur le terrain de notre parti.

Sch. (Schwabe), Eisenach : Mais ma position sur les questions théoriques est tout à fait indépendante de cela.

Th. (Thiessen) [Graudenz], Zone occupée : C'est incompatible avec tout le travail du Comité exécutif !

H. (Happ), Hambourg : Les six délégués présents peuvent envoyer un représentant

³⁹⁷ Comité de soutien du KAPD aux prisonniers politiques. D'abord rattaché au Secours rouge allemand [Rote Hilfe Deutschland (RHD)], ce comité – probablement dirigé par Harry Neumann de Berlin et Hugo Oehlschläger de Kiel – se transforma en juin 1921 en Comité unitaire de soutien aux victimes de la répression [Vereinigte Unterstützungskommission (VRUK)]. Les propositions pratiques de soutien moral et financier aux prisonniers, de mise à disposition d'avocats, voire de plans d'évasion et d'exfiltration ne devaient pas apparaître, de toute évidence, dans le procès-verbal du Congrès.

³⁹⁸ En termes clairs, Berlin n'est pas LE Centre (Zentrum), mais une «périphérie» (Vorort) sans «centre», donc un « faubourg » économique placé sur le même pied d'égalité que les autres districts du Reich. Assurément, Berlin restait le centre réel, en raison du nombre de ses militants et de la présence du GHA.

³⁹⁹ v. G. pourrait se lire : von G. : (proposition) de G., Berlin, qui ne peut être autre qu'Arthur Goldstein, membre de la Centrale du Parti.

de Laufenberg et Wolffheim au Comité central. Aussi, je demande au Congrès du Parti s'il veut bien donner un porte-parole à ces six délégués. Si tel n'était pas le cas, nous déclarons que les membres ne peuvent pas se considérer comme adhérents du Parti.

R. (Rasch), *Berlin* : Le KAPD ne reconnaît pas la tendance Laufenberg-Wolffheim. Il considère que ceux qui partagent la position théorique de ces deux camarades se placent en dehors du Parti. Cela règle la question. Aussi a-t-on proposé les candidats suivants, lesquels ont accepté :

Sch. (Schwabe?), Eisenach,

R. (Rühle)⁴⁰⁰, Dresde [représenté par H. (Heynemann), Dresde],

M. (Merges), Braunschweig [représenté par G. (Gottberg), Hanovre],

W. (Weyl?), Elberfeld,

et H. (Hellwig), Leipzig.

La nomination de Sch. (Schwabe ?), Eisenach, est rejetée par une majorité de 27 contre 13. Puis les quatre autres camarades sont élus en bloc.

Kr. (Krannich), *Hambourg, déclare que le district Nord s'abstient.*

Ah. (Ahlers)⁴⁰¹, *Hambourg* : Avec ce genre de vote, on permet qu'une seule fraction siège au Comité [GHA] (*Exclamations : «Sabotage !»*).

Th. (Thiessen) [Graudenz], *Zone occupée* : On m'a dit que le camarade Ah. (Ahlers) avait l'intention de soutenir la procédure. Je demande aux Hambourgeois, par respect pour leur propre position, de renoncer à provoquer de la sorte le Congrès du Parti.

R. (Rasch), *Berlin* : Nous passons maintenant à l'élection de la Commission de soutien [*Unterstützungskommission*]⁴⁰².

Sch. (Schwabe), *Eisenach, propose que les délégués de Berlin élisent eux-mêmes la Commission. Il n'y a pas d'objections.*

La rémunération des trois permanents membres du Comité exécutif est fixée à 1.600 M, par 20 voix pour et 10 contre.

Le district du Nord-Ouest s'abstient.

R. (Rasch), *Berlin* : En attendant, je peux vous lire l'appel rédigé par la commission *ad hoc*. Le voici :

APPEL AU PROLÉTARIAT D'ALLEMAGNE

Ouvriers ! Camarades de notre classe! L'attaque concertée du capitalisme mondial et de ses complices contre la Russie soviétique a été stoppée par la défaite écrasante de la Pologne et par l'avance victorieuse de l'Armée rouge en direction de l'Inde et de la zone de la mer Noire. Pendant ce temps, le capitalisme mondial continue de démontrer sa nature destructrice par l'organisation systématique de la terreur blanche. En Hongrie et en Pologne, en Amérique et en Inde, se déchaîne dans toute sa bestialité la terreur blanche. En Allemagne, cette force

⁴⁰⁰ Sans conteste, Otto Rühle, membre fondateur du KAPD, volontairement «absent» du congrès, mais élu malgré lui responsable du parti!

⁴⁰¹ Johannes Ahlers, AAUD/KAPD, Hamburg-Wandsbek, membre de la tendance de Hambourg, comme en atteste son article paru dans la KAZ n° 61, 5 juin 1920, p. 2 : «Der Islam erwacht!». Il rapporte en septembre 1921 sur le KPD, lors du troisième congrès du KAPD. Il semble être retourné au KPD à Hambourg-Altona après 1922. (cf. Lagebericht des RKO n° 55, 13.9.21, Anlage 2, in: BArch Lichtenfelde, R1507/R134,15/50f). Selon Wilhelm Fuchs, responsable de l'AAUE de Hambourg, ancien membre de l'AAU et du KAPD, Johannes Ahlers, tout comme Willi Piepkorn (dit *Pieper*), furent «démasqués comme indicateurs de la police». (*Die Aktion*, 18 avril 1925, n° 4, p. 218).

⁴⁰² VRUK, Commission d'aide aux prisonniers politiques.

destructrice trouve son expression dans la loi de désarmement⁴⁰³. Cette loi implique la légalisation de la terreur blanche, sous les ordres du capitalisme de l'Entente (c'est-à-dire avec l'approbation de la bourgeoisie allemande) pour pouvoir vaincre le prolétariat révolutionnaire. Seuls les ouvriers révolutionnaires, et certainement pas les bourgeois, subiront les coups de cette loi discriminatoire.

Ne soyez pas abusés par ceux qui essayent de vous faire croire que le désarmement de la réaction doit suivre le désarmement du prolétariat, parce que le désarmement de la réaction ne peut être que l'œuvre de la Révolution. C'est pourquoi le mot d'ordre doit être : 'Ouvriers, ne vous livrez pas à la réaction sans combat!'

Le capitalisme mondial se prépare à la bataille décisive entre capital et travail, il prépare l'annihilation complète de la pensée révolutionnaire, des aspirations révolutionnaires. Plus que jamais, la mise en garde du *Manifeste communiste* «*Socialisme ou barbarie*» s'adresse au prolétariat, écrite en lettres de feu.

Les yeux de nos frères russes, les yeux du prolétariat de tous les pays sont braqués vers nous, prolétaires d'Allemagne. L'Allemagne est le bastion de la réaction mondiale, par conséquent, c'est la clef de la révolution mondiale. Soyons conscients de notre responsabilité devant l'histoire mondiale !

Le Traité de paix de Versailles, Spa⁴⁰⁴, la loi de désarmement et ainsi de suite ne sont rien d'autre que les préliminaires d'une attaque décisive contre le prolétariat. Prenez-en conscience car ce qui importe, c'est la compréhension de la nature des tâches présentes du prolétariat. Le capitalisme continue de serrer le nœud autour du cou du prolétariat. Tranchons-le avant qu'il ne nous étrangle!

Ce qui est nécessaire à présent, c'est l'action, pas les réunions de protestation ou les résolutions! À bas les compromis et la tactique des négociations! À bas la casuistique théorique! Il n'y a pas de terrain commun. Le combat est une nécessité. Libérons-nous des chaînes de l'esclavage salarié.

Nous devons sortir de la passivité. Assez de l'arrogance des puissants, de cette petite clique de possédants, nous ne l'accepterons plus longtemps. Le but de notre lutte, le but sur lequel l'accord doit se faire, c'est l'annihilation complète du mode d'économie et de société bourgeoises-capitalistes. Le nouveau monde naissant du communisme ne peut surgir que des ruines de l'ancien monde.

Le moment décisif approche. Devancez l'attaque dévastatrice du capitalisme mondial ! Formez une phalange avec les pionniers de la révolution mondiale. Restez épaule contre épaule avec vos camarades de classe parce que vous luttez non pas pour les intérêts d'un parti, mais pour le communisme, qui ne répond pas aux désirs d'un parti mais aux intérêts du prolétariat mondial. Pour la dictature du prolétariat ! Pour l'Internationale communiste ! Pour le système des conseils ! Contre l'esclavage et les tyrans! En avant pour la libération de l'espèce humaine! L'avenir de la classe ouvrière est en jeu ! Debout pour l'action !

VIVE LA RÉVOLUTION MONDIALE !⁴⁰⁵

Le texte de l'Appel est accepté avec quatre voix contre.

Venons-en au rapport sur la situation politique. La parole est au camarade Schw. (Schwab), Berlin.

⁴⁰³ Le 9 juillet 1920, le gouvernement avait signé l'accord de désarmement imposé par le Traité de Versailles. L'Allemagne devait livrer son armement lourd aux Alliés. Le but était de désarmer partiellement la Reichswehr, réduite de 300.000 à 100.000 hommes, la marine ne gardant plus que 15.000 marins. En fait, les «soldats démobilisés» rejoignirent immédiatement les groupes paramilitaires d'extrême-droite, en particulier la fameuse Orghesch (Organisation Escherich), en conservant toutes leurs armes. Ces groupes, qui étaient la réincarnation des Corps francs avaient commis d'atroces massacres dans la Ruhr au début avril, « décorant » (déjà !) leurs casques d'acier de la svastika nazie. Le 4 août, le gouvernement de coalition (Zentrum/SPD) dirigé par le chancelier catholique Fehrenbach promulguait une loi d'amnistie pour les putschistes et tous les membres des corps francs impliqués dans les massacres. La loi de désarmement (*Entwaffnungsgesetz*), promulguée par le Reichstag, le 5 août décidait que les civils (en fait, les ouvriers armés) devaient rendre leurs armes aux autorités. Le soulèvement de mars 1921 en Allemagne centrale s'explique, entre autres, par la résistance des ouvriers qui refusaient de rendre leurs armes, la plupart du temps entreposées dans des caches des *Unionen* (AAUD).

⁴⁰⁴ Le KAPD était tellement convaincu de l'importance de Spa dans cette «attaque décisive contre le prolétariat» qu'il tint à Dresde fin juillet 1920 quatre réunions publiques sur le thème «Spa oder Moskau ?» dont les orateurs étaient Karl Schröder, Johannes Graudenz, Heinrich Heynemann et Felix Lewinsohn.

⁴⁰⁵ Cet appel a été rédigé en grande partie par Johannes Graudenz et Erich Lewinsohn, qui furent plus tard assassinés par le régime nazi. Le sort de l'hypothétique rédacteur berlinois (Hermann Zinke ?) demeure inconnu. S'il s'agit de Rudolf Ziegenhagen (1895-1949), il mourut brisé physiquement par la torture et les camps en 1949.

SITUATION POLITIQUE

Schw. (Schwab), *Berlin* : En fait, l'Appel que vous venez d'approuver a déjà mis en exergue la situation politique. La meilleure façon d'évaluer la situation politique actuelle est de commencer par la compréhension du fait que la bourgeoisie est divisée en fractions opposées non seulement en Allemagne, mais aussi dans le camp de l'Entente. Une fraction comprend les militaristes et les capitaines de l'industrie lourde. En Allemagne, elle arme la réaction. Elle arme la réaction, préconise la perpétuation des milices bourgeoises (*Einwohnerwehrverbände*) en Bavière et noue des contacts avec la Hongrie. C'est la fraction la plus faible en Angleterre, la fraction qui veut apporter un soutien militaire à la Pologne. La force dirigeante au sein de cette fraction de la bourgeoisie qui cherche le conflit, c'est la bourgeoisie française, et cela parce qu'elle est consciente de la menace d'un effondrement économique et financier, parce qu'il n'est plus temps de s'asseoir autour d'une table et de suivre les méthodes pacifiques de la fraction anglaise. L'autre tendance est celle représentée par Lloyd George en Angleterre et par les démocrates en Allemagne⁴⁰⁶. Cette fraction est d'avis que, tant que la question de la révolution mondiale est à l'ordre du jour, cela peut se résoudre par des négociations. Bien sûr, cette fraction de la bourgeoisie, qui estime que le temps est encore aux négociations et marchandages, est dirigée par la bourgeoisie anglaise, pour laquelle l'écroulement de l'économie de l'Europe occidentale constitue beaucoup moins une menace, pour le moment. Il n'est pas difficile de penser que nos partis centristes allemands sont sérieux dans l'application « neutre » de la loi de désarmement. Ils seraient tout à fait heureux de désarmer les deux côtés et obtiendraient leur part du gâteau dans les opérations économiques anglaises en Russie. Il devrait être clair, cependant, qu'à la fin, cette fraction ne pourra pas atteindre ses objectifs, parce qu'elle n'en a pas les moyens en termes de pouvoir. Les moyens matériels du pouvoir sont entre les mains de l'extrême droite, alors que les armes de combat d'action de masse sont détenues par la classe ouvrière. Donc cette fraction des négociateurs est appelée à subir le feu roulant des deux pouvoirs réels qui se battent l'un contre l'autre. Les points d'ancrage principaux de la fraction réactionnaire sont la Hongrie, la Bavière et la Prusse orientale. En Hongrie et en Bavière, ils essayeront de mettre en place un bloc réactionnaire qui doit prendre en sandwich l'Autriche allemande. C'est exactement l'inverse de notre situation, car nous créons le bloc révolutionnaire qui neutralisera le troisième avant-poste réactionnaire⁴⁰⁷, la noblesse polonaise et la bourgeoisie polonaise. La Haute-Silésie⁴⁰⁸ doit nécessairement faire partie des zones centrales, parce qu'elle est la

⁴⁰⁶ Le *Deutsche Demokratische Partei* (Parti démocrate allemand, sigle : DDP), connu sous le nom de *Deutsche Staatspartei* après 1930, était un parti politique libéral de la République de Weimar, de 1919 à 1933. Le programme du DDP était une synthèse des courants de pensée libéral, national et social. Ses sympathisants et membres étaient issus des rangs de l'élite intellectuelle (professeurs, professions libérales). Le parti était proche du Parti radical-socialiste français, et décrit comme « libéral de gauche », principalement par opposition au DVP, nettement plus à droite. Parmi les membres les plus en vue du DDP, on trouve Theodor Heuss, Albert Einstein, Thomas Mann, le prix Nobel de la paix Ludwig Quidde ou le maître de la sociologie allemande Max Weber. Ardent défenseur de la République de Weimar, le DDP forma avec le SPD et le Zentrum la Coalition de Weimar. Sa position médiane entre ses deux alliés contribua largement à stabiliser cette coalition. De plus, le DDP comptait dans ses rangs des personnes qualifiées et fidèles à la République de Weimar. Il en est ainsi devenu le principal fournisseur de hauts fonctionnaires. Mais dès 1920, le DDP commença à perdre des voix, notamment en faveur du Parti populaire allemand DVP, incarné par Gustav Stresemann, et du Parti national du peuple allemand (DNVP), incarné par un magnat de la presse, l'ultranationaliste Hugenberg, qui s'allia vite avec le parti nazi.

⁴⁰⁷ D'après ce qui est dit plus haut, il s'agit de la Prusse orientale, séparée de la Prusse par le Corridor de Danzig – et donc enclavée dans le territoire polonais – et frontalière de la Lituanie.

⁴⁰⁸ En 1921 – après un plébiscite tenu le 20 mars sous la surveillance de la Société des Nations (SDN) –, la partie orientale de la Haute-Silésie prussienne passa sous contrôle polonais (en particulier la Kattowitz industrielle / région de Katowice), tandis que la partie occidentale, surtout germanophone, restait dans le Reich allemand en tant que province de la Haute-Silésie nouvellement établie, dont la capitale était Opole/Oppeln (en silésien : Uopole).

La guerre civile qui s'était développée en Haute-Silésie à partir d'août 1919 entre l'extrême droite nationaliste des corps francs allemands et les insurgés polonais, préfigurait une égale (mais classiste) répression contre les ouvriers de toute l'Allemagne, du Wasserkante à Schwerin, à Berlin, en Saxe et dans la Ruhr.

base essentielle de la logistique économique nécessaire pour n'importe quel type de guerre. De l'autre côté, là où se trouve le district occidental du charbon⁴⁰⁹, nous devons compter avec la possibilité que cette base tombe aux mains de la réaction. Le quotidien *Zwölf-Uhr Mittagsblatt*⁴¹⁰ de ce jour a publié un article crédible sur les préparatifs militaires des Polonais. De grandes foules de cheminots se sont rassemblées à la frontière car les Polonais s'attendent naturellement à ce que les cheminots allemands s'opposent au transport de troupes françaises à travers l'Allemagne. Ils vont essayer de briser cette résistance en plaçant leur propre personnel. Nous devons être préparés à la menace qu'il pourrait y avoir une situation difficile si la bourgeoisie française menait une action éclair et qu'elle puisse forcer le chemin sous peu. Alors, l'avancée réactionnaire entrerait dans le pays par l'ouest.

Mais c'est la question de la loi de désarmement (*Entwaffnungsgesetz*) qui occupe le devant de la scène nationale. Je souhaiterais que nous ayons encore du temps pour réfléchir sur une réplique à grande échelle contre cette loi, même si nous ne pouvons pas disposer de plus de temps pour cela. Ce serait mieux si nous l'avions. En l'état actuel des choses, je ne crois pas que nos organisations aient la préparation qui leur permettrait de s'engager dans la lutte économique et politique, qu'elles puissent mener le combat en pleine conscience et avec une claire certitude. Je pense qu'il serait mieux que nous nous focalisions sur la loi de désarmement. Ainsi, nous pourrions apprendre où sont nos faiblesses organisationnelles, quelles améliorations doivent être portées pour que les masses USPD puissent être amenées à nous rejoindre. Nous ne devons laisser passer aucune occasion de nous lier étroitement aux prolétaires pour les éclairer sur la façon dont la hiérarchie de l'USPD les entrave et les trahit. Nous savons par avance que les choses tourneront ainsi et nous sommes sûrs que les masses reprendront nos orientations. Même si nous comptons avec la possibilité que l'activité réactionnaire puisse entrer dans le pays par l'ouest, nous devons aussi prendre en compte un autre danger : celui où le pays céderait – sous certaines conditions – à l'ivresse et à la torpeur nationalistes. Nous pouvons être sûrs que l'armée en tirera profit. Les journaux réactionnaires ont été les porte-voix d'une politique qui, évidemment, se ramène à la recherche d'une alliance avec la Russie contre l'Occident. Les intérêts de l'armée la portent à suivre une ligne très claire dont le succès dépend de leur capacité à semer la confusion parmi nous, une confusion qui entraînerait les masses dans une guerre au côté de la Russie contre l'Occident, et cela sous la direction des militaires réactionnaires. Là réside le vrai danger, un danger que nous ne devons pas sous-estimer. L'Allemagne n'est pas constituée que de villes industrielles. Dans les campagnes, l'idéologie nationaliste a pris racine. Dans les campagnes, les volontaires se lèveront en masse. Nous devons nous préparer à ce danger et empêcher la vieille caste dirigeante de se remettre en selle. La politique des Hambourgeois tend, de la façon la plus dangereuse qui soit, à soutenir cette politique de la réaction.

Les actions isolées constituent l'un des plus grands dangers pour le prolétariat. C'est un principe élémentaire des militaires d'écraser toute unité adverse qui marche isolément, avant que ne se forme une armée. C'est devenu une seconde nature chez nos réactionnaires, il est clair qu'ils agiront toujours ainsi. Par

En 1919, les mineurs de la région de Kattowitz avaient quitté les syndicats et fondé une puissante Union des mineurs. Malgré l'intensité des conflits nationalistes, la Haute-Silésie resta un important centre de lutte des classes jusqu'en 1933 [Voir Helge Döhring, «*Mutige Kämpfergestalten*». *Syndikalismus in Schlesien 1918 bis 1930*, Edition AV, Lich (Hesse), mars 2012.]

⁴⁰⁹ Il s'agit du bassin charbonnier de Haute-Silésie, zone mixte de population allemande et polonaise. Après la tenue du plébiscite de Haute-Silésie, en mars 1921, la majorité de l'industrie et des charbonnages autour de Kattowitz passèrent sous administration polonaise.

⁴¹⁰ Quotidien berlinois du midi. Son rédacteur en chef fut jusqu'en 1933 l'ancien USPD Walter Oehme (1892-1968), par ailleurs dirigeant de la Ligue des droits de l'homme allemande. C'est dans ce quotidien, très ouvert aux débats littéraires, que Klaus Mann publia ses critiques théâtrales.

conséquent, nos directives présentes doivent être suffisamment claires pour s'assurer que l'ennemi ne se heurte qu'à un front uni, qu'il n'ait aucune possibilité de détruire nos rangs par petits paquets. La question de la centralisation se pose donc ici, et elle ne doit pas être vue sous le seul angle que nous avons adopté jusqu'à présent. Ici s'impose un point de vue strictement pratique. Si, dans les luttes à venir, nous n'avancions ni trop vite ni trop lentement, nous pourrions – je le pense – atteindre nos premiers objectifs. Puisse le prochain congrès du Parti nous trouver engagés dans une situation bien plus difficile, mais une situation où nous préserverons nos acquis. (*Applaudissements*).

D. (Dyck), Prusse orientale, vient étayer ce rapport en dépeignant la situation en Prusse orientale. Il affirme qu'ici, comme dans le Reich en général, les ouvriers sont dans l'attente d'une action immédiate. Même dans les cercles syndicaux, s'exprime le point de vue que le prolétariat s'oriente vers l'épreuve de force finale. Les ouvriers sont déterminés à s'opposer jusqu'au bout au désarmement⁴¹¹.

La discussion est alors close.

Sur le septième point à l'ordre du jour, «Divers points», des motions et des communications secondaires des districts sont traitées.

R. (Rasch), Berlin : Nous arrivons donc maintenant à la fin du congrès du Parti. Comme vous repartez de Berlin, rentrant chez vous partout dans le Reich, j'espère que notre travail ne vous entraînera pas dans une cause extérieure au mouvement révolutionnaire, qu'il sera repris dans l'action du prolétariat ! Jusqu'à maintenant, l'organisation de Berlin a accompli une énorme quantité de travail pour le Parti. Mais maintenant, il s'agit que les autres districts accomplissent leur devoir, sinon Berlin s'effondrera.

Le Congrès a rejeté les tendances nationalistes dans l'unité, presque unanimement, malgré l'affirmation des camarades Laufenberg et Wolffheim, dans une lettre adressée aux camarades américains, que le KAPD a été formé à leur initiative grâce à leurs positions théoriques. Les résolutions du Congrès sont la preuve que le KAPD s'oppose résolument à cela, et il ne leur permettra pas de saper et détruire une fois encore l'organisation. Nous nous développerons; nous ne pouvons pas nous enfoncer dans ce borborygme. Nous avons le devoir de ne pas nous attacher à – et de ne tenir pas compte de – toutes les petites bagatelles personnelles. J'espère et souhaite que Hambourg et les districts qui ont voté en faveur des positions de Laufenberg et de Wolffheim respecteront les résolutions qui ont été adoptées, qu'ils les respecteront et travailleront en s'y conformant. Je l'espère dans l'intérêt même du mouvement révolutionnaire.

Dès que vous aurez quitté ces lieux, vous devrez veiller à resserrer les liens de l'organisation; à faire des rapports continus sur tout ce qui se passe dans les districts en matière d'organisation et d'agitation, pour que nous puissions les utiliser dans l'intérêt de tout le mouvement. Je pense que si nous agissons ainsi, nous pourrions par là-même affermir le Parti dans ses objectifs, ceux qui sont dans l'intérêt du parti. Nous sommes parvenus à la fin de notre congrès. Nous en avons fait un splendide organisme de travail. Beaucoup d'entre nous auront souvent pensé : «*C'est trop !*». Mais nous avons encore beaucoup à faire ! C'est ainsi que nous atteindrons notre but !

⁴¹¹ Depuis l'insurrection ouvrière de mars 1920, des centaines de milliers d'armes, dont des armes lourdes, avaient été cachées par les ouvriers radicalisés, en particulier par les Unions ouvrières. Selon un opuscule de Joseph Schneider, un chef du KPD (préfacé par le chef communiste autrichien Joseph Koritschoner), en Allemagne centrale, dans la seule ville de Mansfeld, les ouvriers avaient saisi 250 mitrailleuses et 10.000 fusils, qu'ils conservèrent malgré la loi du désarmement (Joseph Schneider, *Die blutige Osterwoche im Mansfelder Land. Tatsachenmaterial as der Märzaktion*, Arbeiter-Buchhandlung, Vienne, 1922, p. 22).

(Les délégués se lèvent de leurs sièges) :

VIVE LE PARTI COMMUNISTE-OUVRIER D'ALLEMAGNE !

VIVE LA RÉVOLUTION PROLÉTARIENNE ALLEMANDE !

VIVE LA RÉVOLUTION MONDIALE INTERNATIONALE !

Le congrès du Parti est clos.

ANNEXES

Un florilège des positions du KPD sur la République, la défense nationale, le national-bolchevisme et le «capital juif» (1921-1923)

Sauf mention explicite les citations extraites de la presse du KPD, en particulier son quotidien Rote Fahne, ont été collationnées par le KAPD dans un livre mémorial qu'il sortit en 1926, au moment où se constituaient des fractions plus au moins de gauche à l'intérieur du KPD. Dans un ouvrage, portant le titre suggestif de : Die K.P.D. im eigenen Spiegel (Le KPD à travers son propre miroir), il s'agissait de rappeler que la crise de ce parti remontait à loin, dès 1920. De proche en proche, de l'Opposition loyale proclamée en mars 1920 jusqu'à l'occupation de la Ruhr par l'armée française en janvier 1923, où le KPD tombe dans le pire nationalisme völkisch, jusqu'à emboucher les trompettes de l'antisémitisme, il y a une adoption progressive de tous les poncifs du «national-bolchevisme», y inclus la défense de «la patrie en danger» et la «guerre révolutionnaire contre l'Entente».

Il s'agissait aussi pour le KAPD de rappeler que les leaders «gauchistes», comme Ruth Fischer et Paul Frölich, qui formaient en 1926 des «fractions de gauche», avaient bien contribué aussi à cette transformation de leur parti en parti national-populiste, ayant comme seuls et uniques atouts son emprise sur la classe ouvrière allemande et sa fidélité sans faille aux nouveaux maîtres du Komintern, de Radek et Zinoviev jusqu'à Boukharine et Staline.

Les titres introduisant ces extraits d'articles de la presse du KPD sont ceux du KAPD.

A) Extraits de la Rote Fahne (1920-1923) : de l'opposition loyale et républicaine au national-bolchevisme de 1923

La 'dictature' du président d'honneur de la III^e Internationale

« La dictature du prolétariat est même possible avec la persistance de la Constitution allemande. Elle signifie que le pouvoir prolétarien détermine la politique. Le profit des capitalistes sera interdit par la dictature du prolétariat, et cela peut se faire sans limitation du droit de propriété garanti par la Constitution. C'est la dictature du prolétariat. (Discours de conclusion du président du KPD Heinrich Brandler devant le Tribunal d'exception, 6 juin 1921, *Der Hochverrats-Prozeß gegen Heinrich Brandler vor dem außerordentlichen Gericht am 6. Juni 1921 in Berlin*, Franke, Leipzig; Berlin 1921).

Nous les démocrates

Ce n'est pas contraire au communisme d'utiliser les possibilités démocratiques, c'est même en théorie possible qu'un gouvernement ouvrier qui n'a pas encore la force de mettre en pièces la Constitution de Weimar s'empare des biens réels dans le cadre de cette constitution à travers les organes des travailleurs. Nous devons être républicains, nous les démocrates, quand les autres ne sont ni républicains ni démocrates.

(Brandler devant l'assemblée des permanents du KPD, district Berlin-Brandenburg, *Rote Fahne*, 11 février 1923)

Putsch de Kapp et « opposition loyale » au gouvernement : Le but présent du Parti communiste

Le Parti communiste a toujours rejeté la dictature des conseils comme dictature d'une minorité du prolétariat, il rejette cette idée et maintenant et dans le futur. La dictature des conseils ne peut s'exercer que par la volonté de l'écrasante majorité des ouvriers. Cette volonté trouve son expression dans les conseils ouvriers. En aucune circonstance, le Parti communiste ne tentera d'exercer par la violence la dictature, contre la volonté émanant du conseil ouvrier. Il déclare de prime abord

qu'il se pliera à la volonté du Conseil ouvrier, se réservant par ailleurs le droit propre à tout parti de propager de toutes ses forces ses propres idéaux à l'intérieur des conseils et à l'intérieur de la classe ouvrière...

Dès le début, nous avons mené la lutte contre la dictature militaire et le gouvernement Ebert-Noske, avec comme but celui d'y gagner un organe politique de l'ensemble des ouvriers sous forme de Conseils ouvriers.

Le conflit armé a déjà commencé, les conseils ouvriers doivent mener la lutte militaire jusqu'à la victoire politique des ouvriers.

(Centrale du KPD, 20 mars 1920, *Rote Fahne* du 1^{er} avril 1920)

5. Le KPD voit dans la formation d'un gouvernement socialiste, à l'exclusion des partis bourgeois-capitalistes, une phase souhaitée pour l'auto-activité des masses prolétariennes et leur maturation pour l'exercice de la dictature prolétarienne. Il exercera, vis-à-vis du gouvernement, une opposition loyale aussi longtemps que celui-ci garantira l'exercice de l'activité politique des ouvriers, aussi longtemps qu'il combattra la contre-révolution bourgeoise avec tous les moyens dont il dispose, et qu'il ne fera pas obstacle au renforcement social et organisatif des ouvriers.

(Centrale du KPD (Spartakusbund), 21 mars 1920, *Rote Fahne* du 26 mars 1920)

Tract du KPD (6 avril 1920) : « Au prolétariat de Berlin ! au prolétariat allemand ! »

[...] Travailleurs ! camarades ! Il ne suffit pas que les Ebert et Müller aient lâché [la meute de] Watter contre le prolétariat de la Ruhr, ils ont en même temps lâché celle du nationalisme français, le maréchal Foch contre la Nation.

Francfort, Hanau, Darmstadt, Homburg sont occupées par les troupes françaises. Le gouvernement français déclare que les troupes s'y maintiendront jusqu'à ce que les troupes de la Reichswehr ressortent de la Ruhr.

[...] Au crime contre le prolétariat les Ebert et Müller ont ajouté le crime contre l'ensemble de la Nation.

Une nouvelle perte de territoire, un nouveau danger de guerre : voici le résultat de huit jours de politique intérieure et extérieure des Ebert et Müller.

[...] Voulez-vous que le Corps de la Nation soit à nouveau maltraité ?

Voulez-vous une nouvelle guerre ?...

(Centrale du KPD (Spartakusbund), 6 avril 1920, *Rote Fahne* du 7 avril 1920)

Les fidèles soutiens de la République Noire-Rouge-Or

Seuls les ouvriers peuvent préserver la République de la réaction. L'appareil d'État de par sa composition doit y manquer. Les ouvriers ont le droit et le devoir d'assurer la protection de la République face à la réaction et d'accomplir tout le travail dans ce sens.

(*Rote Fahne*, 31 août 1921)

Le nationaliste Frölich

Plus fourbe encore est la haute trahison des gros capitalistes de la Ruhr.

[...] Ces canailles se font payer par les Français et le gouvernement allemand. Les Krupp et Stinnes s'unissent aujourd'hui avec l'industrie lourde française et préparent par-là la capitulation finale. Ils poignent dans le dos le peuple allemand.

[...] Le résultat de cette politique sera la transformation de l'Allemagne en colonie, la transformation du peuple allemand en un peuple d'hilotes, qui doit trimer pour le

grand capital à l'étranger et à l'intérieur.

(Paul Frölich, *Rote Fahne*, 11 août 1923)

Pour le sauvetage de la «Nation» (Centrale du KPD, 6 octobre 1923)

Nous, parti communiste et sa fraction au Reichstag, nous nous adressons au peuple travailleur en cette heure de très grand péril.

[...] Le Parti communiste d'Allemagne est prêt, côte à côte avec vous, à mener le combat pour l'existence, la liberté et le pain ainsi que pour le sauvetage de la Nation. Il est prêt, soutenu par les travailleurs de la ville et de la campagne, à prendre avec vous le pouvoir.

(«Vorwärts, zur Herrschaft aller Werktätigen. Reichserklärung der KPD» («En avant pour la domination de tous les travailleurs. Proclamation nationale du KPD», *Rote Fahne*, 9 oct. 1923)

Pour la nation allemande

La Nation allemande sera précipitée dans l'abîme si le prolétariat ne la sauve pas. La Nation sera vendue et anéantie par les capitalistes allemands, si la classe ouvrière ne s'interpose pas. Ou bien la Nation allemande meurt de faim et tombe sous la dictature des baïonnettes françaises, ou bien elle sera sauvée par la dictature du prolétariat. Ou bien le chaos sous la houlette des généraux français et des démagogues allemands ou l'ordre assuré par un gouvernement ouvrier.

(*Rote Fahne*, éditorial du 24 janvier 1923)

Le KPD sauveur de la Nation

Les ouvriers allemands sauront préserver leur dignité nationale face aux capitalistes ennemis, en tant que classe consciente d'être le fondement de la Nation, comme ils ont maintenu haut leur dignité prolétarienne face aux capitalistes allemands. Les intérêts nationaux et prolétariens vont de pair, comme la cause de la classe ouvrière allemande se confond avec celle de la révolution mondiale.

(*Rote Fahne*, 18 janvier 1923)

La Nation se décompose. Les bourgeois allemands ne peuvent même plus protéger les frontières de leur propre patrie...

La Nation se décompose. L'héritage du prolétariat allemand, amassé par le labeur de générations d'ouvriers, est menacé par les bottes de la soldatesque française et la faiblesse, mélange de poltronnerie et de rapacité, de la bourgeoisie allemande. Seuls les ouvriers peuvent sauver la Nation. Ils maintiendront et recevront leur héritage, s'ils se battent pour lui, s'ils se constituent, finalement, en classe dominante.

Aussi tout gouvernement qui s'affronte à Poincaré ne peut être que révolutionnaire, un gouvernement ouvrier, conçu et porté par le prolétariat en lutte.

(«Ostern 1923», *Rote Fahne*, 1^{er} avril 1923)

Le sauvetage des couches moyennes par le KPD (August Thalheimer)

Pour les couches moyennes d'orientation nationaliste c'est un terrible réveil.

Mais où est l'issue, où est la planche de salut ?

Elle ne se trouve pas en marchant à reculons, mais seulement en allant de l'avant, non pas en allant vers grand capital, mais uniquement et exclusivement vers la classe ouvrière. Elle seule peut encore sauver l'Allemagne. Qui voit la réalité sobrement, ne peut se fermer à cela.

Dans l'ensemble du monde où sont les alliés désintéressés du peuple allemand ? Pas parmi les classes possédantes, mais partout chez les ouvriers. En France ce

sont les ouvriers dirigés par les communistes. À l'Est, en Russie, c'est la République ouvrière et paysanne.

Mais les communistes ne sont-ils pas internationalistes ? Certes ! mais ils ne sont pas pour autant *antinationalistes*. [...]

Mais qu'ont à craindre de la révolution prolétarienne les couches moyennes pompées et pillées par le grand capital jusqu'à la moelle du mark ?

Celle-ci ne peut rien leur prendre de plus, elle ne peut que leur donner, leur rendre la richesse que quelques hypercapitalistes ont raflée.

Ce n'est pas une promesse en l'air.

C'est ce que montre l'exemple russe. Les ouvriers et les couches moyennes de la ville et de la campagne sont devenus là-bas les héritiers des grands propriétaires fonciers et des gros capitalistes.

Et là-bas c'est un pas en avant !

(August Thalheimer, «Die grosse Täuschung des Mittelstandes», in *Neue Spartakusbriefe*, 12 avril 1923)

Zinoviev et le jargon national

Notre Parti peut dire avec raison que si nous ne reconnaissons aucune patrie bourgeoise, ce sont nous pourtant qui défendons le futur du pays, du peuple et de la Nation.

(Exposé de Zinoviev devant l'Exécutif élargi du Komintern, *Rote Fahne*, 17 juin 1923)

Radek, un national-bolchevik

En 1920, national-bolchevisme voulait dire alliance pour sauver les généraux, qui auraient immédiatement donné le coup de grâce au Parti communiste après leur victoire. Cependant aujourd'hui, le national-bolchevisme signifie que tout est guidé par le sentiment que le sauvetage (de la Nation) se trouve dans les seules mains des communistes. Nous sommes aujourd'hui la seule issue. Le fort accent mis sur la Nation en Allemagne est un acte révolutionnaire, au même titre que l'accent mis sur la Nation dans les colonies.

(Karl Radek, *Rote Fahne*, 21 juin 1923)

B) Discours de Karl Radek en mémoire du nationaliste Schlageter, le Marcheur du néant, devant l'Exécutif élargi du Komintern (20 juin 1923)

Radek copie Laufenberg : Leo Schlageter, le marcheur du néant !

Nous avons écouté le discours ample et profond de la camarade Zetkin sur le fascisme international, ce marteau-pilon qui – destiné à retomber pour fracasser la tête du prolétariat – rencontre en premier lieu l'adhésion des couches petites-bourgeoises, qui l'agitent dans l'intérêt du grand capital. Je ne peux ni développer ni compléter ce discours de notre vieille cheffe. Je ne pouvais pas une seule fois bien la suivre, car j'avais sans cesse devant les yeux le cadavre de ce fasciste allemand, notre adversaire de classe condamné à mort et exécuté par les sbires de l'impérialisme français, cette solide organisation d'une autre fraction de nos ennemis de classe. Durant tout le discours de notre camarade Zetkin sur les contradictions du fascisme, dans ma tête revenait sans cesse le nom de Schlageter,

son destin tragique. Nous devons nous souvenir de lui en ce lieu, où nous prenons politiquement position contre le fascisme. Le sort de ce martyr du nationalisme allemand nous ne devons pas l'oublier, ni l'honorer de quelques mots de circonstance. Ce destin a beaucoup à nous dire, est très parlant pour le peuple allemand. Nous ne sommes pas des romantiques sentimentaux qui oublient leur inimitié devant un cadavre, et nous ne sommes pas des diplomates qui disent : devant une tombe il faut discourir en bien ou faire silence. Schlageter, le courageux soldat de la contre-révolution, mérite de recevoir des honneurs sincères et virils, les nôtres à nous, soldats de la révolution.

Si ceux des fascistes allemands qui veulent loyalement servir leur peuple ne comprennent pas le sens de la destinée de Schlageter, alors celui-ci est bien mort en vain, et ils peuvent écrire sur sa tombe : «Le Marcheur du Néant». Son ami politique Freska a publié en 1920 un roman où il retrace la vie d'un officier tombé en combattant *Spartakus*. Freska intitula ce roman : *Le Marcheur du Néant* (Der Wanderer ins Nichts). Si les cercles fascistes allemands qui veulent sincèrement servir le peuple allemand ne comprennent le sens du destin de Schlageter, alors ce dernier est bien mort en vain, et ils doivent graver sur son monument funéraire : «Marcheur du néant».

L'Allemagne gisait sur le sol, battue. Seuls des fous croyaient que l'Entente capitaliste triomphante traiterait autrement le peuple allemand que le capitalisme allemand victorieux a traité le peuple roumain. Seuls des fous ou des poltrons, qui redoutaient la vérité, pouvaient croire aux promesses de Wilson, aux déclarations que seul le Kaiser, et non le peuple allemand, aurait à payer le prix de la défaite. À l'Est, un peuple se dressait pour combattre, il luttait affamé, mourant de froid, contre l'Entente sur 14 fronts : la Russie des soviets. Un de ces fronts était constitué d'officiers et de soldats allemands. Dans le corps franc [Von] Medem qui prit Riga combattait Schlageter. Le commissaire du gouvernement d'alors, le social-démocrate Winnig, et le général Von der Goltz*, le dirigeant du *Baltikum*, savaient ce qu'ils faisaient. En accomplissant un travail de sbires contre le peuple russe, ils voulaient conquérir les bonnes grâces de l'Entente. Afin que la bourgeoisie allemande vaincue ne paye aucun tribut de guerre aux vainqueurs, elle louait les services du jeune sang allemand, que les balles de la guerre mondiale avaient épargné, comme mercenaires de l'Entente contre le peuple russe. Nous ne savons pas ce que Schlageter pensait à cette époque. Son chef Medem s'est plus tard rendu compte qu'il marchait dans le néant avec le *Baltikum*. Cela, tous les chefs nationalistes l'ont-ils compris ? Lors des honneurs funèbres à Munich, le général Ludendorff prit la parole, le même qui propose jusqu'à maintenant ses services à l'Angleterre et à la France comme colonel d'une croisade dirigée contre la Russie. Schlageter est pleuré par la presse de Stinnes. Monsieur Stinnes fut précisément, dans la société Alpina Montana, le compagnon de Schneider au Creusot, l'armurier des assassins de Schlageter. Contre qui veulent combattre les Nationaux-

* Le commandant Walter von Medem (1887-1945) était à la tête du corps franc qui s'empara de Riga en mai 1919. Retourné en Allemagne, il devient membre du Stahlhelm, puis du parti nazi, et enfin des S.A.

Le général Von der Goltz (1865-1946) fut envoyé par le Kaiser en Finlande en mars 1918 pour écraser la révolution dirigée par les bolcheviks finlandais. Ses troupes marchèrent sur Helsinki, tenue par les Rouges, qui tomba le 13 avril. La majeure partie du pays passa ainsi sous contrôle du gouvernement nationaliste. Conseiller du général finlandais Mannerheim, il fut l'artisan de l'écrasement des insurgés de la Garde Rouge, mais aussi celui de l'organisation de l'Armée finlandaise naissante. Nommé général allemand de Finlande par Guillaume II, il pensa même devenir roi du pays, avant que Mannerheim ne soit nommé régent de Finlande... Après l'Armistice de novembre 1918, il fut contraint de rapatrier ses troupes. Mais la Commission militaire interalliée de l'Entente décida que les troupes allemandes stationnées dans les Pays baltes devaient y rester pour combattre l'Armée rouge. Différents corps francs, dont la Division de fer, furent constitués et déployés à Riga et ses alentours afin de retenir l'avancée des Rouges russes et lettons. Von der Goltz commanda alors tous les corps francs et troupes composées de territoriaux, lettons, russes et germano-baltes. Dans ses mémoires, il confia que son but suprême était d'organiser une vaste campagne militaire sur Petrograd au côté des Russes blancs afin de renverser le pouvoir bolchevik, et ainsi de mettre en place un gouvernement pro-allemand à la tête de la Russie.

Allemands : contre le capital de l'Entente ou contre le peuple russe ? Avec qui veulent-ils contracter alliance ? Avec les ouvriers et paysans russes pour se libérer du joug du capitalisme de l'Entente, ou avec le capitalisme de l'Entente pour réduire en esclavage les peuples allemand et russe ?

Schlageter est mort. Il ne peut pas répondre à la question. Sur sa tombe, ses compagnons de lutte ont juré de poursuivre son combat. Ils doivent répondre : contre qui, au côté de qui ?

Schlageter se transféra de la Baltique à la région de la Ruhr. Pas seulement en 1923, mais déjà en 1920. Savez-vous ce que cela signifie ? Il participa à l'agression menée par le capitalisme allemand contre les ouvriers de la Ruhr, il combattit dans les rangs des troupes qui devaient soumettre les mineurs de la Ruhr aux magnats du charbon et du fer. Les troupes de [Von] Watter, dans les rangs duquel il combattait, usèrent du même plomb utilisé par le général Degoutte* pour calmer les ouvriers de la Ruhr.

Nous n'avons aucun motif de croire que Schlageter ait contribué à écraser les mineurs affamés pour des raisons égoïstes.

Le choix d'emprunter le chemin du péril mortel parle et témoigne pour lui, montre qu'il était convaincu de servir le peuple allemand. Mais Schlageter croyait mieux servir le peuple en aidant au rétablissement de la domination des classes qui jusqu'ici avaient dirigé le peuple allemand et l'avaient amené à ce malheur innommable. Schlageter voyait dans la classe ouvrière une populace destinée à être dirigée. Et il partageait très sûrement l'opinion du comte [Zu] Reventlow qui dit froidement que toute lutte contre l'Entente est impossible tant que l'ennemi intérieur n'est pas écrasé. L'ennemi intérieur, c'était bien pour Schlageter la classe ouvrière révolutionnaire. Schlageter pouvait voir de ses propres yeux les conséquences de cette politique, lorsqu'il parvint en 1923 dans la Ruhr pendant l'occupation. Il pouvait voir que, même si les ouvriers luttent unanimement contre l'impérialisme français, aucun peuple uni ne lutte et ne peut lutter dans la Ruhr. Il pouvait voir la profonde méfiance que les ouvriers montraient au gouvernement allemand, à la bourgeoisie allemande. Il pouvait voir combien la profonde coupure de la Nation paralyse sa capacité de défense. Plus encore. Ses camarades politiques accusaient la passivité du peuple allemand. Comment une classe ouvrière écrasée peut-elle être active ? Comment peut être active une classe ouvrière que l'on a désarmée, dont on exige qu'elle se laisse exploiter par des mercantis et des spéculateurs ? Ou alors peut-être devrait-on remplacer l'activité de la classe ouvrière allemande par celle de la bourgeoisie allemande ? Schlageter lisait dans les journaux comment ces gens qui se présentent en protecteurs du mouvement national font le trafic de devises à l'étranger, pour appauvrir le Reich et s'enrichir eux-mêmes. Schlageter ne nourrissait très certainement aucun espoir dans ces parasites, et on lui épargna de lire dans les journaux comment les représentants de la bourgeoisie allemande, comment le Dr Lutterbeck** contacta ses bourreaux, pour

* Le général Degoutte (1866-1938) dirigea les troupes d'occupation de la Ruhr, où il resta jusqu'à son évacuation totale en 1925. Il est l'un des concepteurs de la ligne Maginot, prenant en 1925 le commandement de l'armée des Alpes et consacrant ses dernières années à la fortification de la frontière franco-italienne.

** Le ministère des affaires étrangères français donnait l'information suivante sur cette affaire : «Le représentant du *Regierungspräsident*, l'*Oberregierungsrat* Dr Lutterbeck a adressé au général Denvignes une lettre dont les journaux du 27 (mai) publient de larges extraits : il se plaint qu'on n'ait pas accueilli sa demande d'envoi dans la zone menacée de la police de sûreté de Duisbourg et d'Hamborn. Il rappelle qu'avant les incidents l'éloignement de la Police de sûreté avait accru l'insécurité. Le commandement français paraît ne voir dans les troubles que des incidents locaux; c'est méconnaître que l'unité du bassin y facilite l'extension du mouvement qui ne s'arrêtera plus au Rhin et à la frontière placée plus à l'ouest de l'Allemagne. Il y a risque que l'armée d'occupation ne soit contaminée et ne ramène en France des germes de désordres; il renouvelle donc sa demande et demande qu'on y fasse suite promptement » (Ministère des affaires étrangères, *Bulletin périodique de la presse allemande* n° 271, mercredi 13 juin 1923, p. 7). Peu convaincues de cette « bonne volonté », les autorités d'occupation françaises le condamnèrent le premier juin à 10 mois de prison. Le général français Joseph Denvignes (1866-

demander de bien vouloir permettre aux rois de l'acier et du fer de traiter avec des mitrailleuses accouplées les affamés, les fils du peuple allemand, les hommes qui mènent la résistance dans la Ruhr.

Maintenant que la résistance allemande en raison de la friponnerie du Dr Lutterbeck, et plus encore en raison de la politique économique des classes possédantes, est devenue un objet de risée, nous demandons aux masses intègres et patriotes, qui veulent lutter contre l'invasion impérialiste française : Comment voulez-vous combattre, sur qui voulez-vous vous appuyer ? La lutte contre l'impérialisme de l'Entente signifie guerre, même si les canons se taisent. On ne peut pas mener une guerre sur le front, lorsque l'arrière se soulève. On peut réprimer une minorité à l'arrière. La majorité du peuple allemand est composée d'êtres qui travaillent, qui doivent lutter contre la détresse et la misère que la bourgeoisie allemande leur apporte. Si les cercles patriotiques de l'Allemagne ne se décident pas à faire leur la Cause de cette majorité de la Nation et ainsi à former un front contre le capitalisme de l'Entente et le capitalisme allemand, alors la voie de Schlageter est celle du néant, alors l'Allemagne en raison de l'invasion étrangère, du danger durable représenté par les vainqueurs, deviendrait un champ de bataille pour de sanglants combats intérieurs, et il sera facile à l'ennemi de la briser et de la dépecer.

Lorsqu'après [la bataille de] Iéna, [Von] Gneisenau et [Von] Scharnhorst* se demandaient comment pouvoir relever le peuple allemand de son abaissement, ils répondaient là à la question : c'est seulement en libérant les paysans de la sujétion et de l'esclavage des barons. Seuls les libres arrières de la paysannerie allemande peuvent fonder la libération de l'Allemagne. Si les paysans allemands au début du XIX^e siècle étaient le destin de la Nation allemande, c'est la classe ouvrière allemande qui en est le destin au début du XX^e siècle. C'est seulement avec celle-ci que l'on peut libérer l'Allemagne des chaînes de l'esclavage. C'est de lutte que parlent les camarades de Schlageter penchés sur sa tombe. Cette lutte exige du peuple allemand qu'il rompe avec ceux qui non seulement l'ont mené à la défaite, mais avec ceux qui éternisent cette défaite, l'impuissance du peuple allemand, en traitant en ennemi la majorité du peuple allemand. *C'est seulement si la Cause allemande est celle du peuple allemand, c'est seulement si la Cause allemande consiste en une lutte pour les droits du peuple allemand qu'elle recrutera pour le peuple allemand des amis actifs. En faisant de la Cause du peuple la Cause de la nation, faites de celle-ci la Cause du peuple. C'est cela que doit affirmer le Parti communiste d'Allemagne, c'est cela que doit affirmer l'Internationale communiste sur la tombe de Schlageter.* Il n'a rien à cacher, car seule la pleine vérité est en mesure de se frayer le chemin vers les masses nationales d'Allemagne qui sont en recherche, sont brisées intérieurement et souffrent profondément. Le Parti communiste d'Allemagne doit s'adresser ouvertement aux masses nationalistes petites-bourgeoises : quiconque, en se mettant au service des mercantis, des spéculateurs, des magnats du fer et du charbon, tentera de réduire en esclavage le peuple allemand et de le jeter dans les bras d'aventuriers, celui-là se heurtera à la résistance des ouvriers communistes allemands. Ils répondront à la violence par la violence. Nous combattons par tous les moyens tous ceux qui par bêtise pactiseront avec les mercenaires du capital. *Mais nous croyons que la grande*

1941) était membre de la Commission interalliée pour la région de Hesse. Dans son livre de souvenirs, il notait que les organisations d'extrême-droite étaient « antisémites, antifrançaises et antisocialistes ». (*Ce que j'ai vu et entendu en Allemagne*, Tallandier, Paris, 1927, p. 279)

* Von Gneisenau (1760-1831) et Von Scharnhorst (1755-1813) étaient des généraux prussiens qui luttèrent contre Napoléon, après la désastreuse Retraite de Russie en 1812. Von Scharnhorst organisa le soulèvement de la Prusse. Von Gneisenau s'illustra en 1814 comme chef d'état-major du maréchal Blücher (1742-1819), le futur vainqueur de Waterloo. Il reprit du service, en mars 1831, pour écraser la révolte de Varsovie, ce que Radek se garde bien de rappeler. Un « service » très court, puisqu'il mourut peu après du choléra.

majorité des masses de sentiment national n'appartient pas au camp du capital, mais à celui des ouvriers. Nous voulons chercher et trouver le chemin qui nous conduit à ces masses, et nous y parviendrons. Nous ferons tout pour que des hommes comme Schlageter, qui étaient prêts à rejoindre la mort pour une cause commune, ne soient pas les marcheurs du néant, mais les pèlerins d'un meilleur futur pour l'humanité toute entière, tout pour qu'ils ne répandent pas inutilement leur sang ardent et généreux pour le profit des barons du fer et du charbon, mais le donnent pour la Cause du grand peuple allemand des travailleurs, qui appartient à la famille des peuples luttant pour leur libération. Le Parti communiste dira cette vérité aux plus larges masses du peuple allemand, car il n'est pas seulement le parti des ouvriers d'industrie luttant pour un petit bout de pain, il est le parti des prolétaires combattifs, qui luttent pour leur libération, pour une libération qui coïncide avec celle du peuple tout entier, la liberté de tous ceux qui travaillent et souffrent en Allemagne. Nous sommes sûrs que des centaines de Schlageter l'entendront et le comprendront. [Souligné par nous]

(Applaudissements généralisés de l'Exécutif élargi du Komintern)

[Discours de Radek prononcé lors d'une session du Comité exécutif du Komintern, le 20 juin 1923, *Rote Fahne*, 26 juin 1923; publié en août 1923 avec d'autres contributions de Paul Frölich, Karl Radek, Ernst Reventlow, Möller van den Bruck (ces deux derniers pangermanistes), in *Kommunismus und nationale Bewegung. – Schlageter Eine Auseinandersetzung*, Vereinigung Internationaler Verlags-Anstalten, Berlin, 1923; discours sur Schlageter republié par Hermann Weber (éd.), *Der deutsche Kommunismus, Dokumente 1915-1945*, Kiepenheuer & Witsch, Cologne, 1973, p. 142-147.]

Trois ans après ! Ou les assassins de la Révolution

Même avec des gens qui ont assassiné Liebknecht et Rosa Luxemburg, nous marcherons ensemble, s'ils veulent rejoindre nos rangs. [Souligné par nous]

(Rote Fahne, 18 août 1923)

C) Nationalisme, « tactique » antisémite et *völkisch* du KPD en juillet-août 1923, à la veille de "l'Octobre allemand". Triomphe de la « ligne Schlageter » par la recherche d'une alliance avec le national-socialisme

L'effet du discours de Radek sur Schlageter dans la section allemande du Komintern ou le saut dans la fange

Compte rendu de Franz Pfemfert, directeur de la revue *Die Aktion*, à propos d'un meeting, à Berlin, invitant au dialogue les « nationaux-populaires », où la centrale du KPD fut représentée la 'gauchiste' Ruth Fischer, le 25 juillet 1923 :

« Dans les estaminets étudiants – où les rejetons de junkers viennent la plupart du temps brailler, en se saoulant méticuleusement, et éructer sur la fin d'une terrible époque sans Kaiser – ont circulé au début de la semaine dernière, avec des ricanements, des affichettes au contenu suivant :

Mercredi 25 juillet 1923, à 7 heures du soir, salle des fêtes du lycée moderne de Dorotheenstadt, Dorotheenstrasse 12

Ordre du jour : Pourquoi est mort Schlageter ?

Communisme, fascisme et décision politique des étudiants

Rapporteur : Camarade Ruth Fischer

Étudiants ! Étudiantes !

Clarifiez-vous sur les voies de la lutte révolutionnaire de libération. Nous attirons particulièrement l'attention des adversaires nationaux-populaires (*völkisch*) sur les possibilités illimitées de discussion.

Le hasard a voulu que cette invitation me tombe en main, et je suis devenu témoin oculaire et auditif de la comédie ardente, qui a été jouée par la 'gauchiste' Ruth Fischer devant des étudiants de corporation excités, devant les riches rejetons de junkers et bourgeois, friands de divertissements.

Ce que Mme Ruth Fischer, au nom de la Centrale du KPD, a consommé ce soir-là, fut une cochonnerie politique insupportable, gluante, nauséabonde, une incitation au crime et une apologie criminelle des plus stupides instincts racistes.

Le fait que cette Fischer s'imaginait ne pas être épiée par des auditeurs prolétariens permit des développements qui étaient trop clairs pour ne pas être consignés par écrit. Fischer se tourna vers les «*héros qui, comme Schlageter, sont prêts à sacrifier leur vie sur l'autel de de la patrie, pour la paix et le peuple*». Elle protesta bien fort devant ces «*héros*» : «*L'Empire allemand, la Communauté de culture allemande, l'Unité de la Nation ne peuvent être sauvés, Messieurs, que si vous reconnaissez que vous devez combattre ensemble, au côté des masses organisées dans le Parti communiste*». «*Vous protestez contre le capital juif, Messieurs ? Celui qui proteste contre le capital juif, Messieurs, est déjà un combattant de classe, même s'il l'ignore. Vous êtes contre le capital juif et voulez anéantir les boursicoteurs. Très bien ! Piétinez les capitalistes juifs, pendez-les à la lanterne, écrasez-les. Cependant, Messieurs, comment vous situez-vous par rapport aux gros capitalistes, les Stinnes, Klöckner... ? «Libération nationale... » «Allemagne remets-toi debout !» «Messieurs, nous vous montrons la voie positive d'une lutte de libération contre l'impérialisme français. Cet impérialisme français est maintenant le plus grand danger au monde. La France est le pays de la réaction». «C'est seulement si le camp national-populaire se coalise avec la Russie que le peuple allemand pourra chasser le capitalisme français de la Ruhr». «Du point de vue de la puissance politique, cette alliance avec la Russie est l'issue de secours, que chaque être pensant sauver l'Allemagne doit emprunter». «Notre Patrie allemande». «L'Unité allemande». Et l'atout final : «Contre l'impérialisme français».*

Il n'était que trop compréhensible que les gardes-blancs antisémites de l'Hôtel Eden* complimentent au cours de la discussion «M^{lle} Ruth Fischer » pour un tel «*témoignage d'authentique conviction völkisch*». Et lorsque plus tard le Dr [Alfred] Rosenberg déclara encore aux nationaux-populaires (*völkisch*) que certes le KPD pouvait offrir une longue liste d'assassinats, mais le passé devait être enterré, il valait mieux maintenant souligner les choses qui unissent, alors il n'y eut pas peu d'auditeurs qui n'aient pensé, avec des sourires entendus, au *Kamerad* Vogel, aux étudiants de Marburg**, et aux autres assassins d'ouvriers.

* C'est à l'hôtel Eden de Berlin, où était installé l'état-major de la division de cavalerie de la garde, que siégeait le commandant Waldemar Pabst, qui sur ordre du social-démocrate Gustav Noske fit assassiner Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg. Waldemar Pabst fit alors appréhender Karl et Rosa qui lui furent livrés à l'hôtel Eden, après avoir été frappés à coups de crosse. Dans ses mémoires inachevés publiés après sa mort, Pabst écrit : «*Je me retirai dans mon bureau pour réfléchir à la façon de les exécuter. Qu'il faille les tuer, ni M. Noske ni moi-même n'en avions le moindre doute* ». (Cf. Klaus Gietinger, *Der Konterrevolutionär. Waldemar Pabst – eine deutsche Karriere*, Hambourg, Nautilus, 2009).

** Le *Doktor* Rosenberg n'est autre que le célèbre idéologue nazi Alfred Rosenberg (1893-1946), pendu après le procès de Nuremberg. Le *Kamerad* Vogel était le lieutenant Kurt Vogel (1889-1967), membre des corps francs, à la tête du commando chargé de l'exécution de Rosa Luxemburg. C'est lui qui, très probablement la tua d'une balle dans la tête, avant de jeter son corps dans le Landwehrkanal, dans le quartier de Tiergarten.

Les étudiants de Marburg, constitués en corps franc, liquidèrent en 1920 plusieurs ouvriers insurgés qu'ils avaient fait prisonniers (cf. l'intervention de Jan Appel à propos de ce massacre, et la note 208).

La peste Noir-Blanc-Rouge*** dans le KPD est un péril mondial pour la lutte internationale du prolétariat ! Celui qui, en tant que porte-parole d'un parti ouvrier, braille avec les «*Völkisch*» contre «la domination étrangère française» précipite aussi les ouvriers des autres pays dans les bras du nationalisme !

Les Radek, Frölich, Ruth Fischer et consorts doivent, au cas où les gardes-blancs de Schlageter devraient les épargner, être jugés et condamnés par le futur Tribunal révolutionnaire !

Franz Pfemfert.

(*Die Aktion* n° 27/28, 31 juillet 1923, «Die scharzweissrote Pest im ehemaligen Spartakusbund» [La peste noir-blanc-rouge dans feu le *Spartakusbund*], p. 373-374; propos antisémites de Ruth Fischer rapportés aussi dans le quotidien social-démocrate *Vorwärts* du 22 août 1923 : «Hängt die Judenkapitalisten. Ruth Fischer als Antisemitin»).

Fascisme et KPD : Hermann Remmele parle aux nazis*

Aujourd'hui, nous vivons dans une période d'*expropriation du peuple allemand*, une situation unique dans l'histoire mondiale.

Ainsi le système capitaliste, une politique de brigandage au profit d'une petite poignée de gens, a mené le peuple allemand à une complète dévastation, où il n'obtient que des pierres au lieu de pain.

Le peuple laborieux, c'est lui qui, dans sa lutte contre ses tortionnaires et ses exploités, et seulement après leur chute, va se constituer en *Nation laborieuse d'Allemagne*. (*Vifs applaudissements*)

(Hermann Remmele, chef du KPD, prenant la parole à Stuttgart devant un public nazi, *Rote Fahne*, 10 août 1923)

Pour la défense nationale (Paul Frölich)

— Il est tout simplement faux que nous les communistes avons été jadis «des fous furieux déclarés, anti-allemands, antinationaux». — Nous étions des adversaires de la guerre, non parce que nous aurions été «anti-allemands», mais parce que la guerre ne faisait que servir les intérêts capitalistes; une victoire allemande aurait de façon pire qu'auparavant continué à enchaîner la classe ouvrière. Nous niions qu'il

***Il s'agit de l'ancien drapeau du Reich. Après la guerre austro-prussienne de 1866, la Confédération de l'Allemagne du Nord, dominée par la Prusse, adopta le drapeau tricolore noir-blanc-rouge, qui devint le drapeau de l'Empire allemand en 1871. Ce drapeau resta en usage jusqu'à fin de 1918. Il fut remplacé par le drapeau de la République de Weimar : noir-rouge-jaune. Les couleurs noir-blanc-rouge furent réintroduites par le nazisme dès 1933.

* Hermann Remmele (1880-1939), fils de meunier, était le frère du futur président SPD du pays de Bade, Adam Remmele. Tourneur, il adhéra en 1897 au SPD et à l'Association des métallos allemands. Il fit partie de la direction syndicale dans la zone de Mannheim, Darmstadt et Offenbach-sur-le-Main. Il fréquenta l'école du parti (Parteischnule) du SPD in Berlin. Il se fit vite remarquer pour ses activités rédactionnelles dans la presse du SPD. Il adhéra en 1917 à l'USPD, dont il fut un cofondateur. Membre, pendant la Révolution de novembre 1918, du Conseils d'ouvriers et soldats de Mannheim, il fut en février 1919 l'un des initiateurs de la République des conseils de Mannheim. La même année, il fut nommé secrétaire de district de l'USPD pour la région du Bade-Palatinat. Avec l'aile gauche de ce parti, il adhéra fin 1920 au KPD (renommé VKPD). De 1920 à 1933, il fut membre du comité central du KPD (et même en 1924 son président). Rédacteur de la *Rote Fahne* de 1923 à 1926, il fut député au Reichstag de 1920 à 1933. En 1930, il fit partie de la direction du *Kampfbund gegen den Faschismus* (Union de combat contre le fascisme). Personnage de premier plan, Remmele fut à partir de 1926 membre de l'Exécutif du Komintern (EKKI). Pour son malheur, Remmele s'installa à Moscou en août 1932. Impliqué, avec le dirigeant Heinz Neumann (1902-1937), hostile à Staline, dans des luttes fractionnelles à l'intérieur du KPD, il se retira en octobre 1932 du Secrétariat du comité central du KPD. En novembre 1933 il fut exclu de toutes ses responsabilités tant dans le KPD qu'à l'Exécutif du Komintern. Après la prise du pouvoir par Hitler, il se vit retirer en mars 1934 sa citoyenneté allemande. Son fils Helmut Remmele (1910-1938), de la direction des Jeunesses communistes, fut arrêté et liquidé. Comme son fils – et avant lui Heinz Neumann –, il fut „purgé“ : le 7 mars 1939, condamné à mort par une troïka du NKVD, il est aussitôt fusillé au cimetière Donskoi, à Moscou.

s'agissait d'intérêts nationaux, mais nous ne niions pas la *nécessité d'une défense nationale*, là où elle est à l'ordre du jour. — Ce qui est décisif dans la situation actuelle, c'est ceci : *la question nationale est devenue la question de la révolution*. L'élimination de la domination du capitaliste est la précondition d'un sauvetage de l'Allemagne. — Cela dépend des ultimes conséquences. Pour qui, comme nous, part de l'intérêt de classe des ouvriers, la tâche de *sauver la Nation* lui revient. *Nous sommes responsables devant nous et le peuple allemand* d'éclairer la jeunesse allemande combative, qui s'est rattachée aux nationaux-populaires, sur ses propres buts, moyens, possibilités et nécessités. Nous continuerons à y veiller, c'est en cela que consiste notre «démagogie».

(Paul Frölich, «Nationale Frage und Revolution», *Rote Fahne*, 3 août 1923).



Hermann Remmele (1880-1939), qui avait dialogué avec les nazis, lors de débats contradictoires, laissait la porte ouverte à l'antisémitisme par cette intervention au CC du KPD en 1929 : «*Notre Parti dispose en Palestine de 160 membres, dont 30 Arabes, les 130 autres sont sionistes. Il est tout à fait clair, que le parti ne peut conserver une telle attitude, s'il veut se plier aux lois de la révolution. Ce peuple exploité, cette couche populaire, qui peut former l'élément révolutionnaire, en adéquation à la situation, est constitué, somme toute, des seuls Arabes*». [Hermann Remmele, Rapport, Session du C.C. du 25 oct. 1929 (Verhandlungstag – 25.10.1929, SAPMO, RY 1/2/1/74)].



«**Déclaration programmatique pour la libération nationale et sociale du peuple allemand**», Thälmann, au nom du CC du KPD, *Rote Fahne*, dimanche 24 août 1930 [Ernst Thälmann, *Reden und Aufsätze zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Band 2, Berlin, 1956].



Salle de meeting près du parc Friedrichshain, à Berlin : le 23 janvier 1931, Walter Ulbricht, député KPD (et futur dirigeant de la RDA de 1950 à 1971), toujours debout, parle dans un meeting nazi en présence de Goebbels (vu de dos, se tenant la tête), pour un débat contradictoire sur le thème «Allemagne soviétique ou Troisième Reich». Le meeting se termine par une bagarre générale entre NSDAP et KPD qui fit plus de 100 blessés. La *Rote Fahne* titrait alors : *«C'est notre victoire! – Défaite de Goebbels! Le chef des communistes de Berlin, le camarade Ulbricht a battu Goebbels à la salle de Friedrichshain»*. En août 1930, le comité central du KPD avait repris son programme *völkisch* de 1923 : *«Pour une libération nationale et sociale du peuple allemand»*, où l'ennemi principal était la social-démocratie. Le but politique du KPD était alors de conquérir les chômeurs de toutes conditions sociales que lui disputait le NSDAP.

Adam Scharrer, *Les Sans-Patrie*, roman, 1930 (extrait final)*

La Révolution, vue par Hans Betzoldt (Adam Scharrer), commence à Berlin, 9 novembre 1918

Je n'ai jamais été un soldat. Mais à présent, j'en perds jusqu'à la dernière apparence : les années d'inquiétude surmontée, de faim supportée, d'ignominies vécues me poussent à une nouvelle résistance.

Et je ne suis pas le seul.

L'avalanche dévale. La première pierre roule à Kiel. Les matelots commencent à se mutiner. Des usines s'ouvrent. Les ouvriers de Kiel font cause commune avec les marins.

La persécution recommence. Les cavaliers se préparent à charger et les bleus reprennent à nouveau leur carabine. Les mouchards refont leur apparition, mais cette fois en vain. L'avalanche rebondit jusqu'à Hambourg, à Brême, à Hanovre. Le prolétariat, ce géant, secoue ses chaînes, fait son entrée sur la scène politique et formule ses revendications.

«Cessation de l'état de siège!

«Libération des prisonniers politiques!»

«Prise de contact immédiate avec le prolétariat international!»

Un «gouvernement populaire» s'efforce de sauver ce qui peut encore être sauvé. Mais déjà Spartacus forme des légions pour l'assaut.

Une proclamation de Karl Liebknecht et de Rosa Luxemburg a été affichée :

«Tant que tout ce que vous avez créé vous-mêmes ne vous appartiendra pas, à vous travailleurs qui par l'effort de vos cerveaux et de vos mains récoltez les présents de la terre, afin de réjouir les hommes, vous serez victimes de la rapacité sanglante de ceux qui élèvent des tas d'or. Tant que les travailleurs n'auront pas détruit cet état de choses en vertu duquel, grâce à tout l'or amoncelé, on peut mobiliser la haine des hommes contre d'autres hommes, vous pataugerez dans l'horreur et la honte, avec ou sans guerre. Désormais vous êtes les plus forts, vous devez anéantir cet état de choses, sous peine d'étouffer! Ici et au-delà des mers, sous les tropiques et sous les neiges éternelles, les hommes sont déchaînés les uns contre les autres, par les patriotes meurtriers de tous les pays, pour l'amour de l'infâme Mammon. C'est à eux que nous faisons la guerre! La grande tuerie n'a pas été voulue par le «Destin». Ce sont ces hommes qui sont responsables de ce crime incommensurable! Qu'on les cloue au pilori! L'ennemi est dans vos rangs.»

Notre maréchal des logis-chef qui nous rassemble le soir et qui nous

* *Vaterlandslose Gesellen. Das erste Kriegsbuch eines Arbeiters*, Wien-Berlin, Agis-Verlag, 1930. Reprint : Pahl-Rugenstein Verlag, Cologne, 1982. Pages traduites ici, p. 269-275.

harangue en nous appelant «camarades» me semble simplement risible. Mais lorsqu'il s'avise de nous mettre en garde contre le bolchevisme, je me demande si je ne dois pas tout de même lui marcher sur le ventre.

On n'en vient pas là. L'esprit de contradiction des autres me stimule, m'incite à dire plus tôt, ce que j'ai sur le cœur. Lorsque je termine, on ne voit plus un seul gradé.

Deux heures plus tard, les soldats du régiment tout entier se rassemblent au grand manège. Un officier a l'audace de parler des heures tragiques que traverse la patrie. Une tempête de huées le balaye.

Le soir même, je rentre par le rapide. Je trouve tout naturel que ceux qui ont osé lever leurs mains souillées sur Karl Liebknecht et les camarades soient depuis longtemps sous les verrous. Je lis ce qu'on écrit du nouveau et de l'antique droit de l'homme, proclamés par le prolétariat. Tout ceci me paraît aussi naturel que la joie des soldats qui rentrent, celle des ouvriers et de leurs femmes, dans toutes les villes que nous traversons.

Je songe à tous ceux que j'ai rencontrés. Où sont-ils? Où gisent-ils? Que dirait Paul l'infirmier, à présent? Et Alfred? Je pense aux Hambourgeois, et je sais qu'ils sont fidèles au poste.

Berlin n'est toujours pas tombé. Nous sommes trente déserteurs. Nous savons que les papiers que nous a délivrés le Conseil de soldats et d'ouvriers de Hanovre ne sont pas encore valables à Berlin. Aussi quittons-nous le train, à une petite gare de banlieue, fermement résolu à briser toute résistance. Mais l'occasion ne s'en présente pas. La sentinelle nous laisse passer.

Un tramway m'amène à l'est de Berlin. Je tremble que tout ceci ne soit qu'un rêve ... je monte l'escalier avec une hâte fébrile, j'ouvre violemment la porte et je vois Sophie. Debout, comme fascinée, elle cherche sa respiration et lève les bras. Je ne sais si elle pleure ou si elle rit. Je voudrais tant lui dire quelque chose, un seul mot, je ne peux pas.

Elle s'abat sur ma poitrine. Toute sa joie est contenue dans le cri : «Mon petit!» Ma carabine tombe avec fracas.

Le lendemain matin, je suis à la porte de l'usine et je me nomme.

Le portier me réclame ma carte de contrôle.

– Hans Betzoldt... Vous me connaissez pourtant?

– Cela ne me regarde pas!

– Téléphonez à Riedel !

– Je n'ai pas le temps!

D'un bond j'ai franchi l'entrée malgré ses injures. Je traverse la cour, je vois que le grand hall est plein d'ouvriers.

Zickel parle :

– Moi aussi, dit-il, j'ai été forcé d'agir de façon contraire à mes convictions. Chacun de nous, pris isolément, était sous la férule militaire. Les ouvriers sont injustes à mon égard en exigeant mon renvoi.

Je traverse la salle. Çà et là, un cou se dresse, j'entends crier mon nom, je m'arrête court devant l'estrade; Riedel qui m'a aperçu, me tend la main. Zickel se trouble, hésite. Agitation. Cris d'interruption : «À bas ce gueux!»

Je m'avance lentement vers Zickel, je suis tout près de lui; son regard incertain va de moi à Riedel, puis à l'assistance. Un ouvrier saute sur un tas de planches et crie :

– Jetez dehors ce gredin!

Riedel qui veut calmer les esprits, n'y parvient pas. Au moment où il me saisit par l'épaule et cherche à me parler, Zickel, comme un voleur surpris, court vers la porte de derrière et disparaît.

Riedel agite la sonnette :

– Deuxième question de l'ordre du jour. L'heure décisive est arrivée. À Kiel, à Hambourg, à Hanovre, à Brême, à Munich, le prolétariat marche de conserve avec les soldats ! Ils attendent la réponse des ouvriers de Berlin. Les chefs révolutionnaires ont proclamé la grève générale.

Riedel ne peut continuer : il est interrompu par une salve d'applaudissements!

– À bas la guerre! En avant! Marche!

Lorsque nous quittons l'usine, les ouvriers de l'Albatros* franchissent déjà les portes. Au-dessus de leurs têtes flotte le drapeau rouge.

– Au revoir, Riedel.

– Où vas-tu, Betzoldt?

J'étais déjà au milieu de la cour quand je répons :

– Aux freins «Knorr»**.

– Est-ce que les usines de Rummelsburg [Lichtenberg] sont entrées en grève?

Je me retourne encore une fois.

– Les gars de Lichtenberg sont là.

Riedel sourit, sourit encore plus, me fait signe. Il me montre la gare. De l'autre côté, on voit poindre, noirs et innombrables, les ouvriers des grandes usines de Schöneweide.

Des milliers d'ouvriers des établissements Schwarzkopff*** sont déjà réunis au Humboldthain.

*La société de construction aéronautique Albatros fournit l'aviation allemande en appareils de reconnaissance et d'attaque pendant la Première Guerre mondiale. Fondée en 1909 à Berlin-Johannisthal c'est l'une des plus anciennes au monde.

**Knorr-Bremse. La société créée en 1905 à Berlin par Georg Knorr (1859-1911) est aujourd'hui le principal fournisseur mondial de systèmes de freinage et de commande pour véhicules utilitaires.

*** La Berliner Maschinenbau AG (BMAG) ou usines de locomotives Louis Schwartzkopff est le nom de la société de locomotives fabriquées de 1867 à 1945 par l'entreprise fondée par Louis Schwartzkopff (1825-1892) et son associé Nitsche.

Nous nous dirigeons vers l'A.E.G.**** de la Voltastrasse.

Les femmes y sont en majorité. Des ouvriers en armes et des soldats précèdent les manifestants. Le personnel de plusieurs usines plus petites et de moindre importance se joint à notre colonne qui grossit de plus en plus. La nouvelle que les travailleurs de l'est sont déjà en marche porte l'enthousiasme au délire.

En silence, deux officiers regardent passer les mutins. Deux d'entre nous fondent sur eux et se font livrer leur revolver et leur épée. Un groupe de sergents de ville vient au-devant de nous; sans opposer de résistance, ils rendent leurs armes que les ouvriers se partagent.

Un prisonnier de guerre russe, qui hisse un sac sur une voiture, le décharge, rit et nous salue. Nous lui faisons des signes. Quelques-uns vont à lui et lui secouent la main. Il disparaît et revient au bout d'un instant, suivi de plusieurs de ses camarades qui se joignent à nous.

Le cortège s'approche de l'A.E.G.

Une délégation parlementaire avec le portier. Il gesticule, défend l'entrée.

– Qu'y a-t-il besoin de palabrer?

– Qu'on le pendre au plus proche réverbère!

Quelques ouvriers le saisissent et l'écartant brutalement, pénètrent à l'intérieur.

– Ici, les gens armés!

Un groupe de manifestants protège contre une attaque possible de la rue les ouvriers qui se précipitent dans la fabrique. Un autre prend position dans la cour. De tous côtés part le cri de «Grève générale!». Soldats, ouvriers et femmes se tiennent devant les machines et les établis.

– Le prolétariat de Berlin est en marche!

– Nos frères de Munich, Kiel, Hambourg appellent au secours!

– Un pour tous ! Tous pour un !

– À bas la guerre!

Les moteurs s'arrêtent; ingénieurs et contremaîtres s'éclipsent. Les diverses équipes se solidarisent avec nous.

Le cortège grossit de plus en plus. Les places, les trottoirs, les pelouses, les fenêtres sont noires de monde. Une dame en manteau élégant et en chapeau secoue la tête et dit :

– Qu'advient-il de tout cela? On lui montre un écriteau : «Révolution».

À la gare de Stettin, Chaussée-Strasse, on crie :

– À la caserne des Hannetons! [*Maikäferkaserne*]

**** Allgemeine Elektrizitäts Gesellschaft, grand trust d'électricité fondé en 1883 par Emil Rathenau (1838-1915), le père du ministre Walther Rathenau, assassiné le 24 juin 1922 par des membres de l'organisation d'extrême droite Consul.



La caserne des Hanneçons, Chaussée-Strasse, Berlin

Des soldats à qui nous faisons signe se tiennent derrière les croisées closes.

Tac-tac-tac-tac-tac !

Cris de femmes. Quelques-unes se tordent sur le pavé.

Le mur humain oscille : la durée d'un instant, la panique menace de détruire toute discipline.

Les ouvriers armés ne cèdent pas; ils se mettent à l'abri, le doigt sur la détente de leur arme.

– Brutes sanguinaires!

– Ne reculons pas !

– À l'assaut! Entrez tous!

Des portes craquent. Des gens armés escaladent la porte cochère.

La caserne est occupée en un clin d'œil et les sentinelles se rendent. On désarme les officiers et on leur ôte les insignes de leur grade.

Les soldats fraternisent avec nous.

D'en haut, les dossiers des bureaux sont jetés dans la rue.

Toutes les mitrailleuses sont réquisitionnées et transportées sur le camion.

– Les gens armés en avant!

Une mitrailleuse se trouve sur le toit de la prison cellulaire de la Lehrterstrasse. Feront-ils feu?

– Déployez-vous en tirailleurs, marchez contre les portes!

On oblige les geôliers à ouvrir les portes les unes après les autres. Serrement de mains, étreintes. Un détenu crie : – Vive la révolution !, empoigne un fusil et prend place parmi nous.

D'autres pleurent. Un homme regarde déferler ce flot humain, comme s'il ne comprenait pas ce qui lui arrive : c'est le capitaine de Beerfelde.

Devant la caserne, à côté de la prison, tout est demeuré calme. Allons-nous tomber dans une embuscade? Va-t-on de nouveau tirer sur nous?

– Encore une fois, à l'assaut!

Mais voilà qu'un sergent agite un mouchoir. Des soldats se précipitent par la porte principale et se joignent à nous. Nous continuons à avancer. À présent, nous sommes déjà des centaines de milliers. Des inscriptions surgissent de

partout. Les drapeaux ondulent comme une mer rouge. Des enfants se mêlent au cortège. Employés de tramways, pompiers, infirmiers, et, dans cette multitude, des groupes entiers de soldats : agents, chasseurs, uhlands, marins, matelots sur des autos-camions, matelots armés. Partout où ils apparaissent, on les acclame, on les porte en triomphe, on leur cède la parole.

Les nouvelles se succèdent : le Kaiser est en fuite. Les prisonniers de Moabit aussi sont mis en liberté. Les ouvriers font des discours. Aux fenêtres, sur des voitures renversées, on voit pêle-mêle de menues silhouettes émaciées, de petites formes épuisées, des géants, des femmes. Ils lèvent le poing, acclament tumultueusement l'armée en marche, l'excitent, jubilent, hurlent. Sous les tilleuls, la marée est étale. Les masses humaines affluent de la porte de Brandebourg au Château et du château elles refluent jusqu'à l'ancien corps de garde.

Là, où se tenaient la veille encore des soldats du premier régiment de la garde, il y a aujourd'hui des ouvriers armés et des soldats à cocarde rouge.

Nous retournons vers le Château. Tout est noir de monde. Dans les quartiers de l'ouest et du sud aussi, les bataillons ouvriers ont partout eu le dessus.

Tout Berlin afflue. Les millions d'ouvriers ont eu raison des dernières résistances. Tout est entre nos mains.

Des chants nous parviennent des rues latérales :

«Le drapeau que nous déployons est rouge!»

Karl Liebknecht prend la parole.

Le drapeau rouge flotte sur le Château.



Die rote Fahne, 9 nov. 1918 : „Berlin unter der roten Fahne“ [«Berlin couverte de drapeaux rouges»]. Ouvriers et soldats révolutionnaires viennent d'occuper la rédaction du journal conservateur *Berliner Lokal-Anzeiger*, qu'ils proclament «propriété du prolétariat révolutionnaire».



9 novembre 1918. Karl Liebknecht s'adresse à la foule. Du haut du portail principal du Château impérial de Berlin, il proclame : *«Ce n'est pas parce que l'ordre ancien est mort que nous devons croire notre tâche terminée. Il nous faut tendre toutes nos forces à construire le gouvernement des ouvriers et des soldats et bâtir un nouvel ordre d'État : prolétarien, un ordre de paix, de joie et de liberté pour nos frères allemands et nos frères du monde entier. Nous leur tendons la main et les invitons à parachever la révolution mondiale.»* (Illustrierte Geschichte der deutschen Revolution, Internationaler Arbeiter-Verlag, Berlin, 1929, p. 209-210.)

TABLE DES MATIÈRES

A. TABLE ANALYTIQUE DU PROCÈS-VERBAL DU CONGRÈS DU KAPD, AOÛT 1920*

Premier jour du congrès (1^{er} août 1920)

1.	Exposés présentés : Nation et lutte de classe	
a)	G. (Arthur Goldstein), Berlin, rapporteur	60
b)	Annexe à l'exposé de G. (Arthur Goldstein) : Directives sur nation et lutte de classe	69
c)	L. (Heinrich Laufenberg), Hambourg, corapporteur	71
2.	Discussions sur le thème «Nation et lutte de classe» (Schwabe, Pfemfert, Rasch, Appel)	93
3.	Motions	120
a)	Sur les règles de procédure	
	• Allemagne Centrale	
	• Berlin et Hambourg	
	• Limitation du temps de parole à 15 minutes pour la discussion	
b)	Sur l'objet du débat	
	• Résolutions sur le thème «Nation et lutte de classe» (Berlin, Thuringe, Allemagne centrale, Wilhelmshaven, Altona)	
4.	Commission de vérification des mandats	70
a)	Nomination de la Commission	
b)	Rapport de la Commission	
5.	Déclaration du représentant de Francfort [W. (Werner)]	92
6.	Lettres et télégrammes de salutations au Congrès (Herman Gorter, Hollande; P.C. d'Autriche allemande; Albin Ström, Parti de la Gauche, Suède.	59

Deuxième jour du congrès (2 août 1920)

1.	Exposés	
a)	Schr. (Karl Schröder), Berlin : Notre position sur le programme	125
b)	J. (Franz Jung) : Notre attitude vis-à-vis de la Troisième Internationale	138
2.	Discussions	
	• <i>Poursuite des débats sur Nation et classe</i> : Schaumann, Jahnke, Happ, Köhler, Dethmann, Thiessen, Kuschewski, Nickel, Geiger, Werner, Kohn, Meyer, Weyl, Armbrrecht, Zinke, Laufenberg, Schröder, Wülfrath, Wolffheim, Dyck, Rieger	99
	• <i>Nécessité du Parti</i> : Schröder, Berlin; Rasch, Berlin; Zinke, Berlin; Weyl, Elberfeld; Kohn, Hambourg; Schwabe, Eisenach	123

* Cette table analytique se trouvait à la fin du procès-verbal de ce congrès. Elle ne donnait aucune pagination et suivait son propre ordre logique, celui des débats parlementaires, en fournissant le verbatim et les annexes (résolutions, motions, ordre du jour). Il semble que le procès-verbal de congrès ait été l'œuvre d'un rédacteur de comptes rendus analytiques de débats au Reichstag, qui sympathisait avec le KAPD. La pagination indiquée ici ne suit donc pas la numérotation ascendante d'une table des matières.

3.	Motions	117
	a) Règles de procédure	
	• Résolution de clôture des débats sur «nation et lutte de classe»	
	• Résolution de M. (Mühle), Berlin : renonciation des rapporteurs à leur discours de conclusion	
	• Résolution de l'Allemagne centrale sur la poursuite de l'ordre du jour	
	• Résolution d'E. (Erdmann) [Emil Sach], Berlin, pour conclure les débats sur la nécessité du Parti	
	• Résolution de M. (Ludwig Meyer), Leipzig : rejet de débats généraux sur le programme	
	• Résolution de Berlin : renvoi des résolutions sur le programme à une commission <i>ad hoc</i>	
	b) Sur le fond	
	Résolution de l'Allemagne centrale sur «Nation et lutte de classe»	
4.	Votes	
	• Vote sur "Nation et lutte de classe"	121
5.	Déclarations	
	• Représentant de Francfort [W. (Werner)]	92
	• Opposition d'Altona [P. (Willi Piepkorn)]	98
	• Déclarations diverses après l'acceptation de la résolution de l'Allemagne centrale [Laufenberg, Rasch, Wolffheim, Pfemfert, Meyer, Geiger, Kohn, Thiessen (Graudenz)]	121

Troisième jour du congrès (3 août 1920)

1.	Exposé de K. (Kurt Kuschewski), Berlin : Parti et organisations d'entreprise [Betriebsorganisationen (B.O.)]	164
2.	Discussions	
	• <i>Notre position sur la Troisième Internationale</i> [interventions de D. (Dethmann), Kiel, Schr. (Schröder), Berlin, Pf. (Pfamfert), Gotha, R. (Rasch), Berlin, Ap. (Appel), Hambourg, K. (Kohn), Hambourg et J. (Jung), Berlin]	146
	• <i>Parti et B.O.</i> (interventions de Hellwig, Spinnraths [Spinnrad], Heynemann, Thiessen (Graudenz), Happ, Noack, Gottberg, Schwab, Ihlau)	167
3.	Motions et résolutions	
	a) Règles de procédure	161
	• Motion de G. (Gottberg), Hanovre, pour clore les débats sur l'Internationale	
	• Limitation du temps de parole à 10 minutes sur la question "Parti et B.O."	
	• Conclusion des débats sur "Parti et B.O."	
	• Motion de M. (Mühle), Berlin; report au lendemain de la 2 ^e session (après-midi)	
	b) Sur le fond	
	• Motions et résolutions sur l'Internationale (Berlin, Francfort, Hambourg, F. Jung) et sur <i>Otto Rühle</i> (Franz Pfemfert)	150
	• Résolution d'Ih. (Alfred Ihlau) sur "Parti et B.O." [démision des syndicats]	169
4.	Votes	
	• <i>Internationale</i> : résolution de M. (Meyer), Leipzig, Th. (Thiessen) [Graudenz], Zone occupée, et Schr. (Schröder), Berlin; résolution de Pf. (Pfamfert), Gotha, sur <i>Otto Rühle</i>	163
	• <i>Parti et B.O.</i>	171

Quatrième jour du congrès (4 août 1920)

1.	Exposé de Schw. (Alexander Schwab), Berlin : La situation politique	182
2.	Rapports sur l'état de l'organisation	
	a) Rapport d'activité (Fritz Rasch, Berlin)	172
	b) Rapport financier [Erdmann (Emil Sach), Berlin]	175

3.	Motions	
a)	Règles de procédure	178
	<ul style="list-style-type: none"> • Motion de Sp. (Peter Spinnraths), Rhénanie, visant à clore les débats sur les rapports d'organisation • Motion sur la limitation du temps de parole à 10 minutes • Motion de conclusion de G. (Arthur Goldstein), Berlin 	
b)	Sur le fond	178
	<ul style="list-style-type: none"> • E. (Erdmann) [Emil Sach], Berlin, sur l'organisation • Statut de l'organisation • Basse-Saxe sur l'organisation • Berlin sur le maintien du Statut • Berlin sur l'organisation 	
4.	Élections	
	a) Nomination de la direction de l'organisation : Rasch, Erdmann (Emil Sach) et Schwab (GHA), Berlin; Rühle, Dresde; Merges, Braunschweig; Weyl (?), Elberfeld; et Hellwig, Leipzig]	180
b)	Appel au prolétariat d'Allemagne	181

B. ANNEXE : Florilège des positions du KPD sur la nation et le national-bolchevisme (1921-1923)

A)	Extraits de la <i>Rote Fahne</i> et de la presse du KPD (1920-1923)	206
B)	Discours de Karl Radek en mémoire du nationaliste Schlageter, le Marcheur du néant, devant l'Exécutif élargi du Komintern (20 juin 1923)	209
C)	Nationalisme, «tactique» antisémite et <i>völkisch</i> du KPD en juillet-août 1923, à la veille de «l'Octobre allemand». Triomphe de la «ligne Schlageter» et recherche d'une alliance avec le national-socialisme	213
C.	Extrait du roman <i>Sans-patrie</i> d'Adam Scharrer, 1930, sur la révolution à Berlin, novembre 1918	218

INDEX DES NOMS

- Abdul Hamid, sultan, 112
 Ahlers, Johannes, 25, 184
 Ahrens, Käthe, 177
 Antonov, Alexandre, 147
 Appel, Jan (*Max Hempel, Jan Arndt, Jan Voß*), 18, 30, 32, 37, 39, 43, 97, 135, 141, 145, 149, 159, 162, 163
 Armbrecht, Wilhelm, 54, 116, 182
 Arnold, Karl, 171
 Arntz, Gerd, 48
 Auerbach, Walter, 37
- Baier, Karl, 99
 Balabanova, Angelica, 31
 Baluschek, Hans, 30
 Barbasch, Ludwig (*Fedor Günther*), 21, 152-153
 Bauer, Gustav, 61, 132
 Baum, Herbert, 26
 Baumeister, Albert, 120
 Bäumer, Ludwig, 107
 Bavendamm, Albert, 177
 Behrens, Kurt, 99
 Beimler, Hans, 31
 Belshazzar, 116
 Berkowitz, Liane, 26
 Blank, Michel, 78
 Bock, Hans-Manfred, 137
 Boese, Carl, 121
 Bordiga, Amadeo (*Alfa, Orso*), 63, 118
 Börner, Heinrich, 172
 Boudienny, Semion (général), 64
 Boukharine, Nikolai, 31, 49, 142, 160
 Bourrinet, Philippe, 1, 38, 53, 150
 Bovensiepen, Otto, 92
 Bovet, Pierre, 138
 Brandler, Heinrich, 28, 48, 85, 107, 157, 176
 Brass, Otto, 29, 132
 Brecht, Bertolt, 47
 Broh, James (*Junius*), 18, 156
 Bronski, Mieczyslaw, 86, 143, 153
 Broué, Pierre, 29, 79
 Brunck, Helma, 98
 Brusilov, Alexei (général), 38, 62, 63
 Buber, Martin, 48
 Busch (Cirque), 131
- Cahnbley, Louis, 82, 132
 Canne-Meijer, Henk, 28, 49
 Cervetto, Arrigo, 27
 Charpentier, Fritz, 128
 Christian IV, 142
 Classe, Anna, née Lange, épouse *Kunze (Fritz)*, 133
 Claudius, Eduard, 32
 Claus, Rudolf Franz Paul, 25
 Coppi, Hans, 27
 Corradini, Enrico, 77
 Cuno, Wilhelm (chancelier), 59
 Cyr, Frédéric, 30, 71
- Daniel (prophète), 55, 113
 Dannenberg, Karl, 163
 Danton, Georges, 40, 91
 Dattan, Otto, 9
 Degoutte, Jean-Marie, 191
 Dengel, Philipp, 28
 Denvignes, Joseph, 188
 Dethmann, Adolf, 12, 21, 27, 34, 40, 43, 44, 105, 106, 113, 117, 118, 148
 Detlef, Siegfried, 103-104
 Dewey, John, 21, 138
 Dirlewanger, Oskar Paul (corps franc), 177
 Disch, Johann Hermann Moritz (*Maurice*), 12, 138
 Distler, Heinrich, 98
 Dix, Otto, 47
 Döhring, Helge, 186
- Dolling, Paul, 16, 34
 Drähne-Reimann, Else, 99
 Draibach, Jacob, 99
 Drebetzki, 181
 Drömmer, Peter, 11, 134
 Duncker, Hermann, 79
 Dupeux, Louis, 91
 Dyck, Fritz et Harry, 47, 121, 188
 Dzerjinski, Felix, 64
- Eberlein, Hugo, 71, 140
 Ebert, Friedrich, 29, 54, 89, 95
 Ebert, Martha, 54
 Eckstein-Fittko, Lisa, 41
 Ekey, Katherina, 50 (Voir : *Guttman, Ketty*)
 Ehrenstein, Albert, 107
 Ehrhardt, Hermann, 113
 Einstein, Albert, 20, 47, 186
Elm, Heinz (Voir: Heinzelmann, Paul)
Eltmann, Heinz (Voir: Heinzelmann, Paul)
 Eltzbacher, Paul, 114
 Engels, Friedrich, 66, 68, 88, 105, 107
 Ensmann, Karl, 92
 Enver Pacha, Ismaïl, 112
Erdmann, 126, 178, 181 (Voir : Sach, Emil)
Erler, Karl, 9, 78 (voir : Laufenberg, Heinrich)
 Escherich, Georg (Organisation), 121, 184
- Falk, Fritz, 34
 Fassauer (Faßhauer), Minna, 13, 32, 54, 134, 182
 Fayet, Jean-François, 71
 Fehrenbach, Konstantin (chancelier), 79
 Felixmüller, Conrad, 11, 16, 24
 Feuchtwanger, Lion, 48
 Fichtmann, Clara, 26
 Fichtmann, Hugo, 51, 58
 Fichtmann, Leo, 26, 51, 58
 Fichtmann, Max, 26
 Fimmen, Edo, 30
 Fischer, Ruth, 28, 59, 102
 Fittko, Hans, 41
 Foch (maréchal), 94, 117
 Fomferra, Heinrich Karl (*Fritz Laber, Franz Maurer, Karol Viden*), 31, 71, 183
 Fraenkl, Victor, 24
 Freska, Friedrich, 192
 Friedländer-Ruminova, Käte (Katia), 58
 Friedrich, Ernst, 85
 Froebel, Ernst, 37
 Frölich, Paul (*Paul Werner, K. Franz, F. Brandt, Hans Wolf*), 9, 28, 34-36, 186-187, 194-195
 Fry, Varian, 41
 Fuchs, Wilhelm, 184
 Fürstenberg-Hanecki, Jakub (Voir : *Ganezki, Jakub*), 86
- Gampe, Franz (*Fraga*), 168
 Ganezki, Jakub, 86
 Geiger, Emil, 52-53, 111, 124, 182
 General, Ernst, 34
 Gerstel-Rühle, Alice, 40
 Geyer, Curt, 157
 Gietinger, Klaus, 194
 Gobineau, Joseph Arthur (de), 85
 Goebbels, Joseph, 23, 198
 Goethe, Johann Wolfgang von, 126
 Goldstein, Arthur (*Stahl*), 6, 11, 27, 34, 38, 39, 58, 59, 60, 61, 63, 67, 93, 95, 96, 98, 105, 108, 113, 118, 140, 181, 182, 183
 Gollnow, Otto, 26
 Gompers, Samuel, 168
 Göpel, Paul, 57
 Gorlow, Sergei A., 145
 Gorter, Herman, 27, 49, 59, 104, 155
 Gottberg, Otto, 163, 173, 183
 Gramsci, Antonio, 77

Granzow, Wilhelm, 53
 Graß, Wilhelm, 116
 Graudenz, Johannes (*Thiessen*), 17, 24, 27, 40, 44, 100, 107, 109, 122, 125, 163, 166, 173, 184
 Grautoff, Paul (colonel), 120
 Griesbach, Marie, 56
 Groener (général), 89
 Guillaume II, 79, 80, 82, 105, 108
 Gumbel, Emil J., 98,
 Gundermann, Marianne, 24
 Günther, Albrecht Erich, 49
 Guttman, Ketty, 51
 Guttman, Wilhelm Simon, 23

Haase, Hugo, 95
 Habsbourg, 84, 100
 Haegebarth, Frieda, 99
 Hahn, Paul, 99
 Hansen, Andreas, 30
 Happ, Carl (*Carl Schlicht*), 32, 50, 57-58, 70, 104, 109, 139, 171, 181, 206-207
 Harnack, Arvid, 26
 Hart, 181
 Hauschild, Robert, 9
 Haywood, Bill, 144
 Heckert, Fritz, 28, 46, 107
 Heil & Co. (conserverie, Hambourg), 84
 Heilmann, Horst, 27
 Heine, Wolfgang, 61
 Heinzelmann, Paul (*Heinz Elm, Heinz Elm-Mann, Heinz Elmann*), 38
 Heise, Wilhelm, 13
 Hellwig, 53, 57, 170, 183, 185
 Henke, Hugo, 97
 Henssler, Fritz, 30
 Hentschke, Gustav Reinhold, 32
 Herbst, Andreas, 102
 Herr, Willi, 32
 Heuss, Theodor, 186
 Heynemann, Heinrich, 56, 155, 172, 181, 183
 Hilferding, Rudolf, 133
 Hitler, Adolf, 47, 113
 Hoffmann, Adolf, 157
 Höglund, Zeth, 92
 Holitscher, Arthur, 30
 Hollmann, Willy, 110, 139, 155
 Hölz, Max, 3, 16-17, 21, 46, 47, 103, 157, 177
 Horthy, Miklós (amiral), 58, 86
 Hoym, Carl, 25, 31, 56, 87, 134, 140
 Hugenberg, Hugo, 59, 80, 84, 186

Ihlau, Alfred, 46, 122, 173-174
 Ilina, Elena, 145

Jahnke, Karl Hans Heinrich, 40, 47, 70, 102
 Jahr, Christoph, 118
 Jaurès, Jean, 114
 Jelinek, Willi, 25
 Jogiches, Leo, 28, 86, 140
 Jung, Franz, 10, 30, 32, 34, 42, 44, 46, 48, 95, 97, 110, 122, 140, 146, 147, 149, 154, 155, 156, 164, 175
 Jung, Cläre, 58
 Jünger, Ernst, 49
 Junkers, Hugo, 40

Kanehl, Oskar, 16, 131
 Kapp (putsch de), 59, 61, 83, 84, 107, 108, 113, 121, 123, 149
 Kapp-Lüttwitz (faction), 114, 115, 176
 Karolyi (comte), 100
 Kater, Fritz, 168, 170
 Katz, Iwan, 34
 Kautsky, Karl, 128
 Kemal, Mustafa, 112
 Kennecke, Karl,
 Kerbs, Diethart, 107
 Kerschensteiner, Georg, 138

Kilbom, Karl, 92
 Kindl, Ernst, 99
 Kirchhoff, Paul (*Eiffel*), 20
 Kliche, Josef, 111
 Klockner, Clemens, 24, 53, 54, 181, 182
 Klöckner, Peter, 194
 Knief, Johann, 163
 Knorr, Georg, 195
 Knüfken, Hermann, 19, 30, 31, 146, 97, 159
 Köbis, Albin, 118
 König, Arthur, 71
 Köhler (Hugo?), 105, 206
 Kohn, Paul, 49, 57, 126, 162, 163, 183
 Koltchak, Alexandre (amiral), 116
 Kopp, Victor, 145
 Koritschoner, Franz, 182
 Kerenski, Aleksandr, 95
 Korsch, Karl, 48
 Krannich, Hugo, 34, 70, 174, 183
 Kraus, Karl, AAUE (Francfort), 59
 Kropf, 58
 Krüpfanz, Fritz, 35
 Kubina, Michael, 99, 110, 172
 Kuckuk, Peter, 104, 138, 177
 Kun, Bela, 58, 100
 Kunze, Anna, 153 [Voir : *Classe, Anna*]
 Kunze, Fritz (*Sachs ou Sachse*), 153
 Kuschewski, Kurt, 34, 45, 46, 109, 167
 Kuttner, Erich, 120
 Lamp'l, Walter, 85
 Langerhans, Heinz (*Alpha*), 30
 Larrsch, Franz, 10, 122 (voir : Jung, Franz)

Lassalle, Ferdinand, 107
 Laufenberg, Heinrich (*Karl Erler*), 9, 26, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 44, 51, 54, 60, 62, 63, 64, 65, 68, 71, 73, 78, 80, 88, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 105, 106, 108, 109, 111, 114, 117, 118, 121, 123, 124, 129, 147, 162, 166, 177, 178, 183, 188
 Ledebour, Georg, 79
 Legien, Carl, 132, 133, 149, 169, 173
 Lénine, Vladimir Ilitch, 25, 26, 31, 65, 66, 71, 82, 86, 95, 102, 130, 146, 149, 155, 156, 161, 169
 Leonhard, Rudolf (*Robert Lanzer*), 20, 30
 Levi, Paul, 27, 28, 29, 33, 65, 71, 85, 89, 94, 104, 118, 132, 149, 156, 157, 158
 Lewinsohn (Erich et Felix), 46, 58, 71, 159, 181-182
 Lichtschlag (corps franc), 108
 Liebetrau, Ernst, 59
 Liebknecht, Karl, 28, 32, 65, 78, 169, 194, 198
 Liers, Arthur, 173
 Lloyd George, David, 79, 186
 Lozovsky, Solomon A. (*Dridzo*), 50
 Lucas, Erhard, 85, 92, 94, 110, 132
 Ludendorff, Erich (général), 80, 98, 103, 190
 Lukács, Georg, 116
 Luther, Hans (chancelier), 59
 Lutterbeck (Dr.), 188-189
 Luxemburg, Rosa, 9, 28, 32, 65, 66, 86, 115, 128, 140, 169, 194

Mann, Klaus, 187
 Mann, Thomas, 186
 Mann, Thomas et Heinrich, 47
 Mannerheim, Carl Gustaf Emil (maréchal), 190
 Marchlewski, Julian (*Karski*), 31, 49, 64
 Marmuth, Albert, 99
 Marut, Ret (*Traven*), 23
 Marx, Karl, 39, 66, 67, 68, 88, 103, 105, 107
 Maslow, Arkadi, 28, 102
 Mattick, Paul (*Paul Klein*), 19, 32, 47, 57, 119, 176
 Mehring, Franz, 27, 28, 79, 129
 Meidner, Ludwig, 14
 Merges, August, 13, 32, 33, 44, 54, 155, 183
 Metzger, Adam, 59
 Meyer, Ernst, 71
 Meyer, Ludwig (*Bergmann*), 41, 44, 45, 56, 111, 114, 124, 138,

- 163, 166
Miasnikov, Gavril (*Gan'ka*), 59
Michaelis, Arthur, 16, 38
Mierau, Fritz, 145
Millerand, Alexandre, 79
Minster, Karl (*Otto Degen, Peters, Schädte, Moosmann*), 59, 92
Möller van den Bruck, Arthur, 195
Mühle, 118, 163
Müller, 118 (Voir : *Mühle*)
Müller, Hermann (chancelier), 27, 132
Münzenberg, Willy, 158
Mussolini, Benito, 77
- Nabuchodonosor, 116
Nautkuß, 174
Nelles, Dieter, 30
Nettball, Kurt, 30, 70
Neumann, Harry, 52, 54, 182
Neumann, Heinz, 196
Nickel, Oskar, 2, 92, 110, 165, 174
Nikolai, Minna, 54 (voir : *Faßhauer, Minna*)
Noack, Karl August, 167, 201
Noske, Gustav, 85, 89, 98, 119, 121
- Oehlschläger, Hugo, 105, 106, 182
Oehme, Walter, 187
Oerter, Fritz, 170
Offenstadt, Nicolas, 118
Onasch, Johann, 177
Otten, Kurt, 107
- Pabst, Waldemar, 194
Paetel, Karl-Otto, 51
Pankhurst, Sylvia, 143
Pannekoek, Anton (*Karl Horner, John Harper*), 28, 36, 43, 113, 116, 159
Paris, Robert, 77
Parlow, Fritz, 38
Petermeier, Hans, 33
Petersen, Jan, nom de plume [voir : Schwalm (Hans)], 28
Pfeinfert, Franz, 6, 14, 16, 22, 32, 40, 43, 44, 78, 94, 107, 113, 117, 124, 134, 139, 140, 146, 143, 155, 159, 166, 171, 196
Pieck, Wilhelm, 28, 29, 33, 71, 132, 140
Piepkorn, Willi (*Pieper*), 25, 34, 70, 99, 184
Pilsudski, Józef (maréchal), 53, 64
Poincaré, Raymond, 189
Plättner, Karl (*Braun, Schuster*), 16, 47, 48, 53, 54, 103, 177
Pluviano, Marco, 118
Posener ou Posner, 142, 158 (Voir : Bronski, Mieczyslav)
- Quarg, Johanna, 36
Quarg, Otto Andreas, 36
Querini, Irene, 118
Quidde, Ludwig, 186
- Radek, Karl (*Struthahn, Parabellum, Paul Bremer*), 26, 29, 31, 38, 60, 85, 86, 87, 88, 94, 95, 109, 112, 114, 115, 141, 143, 146, 152, 195
Rakov, Werner Waldemar Richard, 109 (Voir : *Wolf, Felix*)
Ramm, Alexandra, 40
Rasch, Karl Otto *Fritz*, 30, 34, 49, 53, 56, 57, 58, 59, 71, 73, 85, 92, 96, 99, 110, 113, 114, 115, 122, 124, 138, 140, 145, 146, 147, 148, 152, 158, 163, 165, 167, 170, 171, 174, 175, 182, 183, 184, 188
Rathenau, Walther, 29, 195
Reeve, Charles, 47
Reich, Jakob, 86, 110, 127, 141, 143 (Voir : *Thomas, camarade*)
Reichenbach, Bernhard (*Seemann*), 16, 27, 33, 43, 100
Reichpietsch, Max, 118
Reimann, Karl (*Willi Setzkorn*), 98
Reisner, Konrad, 60
Remmele, Hermann, 204-205
Renan, Ernest, 101
Rettmann, Fritz (*Nico*), 30-31
Reuter, Ernst (*Friesland*), 71
Rieger, Ernst, 122, 173
- Ritter, Ernst, 53
Roche, Karl (*Diogenes*), 14, 47
Rocker, Rudolf, 170
Rosenberg, Alfred, 195
Rosenberg, Arthur, 155
Rosmer, Alfred, 16
Roth, Joseph, 121
Roy, Narendra Nath, 141
Rubiner, Ludwig, 30
Rübner, Hartmut, 122, 168, 174
Rudnyanski, Endre, 31
Rühle, Otto (*Carl Steuermann, Ping, Carlos Timoneros*), 11, 16, 22, 30, 32, 33, 37, 44, 55, 56, 71, 78, 104, 136, 138, 140, 146, 156, 158, 159, 183
Ruminov, Vassili [Bazile] Ivanovitch, 58-59
Rupprecht de Bavière (prince), 85
Ryberg, Frank, 10 (voir : *Jung, Franz*)
Sach, Emil Erdmann (*Erdmann, Erd*), 3, 11, 24, 27, 34, 46, 59, 71, 113, 126, 178
Sachs, Franz, 10 (voir : *Schwab, Alexander*)
Saint-James, Daniel, 47
Sachs-Gladnev, Samuel, 109 (Voir : *Sturm, Fritz*)
Salomon (roi), 116
Sauer, Robert, 59
Schaefer, Heinrich, 107
Schäfer, 31
Scharer, Adam (*Adam Licht*), 20-21, 53, 80, 116, 194, 202
Schaumann, Amalie, 99, 100
Schefflo, Olav, 139
Scheidemann, Philipp, 29
Schenk, Richard, 32
Schiller, Frida, 56
Schiller, Paul (*Stauffacher*), 56
Schlageter, Albert Leo, 31
Schmidt, Walter, 171
Schneider, Charles Prosper Eugène,
Schneider, Ernst, 111
Schneider, Joseph, 182
Schröder, Karl (*Karl Wolf, Zech, Jan Beek*), 9, 11, 27, 30, 34, 37, 41, 44, 49, 54, 61, 107, 113, 118, 125, 128, 140, 146, 149, 151, 164, 166
Schröder, Ulla, 37
Schroer, Alfred, 92
Schubert, Richard, 122
Schüddekopf, Otto-Ernst, 35, 85
Schuler-Kabierske, Bernhard, 78
Schulze, Kurt, 27
Schulze-Boysen, Harro et Libertas, 27, 46
Schumacher, Elisabeth et Kurt, 26
Schwab, Alexander, 11, 22, 26, 27, 30, 34, 48, 61, 140, 185
Schwab, Willy, 59
Schwabe, Ernst, 57, 67, 93, 96, 126, 182, 183, 184
Schwalm, Hans, 28
Schwartzkopff, Louis, 195
Seiwert, Franz Wilhelm, 23, 144
Severing, Carl, 27, 132, 171
Siemens, Hans, 107
Sigrüst, Albert, 10 (voir : *Schwab, Alexander*)
Sirola, Yrjö, 31
Spinnrad, 170
Spinnraths, Peter, 45, 81, 92, 170
Staline, Joseph, 28, 48
Stendebach, Georg, 92
Stinnes, Hugo, 133
Stirner, Max, 107
Stöbe, Ilse, 26
Stoecker, Walter, 157
Stresemann, Gustav, 186
Ström, Johan Albin, 92
Struthahn, Arnold, 35 (voir : *Radek, Karl*)
Sturm, Fritz, 109 (Voir : *Sachs-Gladnew, Samuel*)
- Taut, Bruno, 30
Tchitcherin, Gueorgui, 112
Thalheimer, August, 28, 32, 36, 157, 158, 176
Thälmann, Ernst, 31, 47-48, 206

Thiessen, 17, 24, 40, 44, 100, 107, 109, 122, 125, 163, 166, 173,
184 (Voir : *Graudenz, Johannes*)
Thomas (camarade), 86 (voir : *Reich, Jakob*)
Thomas, Albert, 67
Thomas, Arthur, 92
Toukhatchevski, Mikhaïl (général), 147
Tranmæl, Martin Olsen, 139
Trebitch-Lincoln, Ignaz, 104
Triebel, Oskar, 132
Trotzky, Léon, 22, 26, 38, 40, 49, 102, 139
Tseretelli, Irakli, 92

Ulbricht, Walter, 28, 192
Ullrich, Volker, 48, 54, 57, 177
Urbahns, Hugo, 51, 102
Utzelmann, Franz Peter (*Kempin*), 15, 38, 43

Varga, Eugen, 91
Vico, 51
Vogel, Kurt, 194
Vogeler, Heinrich, 14, 18, 144
Von Bismarck, Otto, 91
Von Blücher, Gebhart Leberecht, 192
Von Brockdorff, Erika (comtesse), 27
Von der der Goltz, Rüdiger, 190
Von Gneisenau, August, 192
Von Hintze, Paul (attaché naval), 29
Von Kahr, Gustav (Ritter), 85, 113
Von Lettow-Vorbeck, Paul (général), 35, 84, 85
Von Lüttwitz, Walther (général), 61, 83, 84
Von Medem, Walter, 190
Von Scharnhorst, Gerhard, 192
Von Seeckt, Hans (général), 61
Von Siemens, Carl Friedrich, 133
Von Tirpitz, Alfred (grand-amiral), 84
Von Watter, Oskar (général de division), 108, 131

Wagner, Helmut Rudolf, 20
Wahl, Hugo, 177
Walz, Oskar, 34, 77
Warszawski-Broński, Mieczysław, 86, 142, 158,
Weber, Hermann, 34, 102
Weber, Max, 186
Weiland, Alfred, 18, 163, 172
Weisskopf, Kurt (*Michel Blank; Kurt Dowson*), 78
Wendel, Fritz, 10, 27, 30, 35, 43, 49, 59, 66, 75
Werner, 59, 92, 113
Weyl, Fritz, 42, 54, 115, 126, 165, 183, 186-187
Wijnkoop, David, 59
Wild, Anton, 85
Wildt, Albert, 99
Wilson, Woodrow, 32, 144, 191
Winnig, August, 47, 191
Wolf, Felix, 109
Wolfstein, Rosi, 8
Wolffheim, Fritz, 13, 31, 32, 35, 36, 37, 41, 44, 51, 58, 60, 62,
63, 64, 65, 68, 93, 94, 96, 97, 105, 106, 107, 108, 109, 115,
117, 120, 121, 123, 124, 125, 147, 162, 166, 177, 178, 183,
188
Wollenberg, Erich, 33
Wülfrath, August (*Friedrich Oswald, Ernst Lichtenberg, Hagen*),
80, 119-122, 207

Zarusky, Jürgen, 145
Zetkin, Clara, 28, 33, 71, 90, 143
Ziegenhagen, Rudolf, 17, 114-115, 179
Ziegler, Karl, 16, 34
Zille, Heinrich, 30
Zimmer, Rudolf, 122, 173
Zinke, Hermann, 117, 125
Zinoviev, Grigori, 49, 60, 102, 141, 144, 155, 189
Zuckmayer, Carl, 107
Zu Reventlow, Ernst (comte), 31, 195
Zweig, Arnold, 48

«La lutte du prolétariat n'est pas seulement internationale mais *antinationale*»

Le Parti communiste-ouvrier d'Allemagne, le KAPD, reste en partie connu grâce à son critique le plus célèbre, Vladimir Ilitch Lénine, qui en juillet 1920 eut le mérite de résumer les principales divergences entre le bolchevisme et ses critiques de gauche (*Linksradikalismus*) : «parlementarisme révolutionnaire» ou antiparlementarisme révolutionnaire par l'action des larges masses ouvrières tendue vers le renversement du système capitaliste mondial; adhésion aux syndicats réformistes ou formation d'organes de lutte révolutionnaire. Et surtout la question clef : qui exerce le pouvoir lors d'une véritable révolution prolétarienne : un parti unique, lui-même dominé par un chef unique, ou l'ensemble de ce prolétariat qu'il est censé «représenter» et auquel il va définitivement se substituer.

Le deuxième congrès du KAPD à Berlin, 1^{er}-4 août 1920, n'est pas un parti «gauchiste» infantile, comme Lénine et le Komintern l'affirment. C'est un parti ouvrier internationaliste, qui affirme clairement qu'il n'y a pas de «socialisme dans un seul pays», que par définition le but socialiste **«est non seulement international mais *antinational*»**.

Ce congrès, crucial dans l'histoire de la gauche communiste internationaliste, élimine la tendance «national-bolchevique» de Hambourg dirigée par Heinrich Laufenberg et Fritz Wolffheim qui suggèrent une alliance de l'Allemagne bourgeoise vaincue avec la Russie bolchevique contre la Pologne réactionnaire de Pilsudski. Minoritaire, cette tendance est exclue et ne constitua qu'un épiphénomène dans l'histoire du KAPD et de la gauche communiste allemande en général.

Les vrais continuateurs de cette tendance hambourgeoise furent en fait le KPD et le Komintern qui n'hésitèrent pas à prêcher des «révolutions nationales» et «socialistes» contre les pays de l'Entente, en particulier dès l'occupation de la Ruhr par l'armée française en 1923.

À ce jeu dangereux, «national» et «socialiste», les nazis seront les plus forts et les vrais vainqueurs.

ISBN 979-10-94518-09-0 (Br.). – 25 €. – EAN 9791094518090.

