

of the Mensheviks and Kerensky had also their illegal organisations, but they profited of every "legal" possibility, which was presented to them by the Kerensky régime in order to create legal centres for themselves. Russian revolutionaries under the Tsar did not refuse to avail themselves of the most reactionary of laws concerning factory-work bailiffs. So must the German Communists act at present.

The Berlin Congress of the Communist Labour Party has also acquired an entirely erroneous attitude in regards to parliamentarism. The congress expresses itself against any availment of parliamentarism in January at present. And in its explanation of the matter the congress could not offer a single argument except the refrain of the usual anarchial "arguments" in favour of its decision.

We know that the late Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg at the first Constituent Congress of the German Communist Party expressed themselves for the participation in the forthcoming elections for the German Constituent Assembly. Now even a blind man can see that Liebknecht and Luxemburg were right. But Liebknecht and Luxemburg remained, of course, in their party in spite of the fact that the majority of the party expressed itself against the elections for the Constituent Assembly. We consider that now also the question of parliamentarism as playing a subordinate part cannot become a cause of rupture among the Communists. One must not allow the party to split on account of that question alone. But in so far as this question has risen in Germany, the Executive Committee of the Third International in this question too is compelled to express itself most emphatically against the attitude which has been acquired by the Berlin Congress of the German Communist Labour Party. The Russian Communist Party took a most active part in the town municipal elections in the beginning of the February Revolution and attached a great importance to the work of the in that direction. The Russian Communist Party took part in the second elections in the Petrograd Town Duma, which took place a few weeks before the October revolt. The Russian Communist Party also took part in the elections for the All-Russian Constituent Assembly, already when the power had been conquered by the working class. Russian Bolsheviks in the transitory years 1908-1911 broke sharply with the "Left," so-called retrists, who demanded the retirement of Labour Deputies from the Tsar Duma. In the "Black Hundred" State Duma, the Bolsheviks had their fraction, which, for a protest against the imperial war, was sentenced by the Tsar to the galleys. In all these cases the Communist revolution in Russia only profited by availing itself of parliamentarism. A huge service was done in one case by the late Liebknecht in 1914-1916 with his revolutionary speeches; this not a single conscious German workman can deny. The same can be said about the Swedish Communist Heglund in Sweden, Bulgarian and Servian Bolsheviks in their countries. Being afraid to profit by parliamentarism in Germany at present is to acknowledge one's indigence. Yes, the old peaceful reformist epoch gave birth to proletarians chiefly of the Scheidemann style, that is, persons for whom the parliamentarian tribune served as an instrument of agreement with the bourgeoisie and betrayal of the workmen. The new epoch, the epoch of the proletarian revolution, will produce parliamentarians of another type, the best example of which was the late Karl Liebknecht. The German Communist Party has got to exist half-legally in Germany at present. Every possibility of propagating one's ideas legally and especially of organising legally Communist centres must have a huge importance for the German Communists. It is necessary for the Communists to conquer some influence among the middle class and the small peasantry. Communists are in extreme need to step with a fine foot, not only among the industrial proletariats of the capital towns, but also among the working masses of smaller towns, and other centres. The occu-

pation of the municipal organs of these centres (this will not prevent us from dispersing them afterwards and replacing them by departments of the Soviet, as was the case in Russia) can lend to our Party in Germany a serious organisation foundation; and to refuse this would be the height of folly. The further dissent between the Spartak Union and the German Communist Labour Party is the question of the part played by the Communist Party in general in the proletarian revolution.

And again, the Communist German Labour Party, step by step, retreats from the points of view of revolutionary Marxism. One of the chief idealistic inspirers of your new party, Fritz Wolfheim, has exposed in numerous articles and pamphlets the Union of Industrial Workers of the World (I. W. W.), as an example for German workmen-Communists. In the meantime, the Union of Industrial Workers of the World entirely denies the necessity of a Communist Labour Party and altogether the necessity whatsoever of any political party of the labour class. The Communist International considers that in comparison with the "free" Social Democratic Unions the I. W. W. goes a step further. The industrials sincerely wish to fight the bourgeoisie. The Communists must participate in "free" Social Democratic Unions as well as in unions of the I. W. W., in order to lead their propaganda in these unions, join the workmen together and convince them of the necessity to stand under the Communist banner. The Communist International does not refuse collaboration with the I. W. W. But, of course, the Communist International will never agree with the reactionary opinion that the Communist Party is altogether not needed by the labour class that all political struggle is mere playing with politics, that all centralisation in the party leads unavoidably to the supremacy of a clique and that one can effect a proletarian revolution by means of forming general shapeless workmen unions, not participating in political struggle and having no special programme.

And in the meantime the leaders and inspirers of the Communist Labour Party of Germany are exactly marching along this road. What sense is there in the declaration of your Berlin Congress of the German Communist Labour Party that this Congress forms a party, not in the usual, traditional sense of the word "nicht ihr überlieferten Linie"? None, except being a compromise to the anarchial prejudices of the industrialists. The industrials, the Anarchists and the "Left" Communists who follow them, hopelessly confound the conception of party and class. They forget that the task of all the conscious new-minded men of the labour class is not to abase one's task to the level of understanding of the masses, with their prejudices, born of capitalism, but to lift the masses to the level of the new-minded vanguard. They forget that among the workman there are hundreds of thousands of men entering yellow Christian, liberal, priestly, and other different reactionary unions, that in the labour classes before the complete fall of capitalism a considerable reactionary streak is unavoidable. They forget that the Communist Party is the brain of the working class, its general staff without which it cannot conquer the powerful enemy—the bourgeoisie. All the arguments of Wolfheim and his friends of the German Communist Labour Party against centralisation, all their preaching of a wide "autonomy" of local organisation, is typical of the educated class' incomprehension of the fact that in the actual epoch an iron centralisation of our struggle is the first condition of victory. It is useless to speak of the dictatorship of the proletariat if one does not understand that the dictatorship of the proletariat expects a strictly centralised, Communist, working party, cast of one piece, strong by its iron discipline, a party which will not manage to defeat its numerous enemies, if it does not establish beforehand an actually military discipline in its lines. We do not want merely to revolt against the bourgeoisie, we want to conquer it, and to conquer it without having to organise ourselves militarily is practically impossible.

It is time to understand that. We know from the history of the Russian labour movement that the partisans of wide "autonomy" of local organisations, preachers of the principle of federalism inside the Labour Party the eternal protestants against proletarian centralisation have always been the Mensheviks, that is Russian Scheidemannists, who, of course, hid behind proclamations of the initiative of the workers, of the undemocracy of their leaders, of the formation of the party "from downwards", of the sacredness of the electoral principle, etc. The Russian Bolsheviks, then, when the Bolshevik Party had to exist illegally entirely admitted the principle of an infringement of the electoral principle, admitted the principle of cooptation in leading institutions for otherwise it was impossible to do any work. The Russian Bolsheviks during twenty years defended and carried through the necessity of a strictly centralised Labour Party, with a powerful leading centre of the party, the directions of which are absolutely obligatory for all, and in whom the whole party has a complete confidence. The Communists of Germany are being placed in a very difficult situation. The bourgeoisie has killed those of their leaders who disposed of a complete and divided confidence on the part of the workmen. The bourgeoisie knew what it was doing. By doing this, it created colossal difficulties for our party in Germany. But the workmen-Communists of Germany must not augment their difficulties themselves. A new epoch will give birth to new leaders. Leaders coming out from the ranks of the working masses, grow with the masses, with the growth of the proletarian revolution. The task of each conscious workman in Germany is to understand and make an account of all the extra objective difficulties which stand in their way to the formation of a powerful and strictly centralised labour party in Germany. The slightest falsity in this question of cardinal importance on the part of the Communist Party in the proletarian revolution will bring irretrievable harm to the German labour class. The lovers of pompous phrases from the "Left" of the type of Wolfheim and Laufenberg like to accuse German Communist-Spartakists of coming to an agreement with the German Party of Independents. Let us consider this accusation. From the letter of the Executive Committee of the Communist International, which we hope, you know of, you must be acquainted with our relations towards the German party of Independents. We consider that the right leaders of this party, the Kautzky's, Hilferdings, Kohns, Krispiens & Co., are objectively the traitors of a general kind and the best supporters of the bourgeoisie. We consider that the struggle with these leaders of the Independents is absolutely necessary and not to be delayed. But at the same time we know, and this you know just as well, that many thousands of workmen entering the Party of Independents and remaining there also because the lines of the German Communists are split, differ in nothing from common workmen-Communists. These workmen, members of the Party of Independents, in that same letter we pointed out quite clearly what propaganda the German Communists ought to lead in regard to the Independents. But the question is: Can one name a special object of accusation against the German Communist-Spartakists from the fact that they are striving to unite with the German Independents? To unite with the workmen entering the German Party of Independents is the duty of German Communists. To obtain an agreement with the million or nearly so of workmen who are organised in the ranks of the Party of Independents, but who the lessons of time will push every day nearer to us, is no opportunism but the first duty of every serious Communist in Germany. The German Communist-Spartakists could only be accused in the case if it would have been proved that in their desire to unite with the Independents they retreated from the principle of Communism and transgressed the conditions ex-

posed in the mentioned letter of the Executive Committee of the Communist International. But exactly this no one has attempted to prove; therefore, the accusations, made by Laufenberg, who only yesterday propagated the agreement not only with the German Independents but with the German bourgeoisie (revolutionary Burgfrieden) seems to us more than doubtful.

The Communist Labour Party of Germany has split from the Communist Party considering the policy of the German Communist Party as an opportunist one. At the same time from the very beginning of its foundation it accepts in its midst Laufenberg and Fritz Wolfheim, who in their first Communist declaration expressed themselves for a civil peace with the bourgeoisie if the bourgeoisie will consent to recognise the Soviet Government. In that case, in their opinion, the proletariat was not to crush and extinguish the bourgeoisie. In that same appeal they à priori consented to give electoral rights to all the peasants, independent of the dimensions of land they possessed; in that way the policy of Laufenberg and Wolfheim meant the establishment of only an appearance of a Soviet Republic for a real Soviet Republic, a real proletarian dictatorship can only be established when the proletariat will carry the day over the bourgeoisie in the civil war. If the power finds itself in the hands of the proletariat without such a struggle it means that the struggle is still ahead. If, on one side the refusal of power acquired without a serious struggle would be pure doctrinarianism, on the other side the duty of the Communist Party in such a case would be to warn the proletariat against confidence in the bourgeois elements which would recognise its power in words.

Laufenberg and Wolfheim did exactly the opposite: they tried to direct the policy of the proletariat into the channel of a pseudo-Soviet republic. For such a republic, that is a coalition with the nationalist tendencies of the bourgeoisie and the officers, was necessary for them in the war with the Entente. The war with the Entente! this is the alpha and omega of the policy of Laufenberg and his partisans. The war against the capitalism of the Entente, of course, might become a necessity for Soviet Germany if the workmen of the countries of the Entente, in case of a victory of the German proletariat, will not come in time to its help. But if this war will become necessary the German proletariat will have, unavoidably, in order to carry on with it, to overthrow the German bourgeoisie and deprive it of its power, for the German bourgeoisie—the German counter revolution—in spite of all the "songs of hatred" addressed to France and England, will join the capitalists of the Entente for a combined struggle with the German proletariat. By their appeal Laufenberg and Wolfheim have concurred in the spreading of the harmful illusion that the German bourgeoisie in her feelings of national hatred can become the ally of the proletariat. If the proletariat would have let itself be drawn in by this absurd illusion, it would long ago have been transformed into gunflesh for the German capitalists, who, under the banner of the pseudo-Soviet republic would have led the proletariat into a battle with the Entente and then, throwing down their mask, again have re-established the supremacy of capital. The national narrow-bourgeois point of view of Laufenbergs and Wolfheims must unavoidably have led them to a struggle with the Communist International. He who has confidence in his own bourgeoisie will certainly preach distrust of the international proletariat, and there we see how Wolfheim in *The News*, of your Hamburg organisation, of the 6th of March, dares to load the Communist International with the most absurd national reproaches. The Berlin organisation, at the head of which stands all your present leaders—as, for instance, Schroeder, Yung Wendel—not only in no way protested against the national counter revolutionary agitation of the Laufenbergs, but even republished their articles in the Berlin paper of the party concurring in the spreading of the national poison among the Berlin workmen.

Your congress also did not utter a word against the Laufenbergs and Wolfheims—what is more, starting to shout against the opportunism of the German Communist Party, it received with outstretched arms the counter revolutionary Hamburg group; encouraged by this, the group abandoned the remains of its decency. In the name of a whole circular organisation of your Party, in the name of the conference of the North District Laufenberg published on the 1st of May a new manifesto under the title "Communism Against Spartakism." In this renegade's manifesto Laufenberg and Wolfheim reproach one of the leaders of the German Communist Party, Paul Levy, of having called the soldiers to revolt on the 6th of October, 1918, that is then, when the German army, still under the shelter of the imperial eagles, made Northern France, Belgium, Poland, the Ukraine and Servia feel the hard yoke of the German imperialism.

Yes, as the last footman of German imperialism, Laufenberg and Wolfheim, in the name of a whole organisation of your party, accuse Paul Levy of having treacherously weakened the front. Evidently these members of your party do not keep to the opinion that the duty of every Communist, of every revolutionary workman, was to destroy the imperial army, to try to snatch out of the hands of German imperialism this instrument of murder, even if it were for a time to concur in the victory of Anglo-French capitalism. That which Laufenberg and Wolfheim impute as the crime of the Spartakists is one of the finest merits before the world revolution, just as one must admit as the merit of the Russian Communist Party, that it, straining all its forces, destroyed the Tsar's army, even if for that destruction one had to pay the price of a short triumph of German capitalism. Each stone which your Hamburg comrades throw at Paul Levy on account of that, reaches also Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, who did nothing else during the war than destroy the German; so as with the torch of the German revolution to wake from their slumber the workmen of all other countries. "Our Enemy Is in Our Own Country!" such was the title of one of the first manifestoes which Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg addressed to the German workmen. "Turn the muzzles of your guns on your own officers!" exclaims Karl Liebknecht, addressing himself to the German soldiers from the tribune of the tribune of Prussian Landtag. The German Communist Labour Party in its manifesto proclaiming the foundation of the party, names Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, the great new-minded fighters of the German proletariat, and at the same time it allows the Laufenbergs and the Wolfheims to insult their memory; more than that, it invites these nationalists to her meetings, arranged in the Hall Farus, where Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg made their speeches. Laufenberg and Wolfheim not only curse the hour when the German revolution saw the light. Do not confine themselves only to profaning the graves of Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, they carefully lick off the traces of blood from the hands of the German capital and its hangmen—all these Lütwitz, Noskes, Merkers, Walters and other bourgeois and Social Democratic staff rascals, bathing in German proletarian blood. According to the sentence, drawn by the Hamburg "Left" public prosecutor, it follows that it is precisely Paul Levy and the Spartak Union who are chiefly to blame for the civil war in Germany. It appears that it is not the German bourgeoisie who has lit the fire of civil war in order to compel the German proletariat, arm in arm, to strain itself in working for the foundation of capitalistic profit; it is not Scheidemann and Noske who devastate the workmen's districts with machine-guns, defending this same capitalistic profit; not the German White Guard General, defeated in the battlefields of the great war, who organise triumphant marches in the streets of German towns, driving on crowds of proletarian women and children with machine-gun fire. All this blood is shed, don't you see, exclusively, thanks to Paul Levy and *The Spartakus*, so assert

in the name of the Communist Labour Party of Germany, the historian Heinrich Laufenberg and his adherent, Fritz Wolfheim. If you set off to-morrow in numerous crowds to the Humboldt Forest, to the graves where thousands of defenseless victims of the White Terror are resting, take care not to forget to tear off from your red banners the inscriptions accusing German capitalism, German Social Democracy and the executioners wearing the General's uniform. They are, so it appears, quite innocent of all the horrors which fell to the lot of the German proletariat during the past eighteen months. "Down With the Spartacus Union!" "Down With Paul Levy!" those are the cries with which you must march to the grave of your lost comrades, to the grave of the young workman who fell in the yard of the Alexander barracks, transpierced by a bullet, with the cry, "Long Life to Spartak!" on his lips.

The Executive Committee of the Communist International has declared to your delegates that until you will cease to allow such a defamation of the glorious history of German Communism, until you will cease to tolerate whole organisations and individuals who trample with their feet the principles of Communism; until then the Executive Committee cannot consider you as a serious revolutionary Communist Party. Your representatives had to acknowledge the entire deceitfulness of such a point of view, they felt themselves compelled to make an official declaration, entered in the protocol, stating that on their return to Germany they will demand from you the exclusion of Laufenberg and Wolfheim, a well as of the organisations sharing the same point of view. We greet this awakening of a proletarian sense of honour and proletarian understanding in your delegates and with complete confidence expect that you will fulfill the obligations which they took on themselves so solemnly to carry out, and set aside the obstacles which stand in your way to the Communist International. Your representatives pledged themselves with another obligation: You have formed an independent party. In the meantime your party belong organisations that reject any kind of a party as a reactionary and opportunist institution; such an assertion we find, for instance, in the resolution of your Dresden organisation of April 18, entered in by Rhüle and accepted at the party meeting. This resolution, accepted a fortnight after the foundation of your party, condemns the existence of the Communist International. We have openly declared to your delegates that we consider such a point of view incompatible with an attachment to the Communist International. A Communist who opposes himself to the necessity of the existence of a Communist Party is comparable to a man who would undertake to cut off his right hand. The greatest misfortune of the West-European labour class consists in the fact that they enter the epoch of the world revolution having no strong, unique, struggling revolutionary parties. Your representatives agreed with our point of view and pledged themselves to exclude Otto Rhüle and all the organisations sharing his point of view from the party. We expect from you the fulfillment of this obligation also. You must fulfill it if you want to present yourselves at the Third International Communist Congress as a Communist Party.

If you care to present yourselves at the International Congress, if you wish to obtain recognition and be received as an equal member of the International Communist family—and we do not doubt but that you wish to do so—for in the opposite case there was no sense in sending delegates to Moscow—then the evident preliminary inference is the demand that you should declare beforehand that you will submit to the decisions of the Communist International. The Communist International has once and for all finished with the rotten practice of the Second International, which gathered round itself parties having nothing in common one with another. The Communist International is not a casual agglomeration of parties joined by the mellow cement of general phrases and wishes. The Communist International

is a fighting union, each member of which must act according to general rules established by the International Congress entirely submitting himself to the decisions of this Congress.

* * *

We cannot leave you one more thing unsaid. We mean the perfectly outrageous, coarse and unprincipled persecution of the Central Committee of the German Communist Party (the Spartakus Union) and of the separate eminent workers of the educated class—which is lead in the columns of the Hamburg paper of the "Left" Communists and in other publications of the adherents of the German Communist Labour Party. The reporter at the Berlin Congress of the German Communist Labour Party in his report on the political situation and the problems of the party announced proudly: "It was said here, we have no educated class; we have only workmen. This is right. We support this declaration and we consider it as a promising one for the further development of our party (we quote the official protocol brought to us by two delegates of the Berlin Congress, page 10). The protocol marks in this place, "Loud applause." This point of view is an erroneous and a demagogic one. We know very well that the educated class is to be found anywhere but in the lines of the Communists and that there is no danger of an overflow of the bourgeois educated class into the Communist Party. Only separate members of the educated class devoted to the labour class support the workmen now in their struggle for Communism. And as is generally the case in those circumstances, as it was at a certain time in Russia, we see that at the head of this persecution stands precisely the small crowd of educated persons who wish to direct Communism on to a false road. The same thing happened to you! Typical, hesitating men of the educated class like Laufenberg and Wolfheim stand at the head of the advance in the party-educated class and declare themselves against such persons as Clara Zetkin, Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg. We repeat that we do not in any way defend every step of the Central Committee of the Spartak Union. We admit that this Central Committee has committed more than one mistake. We consider the chief weak point of this Central Committee is that, for instance, in the question of participating in the professional unions it hesitated too long itself and did not occupy a decided position. We know very well that a whole generation of the so-called "leaders" have shamelessly betrayed the cause of the labour class. We know that there are cases when the struggle with old leaders becomes an absolute necessity and when, without dethroning these leaders, it is impossible to make a step further in the creation of a real proletarian movement. But the German Communist Labour Party, with all its programme declaration, with which we have become acquainted, has up to now convinced us only of one fact: that its struggle with the Spartakus Union is dictated not by these considerations, but is an evident hesitation in the direction of the small-bourgeois, anarchist policy.

We have openly expressed our opinion, comrades! We propose to you the schemes for a thesis of the three most disputable points in Germany (parliamentarism, the part of the Communist Party in the proletarian revolution, the professional unions). These are theses which are approved by the Executive Committee of the Communist International and will be proposed to the forthcoming Second Congress of the Communist International. The childish diseases of Communism, which play such a big part in your present disputes in Germany will be discussed at the forthcoming Second Congress of the Communist International. This

Congress will carry out a decision which will be obligatory for all who want to belong to the Third International. In the meanwhile we propose that you should immediately enter in an agreement with the Central Committee of the German Communist Party and form a temporary organisation office of the two Central Committees on equal principles under the presidency of a member of the Executive Committee of the Communist International. The German labour class is going through such a period when every division of the Communist forces can be extremely dangerous for its struggle. We are obliged to do all that is in our power in order to weaken the pernicious consequences of a rupture. Therefore, our practical proposals are the following:

1. To confirm immediately the declaration of the delegates of your party that Laufenberg, Wolfheim and Rhüle will be excluded from the Party.
2. To declare officially that, of course, you will submit yourselves to the decisions of the Second Congress of the Communist International.
3. Accept our proposal concerning the organisation of a temporary compromising office of representatives from both Central Committees under our presidency.
4. Send your delegation to the Second Congress of the Communist International on the 15th of July, 1920

In this open letter to you, comrades, workmen from the German Communist Labour Party, we were compelled to thrust our fingers in the open wounds of your movement. We have openly expressed our opinion on all the disputed points. A "neutrality" in the struggle for the way leading to the world revolution does not exist for us. "Foreign countries," in the matters of which the International must not interfere, also do not exist. The International is the Fatherland of all the workmen. This is confirmed in the thesis written by Rosa Luxemburg in 1915, which shone like a leading star to the best revolutionary German workmen then, when they were still shedding their blood on the battlefields for their capitalist "Fatherland." We are certain that every revolutionary German workman will approve the straight open tone of our letter, whatever his point of view on the exposed opinions should be. Take care that this letter should penetrate by thousands of copies in your organisation, in order that the public opinion of the German Communist Labour Party should compel their leaders to forget all questions of personal self-pride and think of the matters which are so important for all. You must decide whether you want to belong to the Communist International, to which millions of workmen of all countries look up to with love and hope—from Finland to South Africa, from East Asia and Europe to California. You must decide whether you want to cover your banners with glory, fighting shoulder to shoulder with this awakened million-army. You must not take a decision on that question which can bear such serious consequences too rapidly. You must decide only after ripe consideration.

We wish with all our hearts that our brotherly letters should concur to the good of the union of all Communist workmen of Germany in one powerfully fighting front.

Long live the Communist International!

Long live the Unions of all the Communists of Germany!

Long life to Soviet Germany!

Long life to the world revolution!

With Communist greetings,

THE EXECUTIVE COMMITTEE OF THE COMMUNIST INTERNATIONAL.

Moscow-Petrograd, June 2d, 1920.

Zu den zweiten Kongress der 3. Internationale

Werte Genossen!

Aus den Ausführungen des Exekutivkomitees haben wir ersehen, dass die Auffassungen des Exekutivkomitees über Wesen und Ziele der K.A.P.D. auf falschen Voraussetzungen basieren. Zunächst wollen wir versuchen die Ursachen darzulegen, die zur Spaltung mit der K.P.D. (Spartakusbund) geführt haben. Da sei vor allem einmal festgestellt: Nicht wir, die ehemalige "Opposition" im Spartakusbund haben die Spaltung herbeigeführt, sondern wir sind aus dem Spartakusbund entfernt worden, weil wir es wagten, gegen den Reformismus der Zentrale in Opposition zu treten. Der Spartakusbund war nach dem Tode der grossen Vorkämpfer des Sozialismus, Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg und Franz Mehring vollkommen steuerlos und es dauerte eine Weile, bis die durch die Januarereignisse des Jahres 1919 zersprengten Teile der Partei sich von neuem organisatorisch zusammenschlossen; von einer eigentlichen Zentralleitung war in jenen Tagen nichts zu merken. Während der Spartakusbund unter Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg eine wirklich revolutionäre Partei gewesen war, deren Parolen bei Hunderttausenden von Proletariern unbedingt Gehör fanden, fehlte den Nachfolgern der grossen Toten jedes Verständnis für die Aufgaben einer revolutionären Partei, ja mehr als das, man bekam mehr und mehr den Eindruck, als ob sie an der Weiterentwicklung der Revolution keinerlei Interesse verspürten. Aussprüche wie der, dass die Revolution tot sei und ähnliche waren der ständige Refrain eines Paul Lewi und seiner Trabanten. Mehr und mehr musste man zu der Ueberzeugung kommen, dass es der neuen Zentrale des Spartakusbundes daran gelegen war, die einst so hoffnungsvoll ins Leben getretene Kommunistische Partei aus einer revolutionären in eine Reformistische zu verwandeln. Das ging klar hervor aus der Taktik, die von nun an von Seiten der Zentrale befolgt wurde. Wir könnten eine Reihe von Tatsachen anführen, die den Beweis erbringen, dass in Situationen, die geeignet waren, das Tempo der Revolution in Deutschland zu beschleunigen, die Leitung des Spartakusbundes vollständig versagte. Während unter Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg der Spartakusbund die revolutionär aktivste Organisation darstellte, auf die die Augen des gesamten revolutionären Proletariats in Deutschland gerichtet waren, geriet die kommunistische Partei unter der Leitung von Paul Lewi mehr und mehr ins Schlepptau der U.S.P. So war beispielweise der linke Flügel der U.S.P. schon auf dem besten Wege gewesen, sich von den Illusionen des Parlamentarismus freizumachen, die Gegensätze zwischen linkem und rechtem Flügel innerhalb der U.S.P. vertieften sich von Tag zu Tage und die Aussicht auf eine Loslösung der radikaleren Elemente innerhalb der Unabhängigen Partei von dem konterrevolutionären Führertum der Hilferding, Kautsky, Breitscheid und Konsorten wuchs von Tag zu Tage. Nun begann aber der Spartakusbund seine bisher durchaus revolutionäre Taktik einer Revision zu unterziehen und die Methoden des Reformismus machten sich immer stärker bemerkbar. Wenn bis dahin immer die maximalistischen Ziele des revolutionären Kampfes im Vordergrund gestanden hatten, begann jetzt die Zentrale der kommunistischen Partei von diesem Prinzip abzuweichen. Das trat klar zu Tage in der Zeit des Kapp-Putsches, wo der Spartakusbund den Gedanken der proletarischen Diktatur preisgegeben hatte, mit der Motivierung, dass das deutsche Proletariat die für die Macht-ergreifung notwendige politische Reife nicht besitze. In einer

Situation, die so günstig war für die Errichtung der proletarischen Diktatur wie nie zuvor, hat der Spartakusbund es abgelehnt, revolutionäre Politik zu treiben und sich im Bunde mit den U.S.P.-Leuten vom sogenannten linken Flügel darauf beschränkt, den Gedanken der sozialistischen "Arbeiter-Regierung" zu propagieren, einer Arbeiter-Regierung, die gestützt auf das bürgerliche Parlament nur die eine Wirkung haben konnte, den Prozess der Selbstbewusstseinentwicklung des deutschen Proletariats aufs neue aufzuhalten, und damit die proletarische Revolution zum Stillstand zu bringen. Während bei Ausbruch des Kapp-Putsches die gesamte Berliner Arbeiterschaft sich geschlossen wie ein Mann erhob, um die Militärdiktatur der Kapp, Lüttwitz und Konsorten zu beseitigen, hielt es die Reichszentrale des Spartakusbundes für angebracht, das Berliner Proletariat mit einer Parole zu verwirren, die am Ende auf die Unterstützung der Lüttwitz und Ludendorff hinauslaufen musste. In einem Flugblatt, das der Spartakusbund am 13. März herausgegeben hat, findet sich die bezeichnende Wendung: "Dieser Augenblick (den Kampf mit der Militärdiktatur aufzunehmen) ist noch nicht da. Er ist da, wenn das Gesicht der Militärdiktatur sich enthüllt haben wird..." Welch klägliches Fiasko für eine angeblich revolutionäre Partei, die sich noch nicht einmal im Klaren ist über die historische Notwendigkeit, der alten in der Novemberrevolution niedergeworfenen militaristischen Junkerklasse endgültig den Todesstoß zu versetzen. Dieses Verhalten des Spartakusbundes hat nicht nur innerhalb der in der kommunistischen Partei organisierten Massen stürmischen Protest hervorgerufen, sondern das gesamte revolutionäre Proletariat Deutschlands war sich darüber einig, dass eine Partei, die in einer solchen politischen Situation so kläglich versagt, aufgehört haben muss, eine revolutionäre Partei zu sein. Wenn vor dem 13. März noch irgendwo der Gedanke einer Einigung zwischen uns und dem Spartakusbund eine, wenn auch nur theoretische Erörterung gefunden haben mag, so erhob sich nach dem 13. März die Gewissheit, dass zwischen uns und dem Spartakusbund nichts Gemeinsames mehr bestände, und dass die Trennung zwischen dem Spartakusbund und der sogenannten Opposition vollzogen wurde auf Grund der Alternative "Sozialreform oder Revolution".

Was die Vorwürfe anbelangt, die von Seiten des Exekutivkomitees gegen die taktische Haltung unserer Partei erhoben werden, so möchten wir zunächst einmal feststellen, dass das Exekutivkomitee von der Entwicklung der deutschen wirtschaft-politischen Verhältnisse nicht genügend unterrichtet gewesen zu sein scheint. Das Exekutivkomitee, das sich ein Urteil über die Richtigkeit bzw. Unrichtigkeit unserer taktischen Massnahmen erlaubt, scheint doch von Voraussetzungen auszugehen, die in keiner Weise der Wirklichkeit entsprechen. Wir wissen nicht, inwieweit das Urteil des Exekutivkomitees sich auf falsche und einseitige Informationen stützt, wir stellen aber fest, dass die Art der Beweisführung des Exekutivkomitees zu der Annahme berechtigt, dass nicht der Wunsch nach objektiver Erkenntnis der tatsächlichen Situation massgebend gewesen ist, sondern das Bestreben, die Haltung der Kommunistischen Arbeiterpartei von vornherein als das Werk politischer Narren und unerfahrener "Literaten" zu stempeln. Wenn wir trotz der Beschimpfungen, die in dem offenen Schreiben an die Mitglieder der K.A.P.D. enthalten sind, nicht in derselben Weise antworten, so verzichten wir darauf, eine Methode anzuwenden, die uns nicht geeignet erscheint, sachliche Streitpunkte mit sachlichen Argumenten zu erörtern.

Als am meisten bedenklich erscheint dem Exekutivkomitee unsere Stellungnahme gegenüber den Gewerkschaften. Es fasst die Hauptfrage in dieser Sache in den Worten zusammen: "Ob der Kommunismus sich in Deutschland in eine von den Massen abgesonderte Sekte verwandelt, ... oder ob der deutsche Kommunismus sich mit der Massenbewegung der Arbeiter vereinen und sie von dem sie zersetzenden

Opportunismus heilen kann." Die Worte, die für den zweiten Teil dieser Frage gewählt sind, entbehren der Schärfe und Klarheit und stimmen mit den wirklichen Erfordernissen einer revolutionären Taktik nicht überein. Wie soll diese Vereinigung des deutschen Kommunismus mit der Massenbewegung der Arbeiter vor sich gehen? Und wie soll die Massenbewegung der Arbeiter durch den Kommunismus von dem sie zersetzenden Opportunismus gereinigt werden? Soll beides gleichzeitig geschehen oder soll eins von beiden - und zwar welches - vorangehen? Die Art wie diese beide Aufgaben des deutschen Kommunismus hier durch ein einfaches "und" nebeneinander gestellt werden, schafft eine vollkommene Fälschung der wirklichen Sachlage und entspricht allerdings vollkommen der haltlosen und schwankenden Taktik des Spartakusbundes. Geschult an den unvergesslichen taktischen Lehren Karl Liebknechts haben wir bisher immer die Auffassung vertreten und gedenken auch nicht von ihr abzugehen, dass die Reinigung der Arbeiterklasse von Opportunismus, Reformismus und allerhand Illusionen, nur dadurch geschehen kann, dass ihr in scharfer auch organisatorischer Trennung von allen opportunistisch verseuchten Elementen mit vollkommener Rücksichtslosigkeit das Bild einer einwandfrei revolutionärkämpfenden Organisation vor Augen gehalten wird. Die Vereinigung des Kommunismus mit der Massenbewegung der Arbeiter, oder um es mit den eigenen Worten des Exekutivkomitees klarer und richtiger auszusprechen: Das Erheben der Massen bis zum Niveau der entwickelten Vorhut ist gerade davon abhängig, dass diese Vorhut selbst sich vom Opportunismus rein hält, also eine allzufrühe Vereinigung mit der Massenbewegung verhütet und dem Liebknechtschen Worte folgt: Erst Klarheit, dann Mehrheit. Die Ausführungen des Exekutivkomitees lassen erkennen, dass die Beurteilung der deutschen Gewerkschaftsbewegung beeinflusst wird durch die Erfahrungen mit der Entwicklung der russischen Gewerkschaften. Ein Vergleich zwischen deutschen und russischen Gewerkschaften kann aber unserer Auffassung nach nicht in Frage kommen, da einmal der Aufbau und die Struktur der russischen Gewerkschaften sich im Wesentlichen von dem Charakter der deutschen Gewerkschaften unterscheidet, andererseits die Geschichte der russischen Gewerkschaften, die aufs engste mit der Geschichte der russischen Revolution verknüpft ist, keineswegs in eine Parallele mit der Geschichte der deutschen Gewerkschaften gebracht werden kann. Der konterrevolutionäre Charakter der deutschen Gewerkschaften ist auch vom Exekutivkomitee richtig gekennzeichnet worden. Die Erfahrungen der revolutionären Bewegung in Deutschland, auf die die Mitglieder der K.A.P.D. sich wohl mit mehr Recht berufen können als die Mitglieder des Exekutivkomitees haben aber bewiesen, dass der Kampf innerhalb der Gewerkschaften zur Umformung derselben nicht als geeignetes Mittel, zum mindesten nicht als allein geeignetes angesehen werden kann. Die Geschichte der ökonomisch-politischen Arbeiterkämpfe in den letzten Monaten, die ausschliesslich gegen die Gewerkschaftsführung ausgetragen werden mussten, beweist das zur Genüge. Es geht nicht an, dass das Exekutivkomitee diese Frage abtut mit der hohlen Erklärung, dann seien eben diese Kämpfe innerhalb der Gewerkschaften nicht mit den richtigen Mitteln und von den richtigen Leuten geführt worden. Die revolutionäre Arbeiterschaft, die innerhalb der Gewerkschaften den Kampf führte, hat bitteres Lehrgeld bezahlt; und aus diesen Erfahrungen heraus ist der Gedanke, den Kampf gegen die Gewerkschaften in eine neue Organisationsform zu legen, entstanden. Es ist also damit ein neues Kampfmittel gegen die Gewerkschaften geboren worden, das sich durchaus nicht von den Massen, die noch gewerkschaftlich organisiert sind, entfernt, sondern gerade näher an sie herankommt. Zweifellos ist die wirtschaftlich-organisatorische Zusammenfassung der Arbeiterschaft für die Revolution und insbesondere für die Sicherung der Revolution eine absolute Notwendigkeit. Der Kampf der

Allgemeinen Arbeiter-Union gegen die Gewerkschaften, hebt diese Grundlage aber nicht auf, sondern er schafft erst diejenige Klarheit unter den Arbeitern über die Ziele der wirtschaftlichen Organisation, die notwendig ist, dass diese auch wirklich ihren Zweck, die Sicherung der Revolution, erfüllen kann. Unser Kampf gegen die Gewerkschaften zur Zertrümmerung der gewerkschaftlichen Organisation in der jetzigen Form geht weit über die leere und wie die Tatsachen beweisen, aussichtslose Kritik an den Gewerkschaftsverbänden hinaus. Er zeigt gerade im positiven Sinne dadurch, dass der Arbeiter-schaft klar vor Augen geführt wird, wie eine für die Revolution brauchbare wirtschaftliche Organisation der Arbeiterschaft beschaffen sein muss, positive Momente, die für die Einschätzung der Arbeiterschaft als revolutionärer Vortrupp heute in Deutschland unbedingt erforderlich sind. Der Kampf der Allgemeinen Arbeiter-Union ist durchaus nicht aristokratisches Fernhalten, sondern dieser Kampf wird elastisch und mit allen Mitteln, und seien es illegale, innerhalb der Gewerkschaften geführt. Die Allgemeine Arbeiter-Union, das Kampfmittel, das sich die Arbeiterschaft in der Not der Stunde selbst geschaffen hat, ist noch in der ersten Entwicklungsphase begriffen. Mit jedem Tage gewinnt das Programm und die Herausarbeitung der taktischen Kampfmittel schärfere Formulierung und Klarheit, und mit jedem Tage ist ein stärkerer Zustrom der revolutionären Arbeiter in die Allgemeine Arbeiter-Union zu bemerken. Schon heute kann die Allgemeine Arbeiter-Union als der Träger und der richtungsgebende Faktor in den wirtschaftlichen Kämpfen angesehen werden. Es ist ein Zeichen theoretischer Erstarrung seitens der Exekutive, diese Tatsachen übersehen zu wollen, und diktatorisch über selbstgeschaffene Kampfmittel, die noch immer die besten gewesen sind, den Stab zu brechen aus der Ueberschätzung der reinen Zahl der Mitglieder einer Organisation heraus. Wie hinter den kommunistischen Parolen heute der überwiegende Teil der in den sozialdemokratischen Parteien noch befindlichen Arbeiter steht, wenn es die Aktion gilt, so wird die Allgemeine Arbeiter-Union in der Lage sein, für ihre Kampfparolen die Mehrzahl der Gewerkschaftsmitglieder hinter sich zu bringen.

Was die Frage der Beteiligung an den Parlamenten den kommunalen Betriebsratswahlen anlangt, so gleitet gleichfalls die Antwort der Exekutive über die eigentliche Problemstellung, hierbei hinweg. Die Fragen des Wahlaktes an sich im Rahmen des gegenwärtigen kapitalistischen Regimes in Deutschland, bedeutet eine Schwächung der proletarischen Revolution. Es ist ein Unterschied in der Situation vor der Oktoberrevolution in Russland, wo gewissermassen der Auftakt zur Revolution erst geschaffen wurde und der gegenwärtigen Situation in Deutschland, wo wir uns in einer Phase inmitten der Weltrevolution bereits befinden. Der Kampf gegen das kapitalistische Regime muss daher von vornherein in Deutschland gewisse starrere, d.h. konsequentere und maximalistischere Formen aufweisen, soll er für die breite Masse des indifferenten Proletariats aufklärend und propagandistisch wirken. Der Kampf mit Stimmzettel, der Versuch Vertreter in konterrevolutionäre Parlamente und Körperschaften zu bringen, muss im Sinne des Reformismus, muss im Sinne eines Zurückweichens vom gegebenen Ziel unter der breiten Masse des Proletariats, die ständig zur Erfassung des Endzieles aufgerüttelt wird, aufgefasst werden. Sie muss das Hauptaufklärungsziel der revolutionären Partei lähmen und sabotieren. Stellt Euch den Kampf der kommunistischen Agitatoren innerhalb eines Betriebes unter der Arbeiterschaft für die Eroberung der politischen Macht, für die revolutionären Betriebsräte vor, und mutet ihnen dann zu, den Arbeitern zuzurufen: Das Endziel zwar können wir nicht erreichen, sondern nur zunächst dadurch die revolutionäre Situation weiter treiben, dass wir in den gesetzlichen Betriebsrat, den jeder Arbeiter als eine Niederknüppelung der Arbeiterschaft ansieht, hineingehen! Es bedeutet eine Unter-

schätzung der revolutionären Situation in Deutschland, es bedeutet mangelndes Zutrauen zu der deutschen Arbeiterschaft, dass ja auch aus Eurem ganzen Schreiben hervorgeht, eine derartige Taktik als beweglich und revolutionär zu empfehlen und sogar zu fordern. Die deutschen revolutionären Arbeiter wissen was sie wollen, und warum sie jeden Wahlakt für eine Körperschaft des kapitalistischen Regimes jetzt ablehnen müssen. Diese Ablehnung wird durchaus nicht "sektirerisch" oder "aristokratisch", sondern sie ist die einzig mögliche Aufklärungsarbeit, die den indifferenten Massen zeigt, wo der Feind steht und welches ihre wirklichen Aufgaben sind. Die Entwicklung beweist, dass sämtliche bisher in solche Körperschaften Gewählten ihre Aufgaben, die ihnen die Leninsche Broschüre als Beweglichkeit der Taktik zuweist, nicht erfüllt haben. Nicht so sehr, weil sie schwache Revolutionäre sind, sondern weil sie diese Aufgaben im Augenblick gar nicht erfüllen können. Lest die Reden der Zetkin und Levi im Reichstag und Ihr werdet selbst sehen, dass sie kaum dem Ziel des Kampfes gegen den kapitalistischen Parlamentarismus entsprechen. Sie sind typische legal-oppositionelle Parlamentsreden, die sich auch mit keinem Wort von dem alten sozialdemokratischen Redefluss unterscheiden, den wir immer alle gemeinsam bekämpft haben. Bedenkt aber auch, welche Schädigung eine derartige legale Opposition, diese Reden für die breite Masse der Arbeiterschaft, die zum Losschlagen bereit ist, und die auf die klaren kommunistischen Parolen dazu wartet, auslösen muss. Sie bedeuten ein Ausweichen des Kampfes und sie stellen ein Zurück dar, das die Mehrheitssozialdemokraten Beweis, die Vorwärtsausführungen hierzu mit Genugtuung registrieren.

Was schliesslich unsere Stellung zum Nationalbolschewismus anlangt, so haben wir in unserm Parteiprogramm und auf unserm Gründungsparteitag ausdrücklich mit aller Deutlichkeit jede Verbindung mit nationalbolschewistischen Tendenzen abgelehnt. An Euch ist es, uns zu erklären, warum Ihr unsere eindeutige Stellungnahme hierzu mit einer Handbewegung abtut und den Ansichten der Wolffheim-Laufenberg innerhalb unserer Partei eine so übertriebene Bedeutung beilegt. Ist der Exekutive nicht bekannt, dass jede Partei den Klärungsprozess durchmachen muss, Ansichten, die sich erst in der Entwicklung der Partei schärfer durchsetzen und klarer kristallisieren, und zwar soweit, dass sie sich in direktem Widerspruch mit dem Parteiprogramm setzen, ausschalten. Welchen Zweck hat dann die Einsetzung der Parteitage, als den, die Partei von solchen zunächst unkontrollierbaren Tendenzen zu reinigen, und die Einheitlichkeit des Parteiprogramms zu gewährleisten. Wir müssen die Ansicht offen aussprechen, dass die Exekutive ein besonderes Interesse daran hatte, vorschnell einen Fall zu konstruieren, um Angriffspunkte gegen uns als Partei zu haben, die sie besser den Mitgliedschaften der K.A.P.D. überlassen hätte. Wir können mitteilen, dass die Ausschussanträge gegen die Vertreter des Nationalbolschewismus schon vorlagen, ehe die Exekutive sich genötigt sah, hierzu Stellung zu nehmen. Wir lehnen es daher ab, überhaupt mit Euch über diese Tendenzen als Vertretung der Gesamtpartei zu diskutieren. Wir erheben aber schärfsten Protest gegen den Ton, in dem sich die Exekutive darüber an die Mitglieder der K.A.P.D. wendet. Es bedeutet einen ganz unerhörten Vorgang, der wohl einzig dasteht in der Geschichte der proletarischen Revolutionen, dass man revolutionäre Proletarier, die auf den Strassen und in den Betrieben für die Diktatur des Proletariats schon 1½ Jahr im schärfsten Kampf stehen, die alles für die Revolution geopfert haben und weiter bereit sind, Blut und Leben einzusetzen, mit sentimentalen Phrasen zu überfallen. Wir lehnen vor dem Forum des internationalen Proletariats diese Beschimpfung unserer Mitglieder nachdrücklichst ab. Die K.A.P.D.-Mitglieder wissen genau, was ihnen die revolutionären Vorkämpfer Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg und die vielen andern, deren Erinnerung sie als

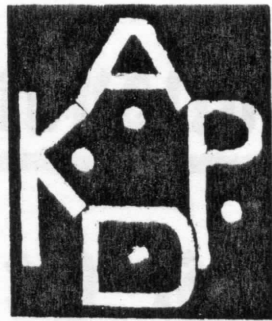
heiligste Pflicht hochhalten, gewesen sind und es bedarf nicht der literarischen Gefühlschwärmerei der Exekutive, ihnen das klar machen zu wollen. Was die aus der Erbitterung der gegen sie geschleuderten Verleumdungen heraus und ferner aus ehrgeizigem Führerdünkel geborenen Sonderbestrebungen der Wolffheim und Laufenberg, die zudem einen provokatorischen Charakter gegen unsere Partei selbst einnahmen, mit den Mitgliedschaften der K.A.P.D. in ihrer Gesamtheit zu tun haben, ist unerfindlich und bedeutet einen parteilichen demagogischen Kniff, den wir der Exekutive der III. Internationale in ihrer gegenwärtigen Zusammensetzung offen gestanden nicht zugetraut haben, selbst wenn uns von ihr in der Auffassung der taktischen Erfordernisse innerhalb der proletarischen Revolution manches trennt.

Was die Einheitlichkeit unserer Partei anlangt, so ist es Aufgabe des Parteitages darüber zu wachen. Von vornherein zu bezweifeln, dass die höchste Instanz unserer Partei diesen Aufgaben nicht gewachsen ist, ist zum mindesten seltsam. Das Parteiprogramm erkennt die K.A.P.D. als zentral aufgebaute politische Partei an. Es dürfte jedem klar sein, was darunter zu verstehen ist, dass das Parteiprogramm für alle Mitglieder absolut bindend ist und dass wir die Aufgabe der Partei als revolutionäre Vorhut und Kampftrupp nur dann erfüllen können, wenn sie ihre taktischen Ziele in ihrem politischen Kampfcharakter straff und einheitlich zusammenfasst. Wir vermögen aber nicht einzusehen, wieso eine derartige Einheitlichkeit gestört wird, wenn wir den einzelnen Wirtschaftsbezirken Freiheit lassen in ihrem organisatorischen Aufbau und in ihrer organisatorischen Verwaltung. Auch hierin liegt wieder die Unterschätzung der deutschen revolutionären Arbeiter, auf die wir schon einmal hingewiesen haben. Die wirtschaftliche Selbstverwaltung der Bezirke fördert das Selbstbewusstsein und das Verantwortlichkeitsgefühl des revolutionären Kämpfers. Sie schafft Kämpfer, von denen jeder einzelne weiss, warum er in den Endkampf um die Eroberung der politischen Macht eintritt. Sie sichert, gerade den schwierigen Verhältnissen in Deutschland angepasst, die Einheitlichkeit der Kampffront und die Schlagkraft der Revolution weit mehr als der Kadavergehorsam, der von oben herab diktiert und den Massen aufgezwungen wird. Es mag dies für die militärische Führung von Kämpfen eine Vorbedingung sein, für den politischen Kampf, für das Vorwärtstreiben der revolutionären Situation muss Aufklärung der einzelnen Hand in Hand gehen mit Vertrauen in die Führerschaft und in die Funktionäre. Das begründete und aus der Geschichte der Revolution in Deutschland selbstverständlich gewordene Misstrauen gegen die Führerklique des Spartakusbundes, hat diesem Punkt besondere Bedeutung bei den Mitgliedschaften der K.A.P.D. gegeben, und die Selbstverwaltung der Wirtschaftsbezirke bietet die beste Gewähr dafür, dass in unsern Reihen sich nicht wiederum gleiche Führerkliquen herausbilden. Das ist der Sinn der Autonomiebestrebungen in unsern Mitgliedschaften. Wir geben zu, dass wir in unsern Reihen Mitglieder haben, deren Ansichten einer missverständlichen Auslegung Raum lassen. Es scheint so, als gingen diese Tendenzen darauf hinaus, die Partei als Begriff aufzulösen. Wir aber, die wir die Stimmung der Mitgliedschaften besser kennen als die Exekutive, wissen, dass diese Mitglieder so verstanden werden wollen, dass aus dem Kampf gegen die Schiebertaktiken der alten Parteien heraus, die Rolle der Partei innerhalb der proletarischen Revolution, und insbesondere nach gewonnener Revolution, eine andere sein muss als bisher. Sie wissen aber, dass im Endkampf um die Eroberung der Macht straffe politische Führung notwendig ist, nur muss sie vom Vertrauen der Allgemeinheit getragen sein. Dieses Vertrauen zu gewinnen dient die Selbstbewusstseinsentwicklung des einzelnen revolutionären Kämpfers. Am kommenden Parteitag werden auf Wunsch der Mehrzahl der Mitgliedschaften Leitsätze über diese Frage

vorliegen, die im Sinne der Auffassung der III. Internationale über die politische Partei liegen.

Die Schaffung eines Organisationskomitees mit dem Spartakusbund, das vorgesehen war bis zum Zusammentreten des Kongresses, dürfte sich für uns jetzt erübrigen, da das offene Schreiben erst in unsere Hände gelangt ist, als der Kongress schon zusammengetreten war. Wir werden dem Kongress, zu dem wir unsere Delegierten entsandt haben, unsern Standpunkt in allen Einzelfragen noch einmal eingehend darzulegen in der Lage sein. Auf diesem Kongress wird auch die Frage der Möglichkeit eines Zusammenarbeitens mit dem Spartakusbund inmitten der Aktion geprüft werden müssen, und wir werden noch einmal all dasjenige Material, das wir gegen den Spartakusbund und gegen einzelne Mitglieder des Spartakusbundes besitzen, und das nach unserer Meinung die Entfernung dieser Personen aus der proletarischen Kampffront verlangt, unterbreiten. Wir halten es für unsere eigene vornehmste Aufgabe, auch in unsern Reihen gründliche Reinigungsarbeit zu leisten. Wir sind mit der Exekutive einer Meinung darüber, dass persönliche Gegensätze sowie das Ueberwuchern des Austragens solcher Differenzen innerhalb der proletarischen Parteipresse die der Aufklärung der Mitglieder über die Ziele der Revolution dienen soll, im Interesse der einheitlichen Organisation des Endkampfes, an dem wir die gesamte Arbeiterschaft auffordern müssen, zu vermeiden und zurückhalten sind.

Wir erklären uns trotz der parteiisch seitens der Exekutive dargestellten Differenzpunkte in der Behandlung der taktischen Fragen für die deutsche Revolution, voll und ganz solidarisch mit der Gesamtheit des internationalen Proletariats, das in der III. Internationale den neuen organisatorischen Zusammenschluss gefunden hat. Wir erklären Euch, dass wir die Beschlüsse des II. Kongresses der III. Internationale anerkennen werden, wenn unsern Delegierten Gelegenheit gegeben wird, unsern Standpunkt eingehend darzulegen und wenn wir die Möglichkeit besitzen, dem II. Kongress der III. Internationale von uns aus Anträge zur Beschlussfassung, die unsern Standpunkt darlegen und die für unsere taktische Auffassung innerhalb der III. Internationale Raum geben sollen, zu überreichen.



Jeder 1900 Arbeiter

Kommunistische Arbeiter-Zeitung

Jeder revolutionäre Arbeiter

liest die

Kommunistische Arbeiter-Zeitung