

B3

B3

B3

A3

A3

B4

B4

A4

B5

A5

DISCUSSIE

Orgaan

Uitgegeven door linkse arbeiders.

No. 14. Aug. 33 '35.

WAT IS WARE? (F. Doofer)

De steller van het artikel (in Discussie Orgaan) is juist in zijn theorie, wanneer hij de overtuiging heeft dat het voor Rusland. Maar één ding verroert hij, de rest of de rest, dat hij het niet voerkomen dat de Sovjet Staat reeds geheel overtuigd is, zo als wij dat zo gaarne wilde. En dat is nu juist wat de realite- rijk is bezig aan de opbouw. De daar overen is dat deze staat de kapitalistische klasse er niet in 17 jaar tijd uit te stampen, en hij niet zo fanatiek op deze linkse labiliteit.

Wat zijn tegenstellingen betreft, want hij haalt uit de Tribune en de V.V.S.U. moet ik opmerken, dat de ere van de V.V.S.U. natuurlijk wel eens lijkt aan orgaan. Het is natuurlijk niet in de Tribune? Wat zou hij dan willen, dat deze overtuigd niet in de Sovjet. Dit zou gaan afkammen? Natuurlijk vind dat hiervoor is in die verontwaardigingen. En al is den schrijver daar niet altijd terecht mee, ik zou toch de Gaian- Communisten willen zeggen, niet niet altijd op de C.P.H. en de Sovjet- Unie, maar tracht, ook al is het lange de wet der praktijken Communistische proletarische revolutie, is down realiseren arbeidsmassa op te voeren tot die strijd, die de Russische proleten met honger en bloed en verroed, tot are overwinning wist te maken.

VOOR EN TEGEN.

Hier gaat schrijver van voor of tegen toch wel xxx al te veel aan zijn haat tegen de C.P.H. toereken. Immers tussen de regels door vertelt hij, als of de C.P.H. in wezenover fascistisch is als de party van Mussert e.o. Hij haalt hiervoor aan, als dat in wezen niet gerechtvaardigd is, dat kapitalisme, maar wie of de uitbouter zal zijn der arbeidersklasse. En hier ben ik het niet met hem eens. Was het zo, dat elke proleten daar xxx als een Raden Communist en deze eventuele feiten deden dat het niet voor ja, den had hij gelijk. Hij doet erg verantwoordig, omdat hij weet, dat de politieke partyen, ook de C.P.H. dus, kinderspeels wil spelen over het proletariaat.

F. DOOFER Kd. AAN DE "RIJSWIJKSCHE"

En is dat in wezen dan niet zo, Kamerad? Kijk toch eens om je heen. Waar is het willen en het zelf-bewustzijn der massa? Je had het over stuk-slaan van stakingen, door de leiders. Hiermede bewijs je dus zelf dat de massa een kindermeisje nodig heeft. Want was zij doelbewust, dan zou de steunen, of roeyement uit de vakbonden van deze strijd, welke zij noodzakelijk vond, voor haar mens-zijn, af laten brengen. En daardoor is het ook nodig, dat een beweging, die ten minste consequent op de klasse strijd staat, probeert om dat kindermeisje te zijn en de lauw massa aanvoert teren het fascistie, met al haar gevolgen. En nu kunnen wij redetwisten over de manier waarop die strijd gevoerd moet worden, maar je taak is het mede te strijden tegen het fascistie en je in die beweging in te zetten die voor kindermeisje speelt en jou inzichten omtrent het voeren der strijdgaanshanig te maken en te laten bediscusseren, niet door het meisje, maar door de kinderen.

VOORKSFRONT.

Hier wil ik kort zijn. Dat het Volksfront plaats bied aan elementen die noodgedwongen daartoe over zijn gegaan, is logisch. Maar door je erkenning dat de massa de leuzen der leiders overnam (en bewees dat het niet bij leuzen bleef, maar zij ook consequent de strijd op dorst te nemen tegen de fascistie ingestelde Franse regering) moet alleen al aanleiding zijn om over alle andere pietluttige dingen, zoals het zingen van het volkslied en de Franse triekleur, te zwijgen, maar eerbiedig die strijd der Franse kameraden te volgen en je zelf de sed op te leggen tegenover de gedoodde kameraden, door het Hollandse proletariaat in zijn twee en vijftien schakeringen tot éénzelfde éénheid te vormen, zodat wij in staat zullen zijn om de regering Colijn om te zetten in een arbeidersraad staat ter bevrijding der proletaren van de kapitalistische uitbuiting en overheersing.

MANIFEST.

Hier wil ik toch ook nog iets over zeggen, al is het direct bedoelt aan de arbeiders der C.B.T. Maar de steller van dit manifest zegt, dat hij niet vervallen wil in hysterische partijden. En direct daarop begint hij al te willen, dat wil zeggen; schellen op andere bewegingen en organisaties. Kamerad, bedenk toch, dat als je het proletariaat voor jou ijsen wil klaarmaken, dat je dat op een andere toon moet doen. Als je zegt, dat de ideologie van verschillende organisaties hetzelfde is als die der fascistie, moet je bedenken dat het voor duizende en duizende proletaren een belediging is, omdat zij nog geloven aan die ideologie. Je hakt op Rusland van Heden! Je hakt op de Tribune. Je hakt op het Volksfront. Je hakt op de demonstratie der S.D.A.P. Je zegt; Laval en Colijn kunnen gerust zijn. Maar daarmee pleeg je evenveel verraad aan die arbeiders, die bewust de strijd wilden, als dat de leiders verraad pleegde tegen die arbeiders, door hen niet te ondersteunen, of op het kritiekste moment hen terug hielden. Wat gij als Raden Communist er tegenover wilt stellen is juist. Maar alweer verzeet je één ding. Je maakt van een Cultuur-nager in één dag een Europeaan niet innerlijk noch uiterlijk, daar is tijd voor nodig. Zo is het ook met het proletariaat. Zij zit in een overgangs-periode. En het is onze taak en zeker de jouwe, om naast je opklarings arbeid deel te nemen aan de strijd, tijdens die overgangs-periode. Doe je dat niet, kun je alleen maar schellen en becriticeren, dan heb je het recht niet om je Raden Communist te noemen.

ANTWOORD OP DE INGEKOMEN KRITIEK.

De schrijver van de kritiek op het in No. 18 van ons Discussie Orgaan verschenen artikel "Wat is Taar?", geeft eendeels blijk van onwetendheid met de Russische verhoudingen en anderdeels schijnt hij onze kritiek, op de grondslagen der Russische productie-verhoudingen niet begrepen te hebben. Immers, wanneer wij vaststellen, dat de loonarbeid, dus de meerwaarde-vermindering, de economische grondslag van Rusland is, wat hij overigens zelf toegeeft, dan wil dat niet zeggen dat wij beweren, dat het bedrijfsleven in Rusland niet gesocialiseerd zou zijn. Intendeel, ook wij zijn van mening dat de productie in Rusland reeds grotendeels gesocialiseerd is, d.w.z. door de Staat beheerd wordt. Evenwel heeft socialisatie niets te maken met socialisme! Socialisatie staat op het program der S.D.A.P. en het is ook de S.D.A.P. en C.P.H. voorbehouden om socialisatie als socialisme te doodverven!

Taar leze Kamerad erkent dat het kapitalistische stelsel daarom kapitalistisch is, omdat het de meerwaarde-vermindering en als kenmerk de loonarbeid beide tot grondslag heeft, zal hij ook moeten inzien, dat waar het Russische stelsel op dezelfde grondslag bestaat, ook de vorm kapitalistisch moet zijn en dus socialisatie een kapitalistische methode van organisatie der productie is. Voor en Inhoud zijn één!

Een kapitalistische inhoud met socialistische vorm is even ongerijmd als een socialistische maatschappij met een kapitalistische grondslag!

Wat zijn opmerking betreft ten aanzien van de V.V.S.U. welke versien in een door haar uitgegeven brochure vaststelt, dat in de Sovjet Unie de arbeidskracht geen VAAK meer is, is in tegenstelling tot de conclusie van "De Tribune", die zegt; dat de arbeidskracht nog wel een VAAK is in Rusland, zij wij het deze Kamerad van mening, dat de V.V.S.U. last heeft van "broedmoed-organisatie begrippen" maar, dat deze neutrale(?) vereeniging in haar propaganda-ijver voor de Sovjet Unie te fantasie voor werkelijkheid aanziet, waar trouwens meer mensen, waar het Rusland aanraat, last van hebben!

De Kamerad-inzender geeft ons tenslotte den raad, om de don-geslagen arbeiders massa op te voeren tot de proletarische revolutie, wat wij beantwoorden met de opmerking dat wij door onze propaganda voor de Raden-geslachte, wat tevens de kritiek betekent op elke propaganda teren de Raden, dus die propaganda welke de arbeidersklasse van haar doel moet afhouden, al onze krachten aan het belang der arbeidersmassen, die ook de onze natuurlijk zijn, wijden. Tot meer zijn wij en niemand in staat te doen.

Ook met het artikel "Voor en Tegen" voorkomende in hetzelfde Discussie-orgaan, is deze Kamerad het niet eens. Hij bestrijft onze opvatting dat al die gen. "arbeiders partijden" dus ook de C.P.H. in wezen niet zo fascistie zijn als de party van Mussert en dat zij niet tegen het kapitalisme vechten maar tegen de officiële fascistie party, als concurrenten op de uitbuiting der arbeidersklasse.

Hij meent dat, omdat de arbeidersklasse geen klare inzichten heeft, dus inderdaad een kindermeisje moet hebben om haar op het rechte pad te helpen. Kamerad, wij hebben er reeds in genoemd artikel op gewezen dat het de beoelening der partijden, ~~xxxx~~ ook van de C.P.H. niet is, om de arbeidersklasse voor te lichten omtrent de juiste verhoudingen van de maatschappij, maar hun beoelening is het om zelf als PARTY de macht te veroveren.

B3

B3

B3

A3

A3

B4

B4

A4

A4

B5

A

- 8 -

Het is nochtans daarheen dat zij leidt. De overwinningen van de revolutionaire strijd over de samenstelling van de regering van Nederland is het geen twijfel over dit onderwerp. De bourgeoisie heeft daarvan het voordeel een tijdperk van trisledigheid te openen. De taak van de regering is dus delijk afgebakend. Met de medewerking van de bourgeoisie kan de regering voortaan oversteeken die te aanpakking van de nieuwe situatie. Het is welke zich als een volstrekte noodwendigheid opdoet om te handelen, welke de Nederlandse economie drijft tot volkomen afval. Het is de E.V.P. een geheelte der politieke veranderingen die aan de hand van de ongunstige maatregelen die aan deze politieke veranderingen zijn, dat de situatie, condities der rente, prijzverval, welke wijzen naar de economische verandering, merren wederzijds de veranderingen van de situatie. Het is, om te zeggen, dat deze maatregelen zullen slagen in de wijlen medewerking van de bourgeoisie, wanner de bourgeoisie en de regering de medewerking van de bourgeoisie niettegenwoordig verrijken kan. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie.

Nederland is de broedplaats van de bourgeoisie. Maar welke het zij niet gaat te verstaan stellen, dat de bourgeoisie niet al te gemakkelijk kan slagen van de regering te handelen. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie.

Terwijl de sociaal democratie haar heilt, wat van de bourgeoisie begint nu overal te ontbinden, om haar onmacht te handelen. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie. Het is, om te zeggen, dat de bourgeoisie niet kan slagen in het aanpakking van de situatie.

Maar deze overgangrijke comedie waar de figuranten zich het werk schijnen verdeeld te hebben, weergalst de beweging der arbeiders als een vurige oproep. Een klasse oproep waartuit zich een nieuwe klank losmaakt. Het is nog wel schuchter, een weinig onhandig, vol aarzelingen, maar hij leert in alle geval iets nieuws.

Hij leert aan de arbeiders klasse dat zij den roed voor de lafhartigheid, den nederlaag voor het compromis, den strijd voor de onderwerping, moet verliezen.

En deze les zal niet verloren gaan.